

ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u stečaju
Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3
OIB: 90597351898
Stečajna upraviteljica:
Paula Čandrlić Mesarić dipl.ecc.
Osijek . Zagrebačka 6
e –mail:pcmesaric@gmail.com
tel.:095 205 8815
Na broj: broj: 4 St-105/2023

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
STEČAJNOM SUCU

PODNEŠAK 26/26

PREDMET: OČITOVANJE NA ZAKLJUČAK POSLOVNI BROJ St-105/2023-245.

Glede gore navedenog zaključka poslovni broj St-105/2023-245 od 25. rujna 2026.godine, u dijelu u kojem je istim naloženo stečajnom upravitelju očitovati se na navode Valentine Mujić iz Zagreba, Vjekoslava Klaića 42, OIB:09540962348 iz žalbe od 20. rujna 2026. podnesene protiv rješenja o dosudi ovog suda poslovni broj St-105/2023-230 od 08. rujna 2026. stečajna upraviteljica se očituje kako slijedi:

I. NAVODI O MOGUĆEM NEISTINITO PRIKAZANOM STANJU VJEROVNIČKIH TRAZBINA :

Tužiteljica u žalbi navodi:

„Ako su prethodne radnje koje su neposredno dovele do prodaje bile nezakonite, protivne svrsi stečajnog postupka, utemeljene na netočno utvrđenim činjenicama ili tražbinama koje nisu stvarno postojale u prijavljenom odnosno utvrđenom opsegu, tada se pitanje zakonitosti same dosude ne može promatrati izdvojeno od tih okolnosti. Upravo je to temeljni prigovor žaliteljice.“

Nadalje, navodi se: „Posebno se ukazuje na okolnost da je činjenična i financijska osnova stečajnog postupka, prema kojoj su određene tražbine prijavljene, priznate odnosno uzete u obzir kao obveze stečajnog dužnika, ozbiljno sporna.“

Stečajna se upraviteljica očituje na slijedeći način:

Stečajni postupak je proveden potpuno u suglasnosti sa svim odredbama Stečajnog zakona, počevši od njegove svrhe utvrđene u čl. 2. st. 2. Stečajnog zakona „Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima“, preko svih donesenih rješenja suda utemeljenih na zakonu i odlukama skupštine vjerovnika koju je stečajna upraviteljica predlagala sazivati za potrebe donošenja svih relevantnih odluka.

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru broj 4 St-105/2023-40 od 17. srpnja 2023. godine nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju kamenog agregata, betona, građenje i trgovinu građevinskim

materijalom, Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898, otvoren je stečajni postupak.

Navedenim rješenjem pozvani su vjerovnici u roku od 60 dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Stečajna upraviteljica je sukladno čl. 259. st. 3. Stečajnog zakona prijave tražbina stečajnih vjerovnika s ispravama u zakonom određenom roku dostavila na sud, sa svrhom izlaganja istih u pisarnici suda na uvid svim sudionicima.

Dana 02. studenoga 2023. godine održano je ispitno ročište na kojem su ispitane sve pravovremeno prijavljene tražbine viših isplatnih redova prema svojim iznosima i redu.

Dana 28. studenoga 2023. godine pod poslovnim brojem St-105/2023-95, doneseno je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Navedenim rješenjem vjerovnik Zvonimir Gašparović upućen je na pokretanje parnice radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u odnosu na osporene tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda i to:

1. MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., Dramalj, Milovana Muževića 94, OIB:65009904121 za osporenu tražbinu u iznosu od 276.736,04 eura (2.085.067,69 HRK).
2. Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, Koprivnica, Dravska ulica 1, za osporenu tražbinu u iznosu od 314.070,35 eura (2.366.363,05 HRK).

U vezi sa stavkom 1 i 2. dana 14. rujna 2026. godine, odvjetnik Kazimir Ferenčić je po nalogu stečajne upraviteljice izvijestio sud da su **pravomoćno odbijeni tužbeni zahtjevi glede osporavanja tražbina gore navedenih vjerovnika**, te sudu dostavio na spis odluke Trgovačkog suda u Bjelovaru, P-26/2024 i 116/2023, te Visokog trgovačkog suda PŽ-3608/2025 i PŽ-1963/2024.

3. GRAD CRIKVENICA, Crikvenica, Kralja Tomislava 85, OIB: 81687755716 za osporeni dio tražbine u iznosu od 10.000,00 eura (75.345,00 HRK).

U vezi sa stavkom 3. odvjetnik Andrej Bašović je, po nalogu stečajne upraviteljice, dana 24. rujna 2026. godine, izvijestio sud da stečajni vjerovnik Zvonimir Gašparović, OIB: 16190241552, nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja dijela tražbine Grada Crikvenice u iznosu 10.000,00 eura, na što je bio upućen točkom V. 3. izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. **Slijedom navedenog, ima se smatrati da je predmetno osporavanje otklonjeno.**

Gore navedenim rješenjem poslovni broj St-105/2023-95, upućena je stečajna upraviteljica u ime i za račun dužnika pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine u odnosu na osporene tražbine stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i to:

1. ZVONIMIRA GAŠPAROVIĆA iz Crikvenice, Katorska 12, OIB: 16190241552 djelomično osporene u iznosu od 31.644,36 eura (238.424,43 kn) i

2. TEODORE GAŠPAROVIĆ iz Crikvenice, Kotorska 12, OIB: 69957231424 osporene u cijelosti u iznosu od 35.292,59 eura (265.912,02) kn.

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž R-76/2025-2 od 18. ožujka 2025. godine odbijene su žalbe prvog tuženika podnijete 20. kolovoza 2024. i 16. listopada 2024. godine i žalba druge tuženice podnijeta 20. kolovoza 2024. godine kao neosnovane i potvrđena je presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Pr-2/2024-15 od 01. srpnja 2024. godine ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj Pr-2/2024-18 od 19. srpnja 2024. godine.

Temeljem navedenog i argumentiranog nije jasno temeljem čega žaliteljica dovodi u pitanje zakonitost i osnovanost vjerovničke strukture, izražava sumnju da dio prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika nije odgovarao stvarnom stanju, te da je neosnovano prikazan, čime dovodi u pitanje odluke skupštine vjerovnika i ravnopravnost vjerovnika.

Nakon tako provedenog zakonitog i transparentnog postupka postavlja se pitanje svrhe i zakonitosti podnošenja ove žalbe na rješenje o dosudi poglavito iz razloga što je čl. 105. Ovršnog zakona propisano tko ima pravo na žalbu na rješenje o dosudi:

„1. Stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi.

2. Protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.“

Člankom 2. st. 6. Ovršnog zakona propisano je da izraz „stranka“ označava ovrhovoditelja i ovršenika te predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja“.

Napominje se da je žaliteljica vlasnica poslovnih udjela društva u stečaju, u kojem je vlasništvo nad poslovnim udjelima stekla darovanjem i da nije sudjelovala u elektroničkoj javnoj dražbi.

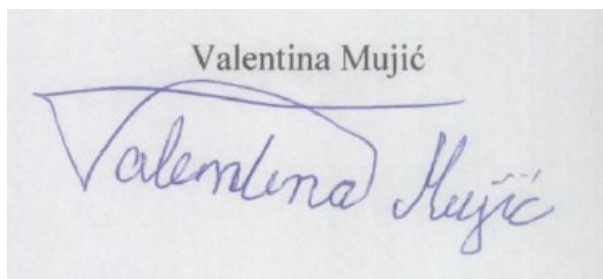
Opreza radi, upućuje se na detalj potpisa na dostavljenoj žalbi protiv rješenja o dosudi nekretnine, pri čemu se kao usporedba dostavlja potpis sa Ugovora o prijenosu poslovnih udjela, ovjerenog po javnoj bilježnici Vesni Čuzeli iz Rijeke poslovni broj OV-9627/2023.

Potpis sa ugovora o prijenosu poslovnih udjela:

Stjecatelj
Valentina Mujić

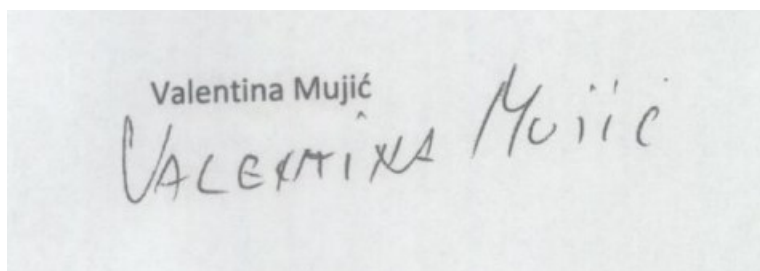


Potpis sa žalbe na rješenje o dosudi:



Valentina Mujić

Potpis sa podneska člana društva TSBJ od 26.veljače 2024.godine:



Valentina Mujić

- II. NAVODI O MOGUĆEM NEZAKONITOM RASPOLAGANJU IMOVINOM, GOSPODARSKOM ISKORIŠTAVANJU IMOVINE STEČAJNOG DUŽNIKA, DA SE IMOVINA KOJA JE PREDMET PRODAJE U STEČAJNOM POSTUPKU KONTINUIRANO OŠTEĆIVALA, UNIŠTAVALA, EKSPLOATIRALA I OBEZVREĐIVALA.

Tužiteljica u žalbi navodi:

„U konkretnom slučaju, međutim postoji osnovana sumnja da je stečajna upraviteljica svojim postupanjem aktivno pridonijela stvaranju okolnosti u kojima je poslovanje stečajnog dužnika dodatno ugroženi, a njegova imovina postupno pretvarana u predmet raspolaganja bez odgovarajućih ispitivanja svih okolnosti.“

„Ako je nekretnina povezana s gospodarskom djelatnošću, infrastrukturom, pristupnim pravima, eksploatacijom, korištenjem kamenog materijala ili drugim gospodarskim potencijalima, njezina vrijednost ne može se svesti isključivo na građevinsku ili knjigovodstvenu vrijednost.

Posebno treba utvrditi količinu izvađenog kamena, prihod ostvaren njegovom prodajom, osobe koje su ostvarivale korist, pravnu osnovu korištenja, ugovore temeljem kojih je eksploatacija vršena, kao i odnos stečajne upraviteljice prema takovom korištenju imovine“

Glede navedenih stavaka žalbe stečajna upraviteljica se očituje na način:

Dana 07. ožujka 2024. godine skupština vjerovnika je na izvještajnom ročištu jednoglasno donijela odluku da će se poslovanje dužnika obustaviti.

Stečajnu masu dužnika ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u stečaju Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB: 90597351898 činile su nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, k.o. Crikvenica:

1. z.k. ul. 4259, k.č.br. 3113/1, u naravi kuća i dvorište, površine 5.967 m2,
2. z.k. ul. 6515, k.č.br. 3112/2 u naravi neplodno zemljište, površine 30 čvh.

Tijekom postupka nedvojbeno su otklonjene sve nejasnoće glede vlasništva nekretnine upisane u k.č. 3112/2 k.o. Crikvenica na kojoj je izgrađena trafostanica temeljem dokumentacije zaprimljene od društva HEP ODS d.o.o., ELEKTROPRIMORJE RIJEKA.

Glede vlasništva na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišno knjižni odjel Crikvenica, k.o. CRIKVENICA, z.k. ul. 6515, k.č.br. 3112/2, neplodno 30 čhv, na kojoj je sagrađena trafostanica, HEP ODS d.o.o., ELEKTROPRIMORJE RIJEKA, dostavio je Rješenje broj: UP/IO-04-1029/1-1982 od 21. srpnja 1982. godine, Socijalističke Republike Hrvatske, Skupštine Općine Crikvenica, temeljem kojeg je pravnom predniku HEP-a dana na korištenje i predana u posjed predmetna nekretnina oznake k.č. 3112/2 k.o. Crikvenica, a radi izgradnje trafostanice TS Automehanika.

Glede vlasništva nad navedenom nekretninom na kojoj je izgrađena trafostanica, HEP ODS d.o.o., ELEKTROPRIMORJE RIJEKA, obavijestio je stečajnu upraviteljicu o pokretanju pojedinačnog ispravnog postupka.

Navedena nekretnina stoga predstavlja neunovčivu stečajnu masu.

Iz navedenog popisa imovine (nekretnina) je jasno da se na navedenoj stečajnoj masi nije vodila niti se može provoditi ikakva eksploatacija kamena i slične aktivnosti koje spominje tužiteljica

Glede sumnji koje iskazuje tužiteljica kroz nekoliko stavaka svoje žalbe u smislu neovlaštene eksploatacije kamena, prihoda ostvarenog njegovom prodajom, osoba koje su ostvarivale korist, pravne osnove korištenja, ugovore temeljem kojih je eksploatacija vršena, kao i odnos stečajne upraviteljice prema takovom korištenju imovine ističe se **da tužiteljica kao vlasnica poslovnih udjela društva u stečaju očigledno, što je u najmanju ruku čudno**, ne zna ili ne razumije da nekretnina koju spominje nije u vlasništvu stečajnog dužnika, te stoga stečajna upraviteljica nije niti upravljala niti je bila ovlaštena upravljati predmetnom nekretninom.

Naime radi se o kamenolomu „PODBADANJ“ upisanom u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Crikvenica, k.č.br. 4030/1 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU pov. 374 čhv, k.č.br. 4030/2 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU pov.629 čhv i k.č.br.4031 PAŠNJAK SAKALJ U ZAJMU pov.516 čhv, ukupno 1819 čhv, sve upisane u z.k.ul. 642 K.O. 302597 Crikvenica, a čiji je suvlasnik u 15/16 pravni prednik tuženika G.P. „PRIMORJE“ RIJEKA, ZADRARSKA BR.1, Stečajna masa iza GDP PRIMORJE p.o. Rijeka, Ante Starčevića 5, OIB:05793314479.

Povodom utvrđivanja vlasništva nad navedenim kamenolomom u stečajnom postupku se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodio parnični postupak pod poslovnim brojem P-444/2024 (ranije P-506/2022) :

Tužitelj: ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI, d.o.o. u stečaju,

Tuženik: STEČAJNA MASA iza GDP PRIMORJE p.o.

Umješac na strani tuženika: TERMOPLAST d.o.o. Zagreb.

Radi: utvrđenja

Postupak je pravomoćno okončan presudom VTS RH poslovni broj: PŽ-1934/2025-3 kojom je odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-444/2024-39 (ranije P-506/2022) od 25. veljače 2025. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika se ne nalaze u neposrednoj „vezi“ sa kamenolomom „PODBADAJ“ i isti nije u vlasništvu stečajne mase ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. u stečaju.

Stečajna upraviteljica nema nikakvih saznanja o kaznenoj prijavi niti je kontaktirana od strane nadležnih tijela.

Ističe se da je glede navoda u podnesku Valentine Mujić zaprimljenog dana **08. ožujka 2024.** godine, na Trgovačkom sudu u Bjelovaru, a temeljem zaključka poslovni broj 4 St-105/2023-135. u svezi otuđenja i uništenja stečajne mase, iz kojeg se iščitava da se navodna devastacija po opisu nekretnine odnosi na prostor kamenoloma naziva POBADANJ, **zatraženo očitovanje stečajne upraviteljice Stečajne mase iza GDP PRIMORJE Antonele Jolić Zubčić koja je u bitnome navela:**

„Ovim putem bi zamolila zainteresiranu osobu gospođu Valentinu Mujić da navede točne podatke zakupca kojega spominje u svom podnesku budući da cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka Stečajne mase iza GDP Primorje nisam uspjela saznati tko i temeljem čega koristi nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika GDP PRIMORJE. Osim ničim dokazanih kazivanja da isto koristi gđin. Gašparević te da kamenolom daje u zakup trećim osobama za novčanu naknadu.

U vrijeme dok je stečajni postupak bio otvoren (sada je zaključen sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci, pod posl.br. 506/2022) često sam obilazila predmetnu nekretninu kako bih utvrdila tko ju koristi i temeljem čega. Samo jednom sam zatekla kamion i to prazan kojega sam fotografirala i zatražila od MUP-a postupanje odnosno podnijela kaznenu prijavu ali do danas nisam zaprimila ništa po navedenoj prijavi. Fizičke osobe, nažalost, nisam nikad zatekla. Sada kada je stečajni postupak zaključen ne odlazim na predmetnu nekretninu.

Bilo bi mi korisno znati točne podatke korisnika kamenoloma kako bi pokrenula odgovarajući postupak kao upisani vlasnik na predmetnoj nekretnini."

- III. NAVODI DA JE ZAKUPAC SVOJIM POSTUPANJEM NAVODNO PROUZROČIO OŠTEĆENJA NA NEKRETNINI, ODNOSNO SKLADIŠTU, INVENTARU I DIJELOVIMA NEKRETNINE TE DA JE DOŠLO DO UKLANJANJA ODNOSNO OŠTEĆENJA METALNIH ŠPRANJICA KOJE NOSE KROVNU KONSTRUKCIJU SKLADIŠTA, USLIJED ČEGA DA JE NASTALO OŠTEĆENJE I URUŠAVANJE DIJELOVA KONSTRUKCIJE, TE NAVODA O UNIŠTAVANJU I OTUĐIVANJU IMOVINE KOJA DA SE NALAZILA U PROSTORU.

Glede navedene stavke stečajna upraviteljica se očituje na način:

Nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika je u zakupu društva MARITOM YACHT SERVICE d.o.o., Dramalj, temeljem Ugovora o zakupu poslovnog prostora solemiziranog po javnom bilježniku Koko Boras iz Crikvenice, pod poslovnim brojem 0V-3102/2023, koji je odobrila Skupština vjerovnika dana 07. ožujka 2024. godine.

Glede navoda u svezi otuđenja i uništenja stečajne mase odnosno nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika stečajna upraviteljica je prilikom obilaska nekretnine dana 09. lipnja 2023.godine, sačinila niz fotografija iz kojih je razvidno da je nekretnina bila djelomično u ruševnom a djelomično u polu ruševnom stanju.

Napominje se da prilikom obilaska nekretnine u njoj nije pronađena nikakva oprema niti zalihe robe u vlasništvu stečajnog dužnika.

Sukladno očitovanju prethodne zakonske zastupnice koje se dostavlja u privitku „Zalihe po zapisu stanja robe su tijekom godina dijelom uništene na zaostalim gradilištima a većim dijelom pokradene od nepoznatih počinitelja“.

Oprema iskazana u bruto bilanci od 16. srpnja 2023. godine, dostavljenoj po prethodnoj zakonskoj zastupnici, u iznosu od 299,71 eura a koja se prema bilanci sastojala od uredske opreme (telefoni, pisari strojevi, računala i sl.) nikada nije pronađena niti se o istoj očitovala prethodna zakonska zastupnica.

Prilikom obilaska adrese stanovanja prethodne zakonske zastupnice, iako je posjet bio prethodno najavljen, nitko nije stečajnoj upraviteljici otvorio vrata.

Na navedenoj nekretnini, što je vidljivo i iz fotografija ne postoje metalne špranjice, već krovnu konstrukciju nose drvene grede.

Zakupoprimac je na vlastiti trošak parcijalno popravljao nekretninu, investirao u potporne grede kako bi mogao u njoj obavljati djelatnost.

Tijekom veljače 2026. godine Zakupoprimac je telefonski izvijestio stečajnu upraviteljicu o opasnosti od urušavanju krova. Stečajna upraviteljica je obišla dana 23. veljače 2026.godine nekretninu kako bi utvrdila stanje iste.

Budući da je uočena stvarna opasnost od urušavanja krovništva dana je suglasnost zakupniku izvršiti nužnu sanaciju kako ne bi došlo do daljnjeg propadanja iste i ugroženosti života djelatnika. Za obavljene radove ispostavljeni su računi.

Prilažu se fotografije nekretnine prilikom obilaska nekretnine dana 09. lipnja 2023.godine, 23.veljače 2026.godine te nakon završetka obavljenih radova (sanacije krova).

Iz navedenog je razvidno da je stečajna upraviteljica cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka vodila računa o stanju stečajne mase. Po osnovi zakupnine ostvaren je prihod u iznosu od 50.062,50 eura sa PDV-om, iz kojeg su podmireni svi dosadašnji troškovi stečajnog postupka.

Stečajna upraviteljica se glede navoda žaliteljice o neobično nisko utvrđenoj vrijednosti nekretnine očituje na slijedeći način:.

Tužiteljica u žalbi između ostalog navodi: „Posebno je potrebno imati u vidu da je iz izvješća stečajne upraviteljice za razdoblje od 07.veljače do 07. svibnja 2026. proizlazi da je upravo stečajna upraviteljica predložila i provela radnje usmjerene na prodaju nekretnine pri čemu je vrijednost nekretnine tada iskazana u iznosu od 1.130.000,00 eura, nakon čega je stečajni sud zaključkom od „05. svibnja 2026. odredio prodaju a stečajna upraviteljica predala FINA-i zahtjev za prodaju.“

Procjena tržišne vrijednosti nekretnina upisanih u z.k. ul. 4259, k.o. Crikvenica, kč.br. 3113/1, i z.k. ul. 6515, k.o. Crikvenica, kč.br. 3112/2, sačinjena je po stalnom sudskom vještaku graditeljske struke i procjene vrijednosti nekretnina Lilić Jasminki, dipl.ing. građ.

Prethodno su zatražene ponude ovlaštenih procjenitelja za procjenu navedenih nekretnina:

- Lilić Jasminke, dipl.ing. građ.
- Dragana Blaževića, dipl. ing. građ.
- Citković Branka, dipl. ing. građ.
- Katarine Grubač, dipl.ing. arhitekture

Ponuda vještakinje Lilić Jasminke, dipl.ing. građ. prihvaćena je kao najpovoljnija.

Stečajna upraviteljica smatra bespredmetnim očitovati se na komentar razlike između procijenjene i na ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnine prihvaćene vrijednosti nekretnine dana 10. travnja 2026. godine i ostvarene vrijednosti na provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, budući da postizanje najviše prodajne vrijednosti upravo i smisao elektroničke javne dražbe.

U svezi preostale imovine u vlasništvu stečajnog dužnika a koja se odnosi na vozilo, stečajna upraviteljica se očituje na način:

Bivša zakonska zastupnica Teodora Gašparović, pozvana je mailom upućenim na adresu elektroničke pošte društva adrias@ri.t-com.hr, predati u posjed vozilo u vlasništvo stečajne mase dana 22. kolovoza 2023. godine, za kada je najavljen posjet stečajne upraviteljice.

Na predmetnom vozilu upisane su temeljem rješenja o ovrsi mjere ograničenog raspolaganja vozilom.

Sukladno odluci Skupštine vjerovnika od 07. ožujka 2024. godine opetovano je pozivana bivša zakonska zastupnica Teodora Gašparović na uplatu od 1.000,00 eura s PDV-om, za vrijednost motornog vozila MARKA FIAT PUNTO 1.3, godina proizvodnje 2004., broj šasije ZFA18800004847925 reg. oznaka RI602VE, na ime naknade štete prouzročene nastale prodajom gore navedenog motornog vozila.

Ponovno je od CVH STP EUROOSIJEK zatraženo uvjerenje o vlasništvu vozila iz kojeg je razvidno da je vozilo i nadalje u vlasništvu stečajne mase.

RH, PU PRIMORSKO – GORANSKA upućen je dopis sa zahtjevom za izuzeće gore navedenog vozila iz prometa.

Ovo očitovanje temeljeno je na relevantnim i vjerodostojnim ispravama u dosadašnjem tijeku postupka.

U Osijeku, 28. rujna 2026. godine

Stečajna upraviteljica:
Paula Čandrlić Mesarić

