



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 7 St-149/2018-146

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu tog suda Mariji Levanić-Škerbić, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin, P. Miškine 49, OIB: 68289504926, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković iz Zagreba, Strojarska cesta 20/XXII, 30. rujna 2019.,

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog dužnika od 2. svibnja 2019. za prekidom ovoga postupka do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-15/19 i P-103/18.

Obrazloženje

Podneskom zaprimljenim na ovome sudu 2. svibnja 2019. punomoćnik dužnika ponovno je predložio prekid ovoga postupka predstečajne nagodbe.

U prijedlogu se navodi da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (očigledno omaškom naveden taj sud, a radi se o predmetima Trgovačkog suda u Varaždinu) vode dva parnična postupka posl. broj. P-15/19 i P-103/18, između društva BAGERKOP-ROBERTO d.o.o. kao tužitelja i društva APS DELTA S.A., inače dužnikovog vjerovnika, kao tuženika, a koji postupci mogu imati izravnog utjecaja na ovaj postupak.

Parnični postupak koji se vodi pod poslovnim brojem P-15/19 pokrenut je radi trpljenja upisa uknjižbe prijenosa založnog prava na nekretninama dužnika, a koje služe kao osiguranje novčane tražbine APS DELTA S.A. prema dužniku. Dužnik smatra da navedeni parnični postupak ima utjecaj na ovaj predstečajni postupak iz razloga što bi prijenosom založnog prava tražbina APS DELTA S.A. u jednom dijelu prestala biti osigurana, a što bi utjecalo na način glasovanja tog vjerovnika o predstečajnoj nagodbi. To zato što iz izmijenjenog plana restrukturiranja proizlazi da dužnik ima namjeru prodajom nekretnina umanjiti dug prema založnim vjerovnicima, između ostalog i prema navedenom vjerovniku. U tom smislu, mogućnost namirenja

duga prema vjerovniku APS DELTA S.A. kako je to utvrđeno planom, ovisi o ishodu navedenog spora broj P-15/19.

Za postupak koji se vodi pod brojem P-103/18, dužnik ističe da je u tom predmetu ovaj sud ranije donio rješenje o određivanju privremene mjere zabrane dužniku da dobrovoljno ispuni svoje obveze prema vjerovniku APS DELTA S.A., te je tom vjerovniku zabranjeno raspolaganje svojom tražbinom, te da je navedena privremena mjera povodom žalbe vjerovnika ukinuta rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 17.12.2018., a predmet vraćen na ponovno odlučivanje, čime privremena mjera zabrane raspolaganja tražbinom može biti ponovno određena. Osim toga, dužnik smatra da je i neovisno o određivanju navedene privremene mjere, ishod navedenog postupka P-103/18 od izravnog utjecaja na mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe, a s obzirom da je predmet spora utvrđena tražbina vjerovnika APS DELTA S.A. u predstečajnom postupku. Navedeni vjerovnik je jedan od najvećih vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe čije tražbine iznose približno 100.000.000,00 kn, te je njegovo glasovanje od presudnog značaja za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, a način glasovanja vjerovnika nedvojbeno ovisi o odluci u tom sporu.

Nadalje se u prijedlogu dužnika navodi da sud rješenjem kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe daje zakonom propisanu formu ovršne isprave predstečajnoj nagodbi, te je pri tome vezan presudama sudova u sporovima pokrenutih u vezi s utvrđenim tražbinama vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe. Vjerovnici prilikom glasovanja o sklapanju predstečajne nagodbe nisu vezani svojim danim glasom o Planu financijskog restrukturiranja. Činjenica da su neki od vjerovnika glasovali za prihvaćanja financijskog restrukturiranja ne znači da će isti vjerovnici glasovati za sklapanje predstečajne nagodbe. Način na koji će biti okončani navedeni sporovi može izravno utjecati na mogućnosti dužnika da namiri obveze prema vjerovniku APS DELTA S.A. kako je to utvrđeno planom, a što može utjecati ne samo na način glasovanja vjerovnika o sklapanju predstečajne nagodbe, nego na način glasovanja svih ostalih vjerovnika u postupku. Stoga dužnik smatra da ishod navedenih sporova može biti od utjecaja na odluku vjerovnika o načinu glasovanja o sklapanju predstečajne nagodbe, a kako pravna mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe predstavlja prethodno pitanje za konkretni slučaj bez čijeg se rješenja u konkretnom slučaju ne može sklopiti predstečajna nagodba, predlaže da sud prekine ovaj postupak do pravomoćnog okončanja navedenih parničnih postupaka.

Prijedlog dužnika za prekidom ovog postupka nije osnovan iz razloga kako slijedi.

Ovaj postupak predstečajne nagodbe iniciran je prijedlogom dužnika od 20. kolovoza 2015. Iz priložene dokumentacije proizlazi da je nad dužnikom proveden postupak predstečajne nagodbe pred Financijskom agencijom, Regionalni centar Zagreb, Nagodbenim vijećem HR02, koje je donijelo rješenje Klasa: UP-I/110/07/14-01/6856, Ur. br: 04-06-15-6856-1026 od 22.04.2015. godine, s klauzulom izvršnosti s danom 7. kolovoza 2015., kojim je utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina (list 5-6 spisa).

Postupanje suda u povodu prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe reguliraju odredbe čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, u daljnjem tekstu ZFPPN-a)

Odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, te ako sud utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Potrebne većine za sklapanje predstečajne nagodbe propisane su u čl. 63. st. 2. ZFPPN-a kojim je određeno da se plan financijskog restrukturiranja smatra prihvaćenim ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili ako za njega glasuju vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Prethodno pitanje regulira čl. 12. st. 1. ZPP-a koji glasi: „Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno“. Prema čl. 213. st. 1. ZPP-a sud je dužan odrediti prekid postupka ako je odlučio da sam ne odlučuje o prethodnom pitanju.

U ovom postupku predstečajne nagodbe je sklapanje predstečajne nagodbe glavna stvar o kojoj sud ima odlučiti, pri čemu sud ocjenjuje dvije stvari: potrebni broj glasova danih na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe i sadržaj predstečajne nagodbe (i to na način da je u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika).

U tom smislu je pri odlučivanju o prijedlogu za prekidom ovog postupka predstečajne nagodbe do okončanja sporova u kojima je jedna od stranaka vjerovnik predstečajne nagodbe, odlučno tiču li se takvi sporovi pravnog statusa pojedinih vjerovnika, odnosno njihovih utvrđenih tražbina i time prava glasa o predstečajnoj nagodbi, budući da bi o tome ovisilo postupanje i odlučivanje suda prilikom utvrđivanja rezultata glasovanja u ovome predmetu.

Prema sadržaju tužbi u navedenim parničnim postupcima (list 1628-1631, te 1644-1679 spisa), koji se vode između istih parničnih stranaka (tužitelj: BAGERKOP-ROBERTO d.o.o. Novi Marof, tuženik: APS DELTA S.A.) proizlazi sljedeće:

- a) parnični postupak pod poslovnim brojem P-15/19 vodi se radi trpljenja upisa uknjižbe prijenosa založnog prava koja su upisana u svrhu osiguranja u korist tuženika, između ostalog, na nekretnini dužnika ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin upisanoj u zk.ul. 16458 k.o. Grad Zagreb;
- b) parnični postupak pod poslovnim brojem P-103/18 vodi se radi povrata iznosa od 1.000.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama, koji iznos tužitelj traži od tuženika temeljem čl. 368. st. 2. ZOO-a, kao posljedicu raskida Ugovora o rješavanju međusobnih odnosa I (s Dodatkom I i Dodatkom II tome Ugovoru), te Ugovora o rješavanju međusobnih odnosa II (s Dodatkom I i Dodatkom II tome Ugovoru), sklopljenih između

parničnih stranaka, te raskinutih po sili zakona jer tužitelj do ugovorenog roka nije isplatio cjelokupnu ugovorenu naknadu za ustup tražbina koje tuženik ima prema svojim dužnicima, između ostalih, prema ovdje dužniku ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin.

Na temelju analize sadržaja tužbenih zahtjeva u navedenim parnicama ovaj sud zaključuje da se ne tiču utvrđene tražbine vjerovnika APS DELTA S.A. u postupku predstečajne nagodbe.

Parnica posl.br. P-15/19 eventualno bi, u slučaju uspjeha tužitelja s tužbenim zahtjevom, značila da će navedeni vjerovnik izgubiti svoje založno pravo na nekretnini dužnika, međutim, budući da se taj vjerovnik tijekom postupka pred Financijskom agencijom odrekao svog prava na odvojeno namirenje (što proizlazi iz zapisnika o ročištu za glasovanje Klasa: UP - I/110/07/14-01/6856, Ur. br: 04-06-15-6856-1025, održanom kod Financijske agencije dana 22.4.2015. - listovi 1683-1718 spisa) on time, u smislu čl. 59. st. 5. ZFPPN-a, sudjeluje u postupku predstečajne nagodbe i glasovanju o predstečajnoj nagodbi s pravom glasa koje se utvrđuje prema vrijednosti njegove utvrđene tražbine. Stoga ishod parničnog postupka P-15/19 ni na koji način neće utjecati na pravnu mogućnost glasovanja navedenog vjerovnika u ovome postupku.

Parnica posl.br. P-103/18 se tiče obveznopravnog zahtjeva treće osobe prema vjerovniku APS DELTA S.A. osnovom povrata novčanog iznosa isplaćenog tuženiku od strane tužitelja temeljem ugovora o ustupu tražbine i pripadajućih dodataka ugovoru. Naime, ugovorni odnos između parničnih stranaka odnosio se na ustup tražbine koje APS DELTA S.A. ima prema ovdje dužniku ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin, no kako su ugovori o cesiji sa svim dodacima tim ugovorima raskinuti po sili zakona (uslijed isteka roka ugovorenog za isplatu naknade ugovorene za ustup po svakome od tih ugovora), oni ne proizvode pravne učinke, te ni na koji način ne utječu na pravni položaj vjerovnika APS DELTA S.A. u ovome postupku. Dakle ni predmet navedenog spora ne tiče se utvrđene tražbine vjerovnika APS DELTA S.A. kako to tvrdi dužnik u svom prijedlogu.

Prema tome, po stavu ovoga suda, o ishodu navedenih parničnih postupaka ne ovisi odlučivanje u ovome predmetu.

Naime, točno je, kako navodi dužnik u prijedlogu za prekidom, da vjerovnici prilikom glasovanja o sklapanju predstečajne nagodbe pred sudom nisu vezani svojim glasom danim u postupku pred Financijskom agencijom, te da se može dogoditi da pojedini vjerovnici koji su glasovali za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja sada glasuju protiv sklapanja predstečajne nagodbe.

Međutim, ovaj sud u ovome postupku, prema relevantnim odredbama čl. 66., vezano u čl. 63. ZFPPN-a, nije ovlašten ocjenjivati ili prejudicirati kako će glasovati pojedini vjerovnici na predstojećem ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe, odnosno na koji način će se konkretni sporovi (ili bilo koji drugi sporovi koji se s vode između vjerovnika) odraziti na sam način glasovanja pojedinog vjerovnika. Isto tako sud u ovome postupku nije ovlašten ulaziti u ocjenu i analizu mogućnosti dužnika da namiri svoje obveze prema svojim vjerovnicima kako je to predvidio planom.

Prema tome, pitanje hoće li dužnik ili neće moći podmiriti tražbinu vjerovnika APS DELTA S.A. putem prodaje založene nekretnine ukoliko dođe do prijenosa založnog prava (što je predmet parnice posl.br. P-15/19), nije od utjecaja na odlučivanje suda u ovome postupku.

Što se tiče tvrdnje dužnika da je u predmetu P-103/18 na ponovni postupak vraćeno odlučivanje o privremenoj mjeri zabrane dužniku da dobrovoljno ispuni svoje obveze prema vjerovniku APS DELTA S.A. i zabrane tom vjerovniku raspolagati svojom tražbinom, te da time privremena mjera zabrane raspolaganja tražbinom može biti ponovno određena, valja reći da u trenutku donošenja ovog rješenja takva zabrana nije određena, a postupanje i odluka suda ne može se prejudicirati.

Temeljem svega navedenoga, po mišljenju ovoga suda u konkretnom slučaju se ne radi o prethodnom pitanju, jer na odlučivanje u ovome predmetu, odnosno za provođenje ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe nije od utjecaja ishod navedenih parničnih postupaka, pa je prijedlog dužnika odbijen kao u izreci.

U Varaždinu 30. rujna 2019.

Sudac:

Marija Levanić-Škerbić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od primitka rješenja, putem ovog suda, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud u Zagrebu.

DNA:

- pun. dužnika
- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1788e-7c05a**

Kontrolni broj: **00f72-a0a4e-edf2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.