



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1291/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HUBER & ELMWOOD d.o.o. Zrinjevac 6, Osijek, OIB 83527988391, kojeg zastupa punomoćnik Ante Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o. Zagreb, protiv tuženika ANCHOR AM d.o.o. u stečaju, Osijek, Kapucinska ulica 31, OIB 20080494958, kojeg zastupa stečajni upravitelj Blanka Gambiraža iz Osijeka, radi utvrđenja ništetnosti odluke skupštine o opozivu i imenovanju direktora, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-322/2024-27 od 14. veljače 2025., na sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2025.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-322/2024-27 od 14. veljače 2025.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-322/2024-27 od 14. veljače 2025. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio utvrđenje ništetnom odluke o opozivu i imenovanju direktora u trgovačkom društvu Anchor AM d.o.o., potvrđena od javnog bilježnika Krešimira Milasa iz Osijeka pod poslovnim brojem OV-4948/2023, a kojom se opozivaju kao direktori društva Berislav Brajković, Ulica Tuja 2B, Osijek, OIB 68718099307, Zoran Balkić, Županijska 41, Osijek, OIB 78295747934 i Željko Boris Huber, Sjenjak 49, Osijek, OIB 28673391332 te se za direktora društva imenuje Jelena Balkić Widmann, Vijenac lipa 25, Osijek, OIB 77784075704, te nalog sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku da u registarskom ulošku trgovačkog društva Anchor AM d.o.o. izvrši promjenu podataka u odnosu na osobu ovlaštenu za zastupanje, tako da se kao osoba ovlaštena za zastupanje briše Jelena Balkić Widmann, a upišu Berislav Brajković, Zoran Balkić i Željko Boris Huber (točka I. izreke), kao i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev za utvrđenje da navedena odluka o opozivu i imenovanju direktora proizvodi pravni učinak od 24. listopada 2023. (točka II. izreke) i naloženo tužitelju da tuženiku nadoknadi parnične troškove u iznosu od 3.765,00 eura u roku petnaest dana (točka III. izreke).

2. Tužitelj je protiv te presude pravovremeno podnio žalbu pobijajući je u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

3. U žalbi u bitnom navodi da se sporna odluka bazira na neistinitoj ispravi koja ne može proizvoditi pravni učinak, suprotna je prisilnom propisu iz članka 77. stavka 3. Zakona o javnom bilježništvu, jer je javni bilježnik sastavio neistinitu ispravu na kojoj je pogrešno prikazao da su potpisi ovjereni 17. listopada 2023. iako ju je Loreta Huber potpisala tek 19. listopada 2023., a sve to prvostupanjski sud nije uzeo u obzir. Žalitelj zatim ukazuje na odredbe Zakona o trgovačkim društvima o sazivanju skupštine društva i tvrdi da prilikom donošenja sporne odluke o opozivu i imenovanju članova uprave nisu bile ispunjene propisane pretpostavke, pa ta odluka nije donesena i zbog toga je ništetna zato što je istodobna prisutnost svih članova društva pretpostavka valjanosti odluke skupštine.

4. U prilog postojanja žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja posebno osporava ocjenu dokaza saslušanjem javnog bilježnika kao vjerodostojnog, iako je njegov iskaz očito opterećen težnjom da sa sebe otkloni odgovornost zbog nezakonitog rada. U vezi s tim posebno ukazuje na spornu činjenicu kada je Loreta Huber potpisala odluku o opozivu i imenovanju članova uprave jer se u tome dijelu njegov iskaz razlikuje od iskaza Lorete Huber koja je tvrdila da je odluku potpisala tek 19. listopada 2023., te zaključuje kako sud ne bi trebao vjerovati svjedoku koji je, u obavljanju svoje javne službe, neistinito legalizirao ispravu i lažnoj ispravi dao snagu javne isprave.

5. Postojanje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, žalitelj obrazlaže tvrdnjom da pobijana presuda nema razloga o neistinitosti sporne odluke o opozivu i imenovanju članova uprave u smislu njene ništetnosti iako je javni bilježnik priznao tu odlučnu činjenicu, dakle da je na temelju potpisa Lorete Huber, javni bilježnik Krešimir Milas bio ovlašten legalizirati tu odluku tek s danom 19. listopada 2023. i da je to protuzakonito učinio s danom 17. listopada 2023. Također tvrdi kako je prvostupanjski sud bez ikakvog obrazloženja odbio prijedlog tužitelja da javni bilježnik dade prisegu na svoj iskaz.

6. U odnosu na eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, žalitelj tvrdi da nije sa sigurnošću utvrđena činjenica kada je Željko Boris Huber, kao zakonski zastupnik tuženika, obavješten o sadržaju odluke o opozivu i imenovanju članova uprave, odnosno kada je obavješten da je opozvano njegovo imenovanje s funkcije člana uprave tuženika upravo zato što je prvostupanjski sud odbio izvesti dokaz njegovim saslušanjem, iako nijedan drugi dokaz nije predložen radi utvrđivanja te činjenice. U vezi s tim navodi kako tužitelj ne može dokazivati negativnu činjenicu da Željko Boris Huber nije saznao za svoj opoziv prije nego što je odluka upisana u sudski registar odnosno da bi suprotno trebao dokazati tuženik, kao i da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da to proizlazi iz okolnosti što su Željko Boris Huber i Loreta Huber rodbinski povezani. Tvrdi da nije utvrđena ni druga sporna okolnost kakav je sadržaj odluke, prema uvjerenju Željka Borisa Hubera, trebala potpisati Loreta Huber

kao zakonski zastupnik tužitelja. Pogrešnu primjenu materijalnog prava vidi u tome što za opoziv člana uprave nije dovoljno samo da je odluka donesena nego da je i saopćena opozvanom članu, a bitne povrede odredaba parničnog postupka u tome što izreka presude proturječi razlozima, zato što su pogrešno primijenjena pravila o teretu dokazivanja, a uz to nije izveden predloženi dokaz saslušanjem svjedoka Željka Borisa Hubera radi utvrđivanja činjenice kada je saznao za svoj opoziv.

7. Žalitelj pobija i odluku o troškovima postupka zbog odluke o glavnoj stvari i predlaže da žalbeni sud uvaži žalbu i pobijanu presudu preinači tako da prihvati prvi tužbeni zahtjev, a u suprotnom da prihvati eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, ili da presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka.

8. Tuženik je podnio odgovor na žalbu u kojem je naveo da je žalba neosnovana, a presuda pravilna i zakonita, jer javni bilježnik nije sastavio neistinitu ispravu i odluka o opozivu donesena je u skladu s društvenim ugovorom i nije ništetna. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

9. Žalba je neosnovana.

10. Pobijana presuda je ispitana na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

11. Predmet spora je utvrđenje ništetnom odluke o opozivu i imenovanju direktora u trgovačkom društvu Anchor AM d.o.o. kojom su opozvani članovi uprave Berislav Brajković, Zoran Balkić i Željko Boris Huber i za jedinog člana uprave imenovana Jelena Balkić Widmann. Takav tužbeni zahtjev tužitelj zasniva na tvrdnjama da skupština društva nije pravilno sazvana i da odluka nije donesena na skupštini društva kojoj su istodobno prisustvovali svi članovi društva, dakle zbog razloga iz članka 355. stavka 1. točke 1. u vezi s člankom 444. stavkom 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23).

12. Uz taj zahtjev tužitelj je istakao i drugi tužbeni zahtjev za kojega u smislu članka 188. stavka 2. ZPP-a, predlaže da ga sud prihvati ako nađe da prvi zahtjev nije osnovan. Tim eventualno kumuliranim zahtjevom tužitelj traži utvrđenje da odluka o opozivu i imenovanju članova uprave proizvodi pravni učinak od 24. listopada 2023. Taj tužbeni zahtjev tužitelj zasniva na tvrdnjama da opozvani član uprave Željko Boris Huber nije znao za svoj opoziv sve do 24. listopada 2023. kada je odluka upisana u sudski registar.

13. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi kako je prvostupanjski sud utvrdio da među strankama nije bilo prijeporno da su članovi društva tuženika bili Berislav Brajković, društvo Huber & Elmwood d.o.o. i Zoran Balkić i da su donijeli

odluku o opozivu i imenovanju direktora, koju su članovi Berislav Brajković i Zoran Balkić potpisali kod javnog bilježnika Krešimira Milasa 17. listopada 2023., a Loreta Huber, zastupnik po zakonu tužitelja, kao trećeg člana društva, je to učinila 19. listopada 2023. Prijeporno je bilo kada je Loreta Huber potpisala predmetnu odluku i ovjerila potpis kod javnog bilježnika odnosno je li odluku potpisala 17. listopada 2023. ili naknadno 19. listopada 2023. bez prisustva druga dva člana društva, te je li zbog toga odluka ništeta na temelju odredbe članka 355. stavka 1. u vezi s odredbom članka 448. Zakona o trgovačkim društvima.

14. Nakon ocjene izvedenih dokaza prvostupanjski sud je utvrdio da su sva tri člana društva potpisala odluku o opozivu i imenovanju direktora od 17. listopada 2023. i da je odluka javnobilježnički ovjerena, što znači da je donesena u skladu s člancima 15. i 16. Društvenog ugovora o osnivanju društva Anchor AM d.o.o. (tim odredbama je propisano da upravu društva imenuju i opozivaju članovi društva posebnom javno ovjerenom odlukom kojom određuju broj, funkciju i način zastupanja uprave društva i da članovi društva mogu svojom odlukom u svako doba opozvati člana uprave), te da tužitelj nije dokazao postojanje nijednog razloga za ništetnost predmetne odluke iz članka 355. Zakona o trgovačkim društvima. Stoga je prvi tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

15. Eventualno kumulirani tužbeni zahtjev odbijen je zato što je upis promjene člana uprave u sudski registar deklaratorne naravi što znači da je od konstitutivnog značenja odluka kojom se mijenja član uprave društva, te da tužitelj nije dokazao da je Željko Boris Huber tek 24. listopada 2023. kada je izvršen upis promjene člana uprave u sudski registar saznao za opoziv, dok je ocjenom izjave Lorete Huber zaključio da je prema logičnom slijedu i prirodi stvari, kao sin Lorete Huber koji joj je rekao da potpiše odluku jer je sve dogovoreno s ostala dva člana društva, morao najkasnije toga dana biti upoznat s odlukom.

16. U odnosu na prvi istaknuti tužbeni zahtjev, suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud odbio izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Željka Borisa Hubera, Berislava Brajkovića i Zorana Balkića radi utvrđivanja okolnosti pod kojima je odluka o opozivu i imenovanju donesena i potpisi članova društva javnobilježnički ovjereni, jer nijedan od ovih svjedoka nije bio prisutan ovjeravanju potpisa Lorete Huber. S druge strane iz suglasnih izjava javnog bilježnika Krešimira Milasa i Lorete Huber jasno je da je ovjera njenog potpisa bila 19. listopada 2023. i da je javni bilježnik suprotno tome na samoj odluci i u upisniku o ovjerama i potvrdama koji vodi, neistinito prikazao da je to učinila 17. listopada 2023. Međutim, to samo po sebi ne čini odluku o opozivu i imenovanju članova uprave ništetnom, iako je očito da je javni bilježnik povrijedio pravila javnobilježničke službe i na to žalitelj s pravom ukazuje. Čak ni činjenica je li Loreta Huber potpisala odluku tek pred javnim bilježnikom, kako je ona tvrdila u svojoj izjavi, ili je odluka već bila potpisana od sva tri člana društva, kako je tvrdio javni bilježnik, ne utječe na valjanost odluke, jer je nedvojbeno da je donesena i potpisana. Tvrdnja Lorete Huber da nije čitala odluku, nije znala što potpisuje, jer joj je sin Željko Boris Huber rekao da je sve dogovorio s ostala dva člana društva, mogla bi imati značenje okolnosti koje ukazuju na poboynost odluke jer je Loreta Huber bila u zabludi glede njenog sadržaja, ali ne i na ništetnost.

17. Pogrešno žalitelj smatra da su povrijeđene zakonske odredbe o načinu sazivanja skupštine društva koja odlučuje o opozivu i imenovanju članova uprave društva s ograničenom odgovornošću. Naime, iz navoda stranaka i izvedenih dokaza proizlazi kao nesporna činjenica da su svi članovi društva trebali 17. listopada 2023. donijeti i kod javnog bilježnika ovjeriti odluku o opozivu i imenovanju članova uprave, ali Loreta Huber nije mogla doći toga dana, nego je to učinila dva dana kasnije. Dakle, nema propusta u sazivanju skupštine društva. S obzirom na to da su ostala dva člana društva bila istodobno prisutna i imala pravo donositi odluke većinom glasova, odluka bi bila valjana (s obzirom na njihove udjele u društvu) i da je treći član društva nije potpisao. S druge strane, Loreta Huber nije osporavala odluku na kojoj su već bili javnobilježnički ovjereni potpisi ostala dva člana društva, nego ju je i sama potpisala.

18. Na pravilnost i zakonitost odluke o prvom tužbenom zahtjevu ne utječe ni ocjena suda o vjerodostojnosti izjave javnog bilježnika, na koju posebno ukazuje žalitelj. Kao što je naprijed obrazloženo bitne činjenice nisu bile prijeporne među strankama, a postupanje javnog bilježnika suprotno pravilima službe koja mu je povjerena, predmet je drugih postupaka. Također ni odbijanje suda da traži da svjedok prisegne na svoj iskaz nije utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijane presude. Uostalom, člankom 247. stavkom 2. ZPP-a propisano je da protiv odluke suda da svjedok ne prisegne stranke i svjedok nemaju pravo na žalbu.

19. U odnosu na drugi tužbeni zahtjev, žalitelj se nepravilno poziva na okolnost da opoziv člana uprave mora biti saopćen opozvanom članu uprave da bi imao pravni učinak. Naime, ta okolnost bi bila relevantna u odnosima između društva i člana uprave. Drugim riječima opozvani član uprave bi se u sporu s društvom mogao pozivati na činjenicu da nije znao za opoziv, jer o njemu nije bio obaviješten. U ovoj parnici tužitelj je član društva koji je zajedno s ostalim članovima društva donio odluku o opozivu, pa ona kao konstitutivna odluka za njega i društvo koje je tuženik u ovom sporu, ima pravni učinak od dana donošenja, a kada je za tu odluku saznao opozvani član uprave nije relevantno za odluku u ovoj pravnoj stvari.

20. Iz tih razloga prvostupanjski se sud nepotrebno upuštao u utvrđivanje je li opozvani član uprave mogao znati za svoj opoziv već donošenjem odluke. Stoga ni žalbeni razlozi kojima žalitelj ukazuju na nepravilno postupanje suda prilikom utvrđivanja te činjenice, nisu relevantni za odluku o neosnovanosti tužbenog zahtjeva, pa nisu ni ispitivani u ovom žalbenom postupku.

21. Na temelju navedenog proizlazi da nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj jer presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, pa nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, bitne činjenice su pravilno i potpuno utvrđene i na temelju utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno zaključio da odluka o opozivu i imenovanju članova uprave nije ništetna, niti se može s pravom tvrditi da ima pravni učinak tek od upisa u sudski registar, jer bi to bilo protivno članku 425. stavku 4. Zakona o trgovačkim društvima.

22. U odnosu na žalbu protiv odluke o troškovima postupka, valja istaknuti kako tužitelj nije naveo određene razloge zbog kojih smatra da je ta odluka pogrešna nego taj dio presude pobija samo zbog odluke o glavnoj stvari. Stoga je ta odluka potvrđena bez ispitivanja je li donesena pravilnom primjenom materijalnog prava u skladu s odredbom članka 365. stavka 2. ZPP-a.

23. Zato je na temelju članka 368. stavka 1. ZPP-a, tužiteljeva žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda potvrđena.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3087c-9ac1d**

Kontrolni broj: **0f393-e6752-5207c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.