

Odvjetnik
BORIS ŠOLAJA
Ante Starčevića 5, Rijeka

Tel./fax 051 777 958, Mob. 091 564 8983, e-mail: info@odvjetnik-solaja.hr
web: www.odvjetnik-solaja.hr

Na posl. broj: Povrv-169/2017

TRGOVAČKI SUD ZADAR

TUŽITELJ: **IVO MILOŠEVIĆ** vl. „AC-DC“ elektro servis, Petrinja, M.
Gupca 32, OIB: 96556199616,
zastupan po pun. Sanji Paić, odv. iz Zagreba

TUŽENIK: **ANKA BURCAR** iz Novalje, Slatinska 65, OIB:
15209193436, zastupana po pun. Borisu Šolaji, odvjetniku iz
Rijeke

Radi donošenja odluke o dopuštenju
revizije protiv Rješenja Visokog
trgovačkog suda RH u Zagrebu posl. broj:
PŽ-7146/2019-5 od 6. rujna 2021.
zaprimljenog 5. listopada 2021.
tužena podnosi sljedeći:

PRIJEDLOG

E-komunikacijom

1. Visoki trgovački sud RH odbio je Rješenjem kao neosnovanu tuženičinu žalbu, te je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zadr posl. broj Povrv-169/2017-102 od 23. listopada 2019. kojim je Rješenjem odbačen kao nepravovremen podnesak tužene od 17. listopada 2019. godine.

Dokaz: Uvid u spis

2. Tužena smatra da je pobijanom presudom i rješenjem drugostupanjski sud ostvario revizijski razlog iz čl. 382. st. 2. t. 1, 2, 3. i 4. Zakona o parničnom postupku jer pobijana odluka ovisi o rješenju materijalno-pravnog ili postupovno-pravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana u kontekstu kada je riječ o pitanju o kojemu praksa drugostupanjskog suda odstupa od prakse revizijskog suda i/ili ne postoji praksa revizijskog suda, odnosno postoji različita praksa drugostupanjskih sudova, a do sada revizijski sud nije zauzeo takvo shvaćanje.

Visoki trgovački sud RH u bitnom je pobijanim Rješenjem ad. 6 zaključio da predmetni podnesak tužene od 17. rujna 2019. predstavlja dopunu žalbe, odnosno o prigovorima koji se tiču rada sudskog vještaka Igora Jelovca. Takav stav je prethodno zauzeo prvostupanjski sud time da je u žalbi protiv prvostupanjske odluke tužena isticala prigovore da se ne radi o dopuni žalbe već o posebnom podnesku kojim je tužena predložila obnavljanje sudskog spisa imajući u vidu činjenicu da je uvidom u sudski spis utvrdila kako dijelovi istoga nedostaju.

PRAVNO PITANJE

Da li je sud dužan u svezi primjedbe parnične stranke o nestanku dijela spisa poduzeti pravne radnje i/ili provesti obnavljanje spisa sukladno Sudskom poslovniku?

Tužena je dana 02. listopada 2019. vršila neposredni uvid u sudski spis, te je utvrdila da istom nedostaje brojna dokumentacija koju je potom podneskom od 17. listopada 2019. ista dostavila u spis.

Sud je predmetni podnesak ocijenio kao dopunu žalbe iako se u sadržajnom smislu ne radi o dopuni žalbe. U podnesku tužena ne predlaže usvajanje žalbe ili na drugi način upućuje na potrebu ukidanja i/ili preinake prvostupanjske sudske odluke već ista zahtijeva dopunu dokumentacije primarno ulaganjem dijela iste uz predmetni podnesak, a potom i predlaganjem prvostupanjskom sudu da se od sudskog vještaka Jelovca zatraži dostava „originalnog materijala na temelju kojeg je vještačio“. Ujedno je zatraženo pokretanje postupka protiv vještaka, pa se dijelom u podnesku u sadržajnom smislu radilo o prijavi vještaka za nezakonito postupanje. Predmetna radnja predstavlja u najužem prijedlog za obnavljanje spisa iz čl. 118 Sudskog poslovnika (NN 81/19), a koju je radnju drugostupanjski sud potpuno pogrešno ocijenio dopunom žalbe.

Slijedom navedenog tužena predlaže da Vrhovni sud RH donese rješenje kojim će dopustiti podnošenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH u Zagrebu posl. broj: Pž-7146/2019-5 od 6. rujna 2021. godine.

Tužena po pun.

Rijeka, 4. studenog 2021.