

Danijela Kasumović Maružin

Dana 11. rujna 2026. godine sud je putem elektroničke pošte zaprimio prijedloga za nadzor i povrat stečajne imovine u kojem u bitnome tražite da se izvrši povrat vozila VOLVO u stečajnu masu i njegovo unovčenje, a sa time u vezi provede i nadzor nad radom stečajnog upravitelja zbog neadekvatnog unovčenja stečajne imovine za vrijeme trajanja stečajnog postupka.

Ovim putem sud ukazuje da je stečajni postupak nad društvom PUNKT d.o.o. „u stečaju“ pravomoćno okončan rješenjem St-184/2024 od 12. svibnja 2026. godine. Protiv tog rješenja žalbe nisu izjavljene. U tom rješenju sud je detaljno obrazložio zašto nije došlo do unovčenja dijelova imovine na čijem unovčenju ste kao vjerovnik inzistirala, a između ostalog i zašto nije došlo do unovčenja vozila VOLVO. Radi izbjegavanja ponavljanja upućuje se na navedeno rješenje.

Isto tako sud je u tom rješenju ukazao da ako se sukladno čl. 302. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) nakon obustave stečajnoga postupka ostvari priliv u stečajnu masu sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provedbu naknadne diobe. Sud nema saznanja da je nakon pravomoćnog okončanja stečajnog postupka naknadno utvrđeno postojanje stečajne mase, konkretno da je vlasništvo nad vozilom VOLVO vraćeno dužniku. To što su u kaznenom postupku utvrđene određene kompromitirajuće okolnosti u odnosu na raniju upravu dužnika nema značenja „priliva u stečajnu masu“ niti znači „da su naknadno pronađeni predmeti koji ulaze u stečajnu masu“. To može eventualno predstavljati temelj za obveznopravni ili stvarnopravno zahtjev prema ranijim članovima uprave.

Što se nadzora na radom stečajnog upravitelja tiče. Sud je za vrijeme trajanja stečajnog postupka po službenoj dužnosti nadzirao rad stečajnog upravitelja te nije utvrdio postojanje nikakvih nepravilnosti u njegovu radu. Pravomoćnošću rješenja o zaključenju stečajnoga postupka, stečajnom upravitelju *ex lege* prestaje služba. Stečajni sud ne može nakon zaključenja postupka provoditi nadzor nad radnjama stečajnog upravitelja poduzetim u vrijeme dok je stečaj bio u tijeku. Vjerovnici koji tvrde da im je radnjama upravitelja tijekom stečaja nastala šteta, zaštitu mogu ostvariti isključivo podnošenjem tužbe za naknadu štete protiv stečajnog upravitelja u redovnom parničnom postupku, a ne u okviru zaključenog stečajnog postupka (čl. 92. i 93. SZ-a). Isto tako, sukladno čl. 83.a st. 2. SZ-a predstavke i pritužbe na nedolično ili neprimjereno ponašanje stečajnih upravitelja u postupcima u kojima sudjeluju u svojstvu stečajnog upravitelja podnose se ministarstvu nadležnom za poslove pravosuđa.

Slijedom navedenog, kako trenutno nema uvjeta za nastavkom ovog postupka sukladno čl. 289. st. 1. SZ-a sud neće nastavljati postupak radi naknadne diobe (jer i dalje nema stečajne mase. Imovina koja bi potencijalno mogla predstavljati stečajnu masu još uvijek nije stečajna masa).

Sud ne može retroaktivno provoditi nadzor nad radnjama stečajnog upravitelja.

U Pazinu, 16. rujna 2026.

Sutkinja
Tijana Licul

DNA:

- 1/ e-oglasna ploča
- 2/ vjerovniku Danijeli Kasumović-Maružin

Broj zapisa: **9-3088d-424e3**

Kontrolni broj: **01b1d-2798e-30f0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.