

U Zagrebu, 27. studenog 2025. godine.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Drščevka 1
52 000 Pazin

za

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Poslovni broj: St-239/2025

Dužnik: QUANTUM CREST d.o.o., sa sjedištem u Puli, Kavrerski put 19, OIB: 94895213667, zastupano po punomoćnici Tamari Sardelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Jelić, Čavlina Zrinščak i Sardelić sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeva 8

Ž A L B A

dužnika
protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu
posl.br. Pr-239/2025 od 14. studenog 2025.g.

- Dužnik obavještava Naslov da je zastupanje u predmetnom postupku povjerio punomoćnici, odvjetnici Tamari Sardelić, u koju svrhu se u prilogu ovog podneska dostavlja punomoć za zastupanje.

Dokaz: punomoć za zastupanje, u prilogu

Dužnik je zaprimio rješenje Naslova od 14. studenog 2025.g., kojim se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 1.500,00 eura za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Dokaz: rješenje od 14. studenog 2025.g., u spisu

Protiv navedenog rješenja dužnik ovim putem, pravodobno, pobijajući navedeno rješenje u cijelosti, podnosi ovu žalbu iz svih žalbenih razloga i to:

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka,

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

- II. Dužnik uvodno navodi da je protiv njega Ured europskog javnog tužitelja u Zagrebu podnio prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja oduzimanja imovinske koristi, na temelju kojeg prijedloga je rješenjem broj Kir-t-EPPO-171/2024 od 15. studenoga 2024. naloženo KENTBANK d.d., Gundulićeva 1, Zagreb, da s računa dužnika na račun državnog proračuna prenese ukupni iznos od 196.122,33 EUR-a.

Navedena mjera osiguranja zatim je produljena rješenjem broj Kir-t-EPPO-19/2025 od 14. veljače 2025., a zatim i rješenjem broj Kir-t-EPPO-79/2025 od 21. kolovoza 2025.

Dokaz: uvid u prilog prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka

Nastavno na tako određenu mjeru osiguranja, dužniku je u cijelosti onemogućeno poslovanje te su njegove poslovne knjige i cjelokupna poslovna dokumentacija - zaplijenjene, a navedeno je tijekom postupka utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

Dokaz: uvid u t. 6. izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 10. studenog 2025.g., u spisu

- III. Nastavno na tako određenu mjeru osiguranja, porezna uprava je utvrdila porezne obveze dužniku koje nisu posljedica neplaćanja poreza u redovnom poslovanju već je riječ o obvezama koje je utvrdila sama porezna uprava i to pretežito bez da je prethodno uopće vođen porezni nadzor (osim kako se dolje navodi ad VII. za iznos glavnice od 252.265,31 EUR).

Dakle, dužnik je u redovnim okolnostima uredno i u cijelosti podmirivao sve svoje porezne i druge novčane obveze, a navodna porezna dugovanja pojavila su se tek nakon određivanja privremene mjere.

Pritom je važno naglasiti da dužnik ni do danas nije upoznat s osnovom navodnih poreznih dugovanja koja su razlog blokade njegovih računa i pokretanja ovog postupka, a riječ je o:

- i) navodnom poreznom dugovanju na iznos od 5.087.948,56 EUR-a;
- ii) navodnom poreznom dugovanju od 20.423,08 EUR-a; te
- iii) navodnom poreznom dugovanju na iznos od 282.923,71 EUR-a.

Dakle, dužnik ponavlja da je prije utvrđenja navedenih poreznih obveza, uredno poslovao te je sve svoje porezne obveze redovito i pravodobno ispunjavao.

- IV. U odnosu na porezno dugovanje navedeno ad. i) i ii) dužnik ističe kako slijedi.

O postojanju navedenih poreznih dugovanja dužnik je saznao izvršenjem uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanja iz kojeg je pribavio:

- Rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00053 Urbroj: 513-007-23-08/2025-01 od 03. lipnja 2025.g., te
- Rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-415-02/2024-001/00087 Urbroj: 513-007-23-08/2024-01 od 22. studenog 2024.g.

Dužnik ističe da nije bio upoznat ni s jednim od navedenih rješenja, niti s njihovom činjeničnom ni pravnom osnovom, obzirom da mu navedena rješenja nikada nisu dostavljena, kao ni bilo koja druga dokumentacija koja bi bila temelj za njihovo donošenje.

Usljed propuštanja dostave navedenih rješenja dužniku, omogućena mu je bilo kakva procesna zaštita, odnosno mogućnost podnošenja pravnih lijekova, čime je bitno povrijeđeno njegovo pravo na sudjelovanje u postupku i pravo na učinkovitu pravnu zaštitu pa takva rješenja ne mogu predstavljati zakonitu i valjanu ovršnu ispravu.

Dužnik je zatražio uvid u navedene predmete, koji uvid mu do današnjeg dana nije odobren.

Dokaz: zahtjev za uvid u predmet od 21. studenog 2025.g., u prilogu

V. Iz rješenja od 03. lipnja 2025.g., Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00053 Urbroj: 513-007-23-08/2025-01 proizlazi kako je temeljem ovršnih isprava utvrđeno da dužnik duguje:

- na ime poreza na dobit 3.290.256,45 eura
- na ime poreza na dohodak od nesamostalnog rada – plaća iznos od 182.96 eura;
- na ime poreza na dohodak po osnovi dohotka od kapitala iznos od 1.788.091,78 eura
- na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje II. stup temeljem radnog odnosa iznos od 57,18 eura,
- na ime doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa iznos od 171,52 eura te
- na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa iznos od 188,67 eura

odnosno sveukupno iznos od 5.078.948,56 eura.

U obrazloženju rješenja navedeno je da su dugovanja utvrđena na temelju ovršnih isprava i to: poreza na dobit za 2024.g., JOPPD obrasca 24366, JOPPD obrasca 25901.

Dokaz: uvid u rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00053 Urbroj: 513-007-23-08/2025-01 od 03. lipnja 2025.g., u prilogu

Dužnik ističe kako obzirom na opisane okolnosti i činjenicu da mu je zaplijenjena cjelokupna poslovna dokumentacija, kao i poslovne knjige, nije podnio, odnosno nije bio u mogućnosti podnijeti bilo kakvu prijavu poreza na dobit za 2024. godinu. Dužnik također nije iskazao tj. nije mogao iskazati niti prijaviti nastanak bilo kakve druge porezne obveze.

Također, prema saznanjima zakonskog zastupnika dužnika, u odnosu na dužnika nije bio pokrenut niti je vođen bilo kakav porezni nadzor u svezi poreza na dobit pa je nejasno na koji je način porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu po navedenom rješenju.

Nadalje, iz rješenja od 22. studenog 2024.g. Klasa: UP/I-415-02/2024-001/00087 Urbroj: 513-007-23-08/2024-01, proizlazi da dužnik na temelju ovršnih isprava duguje porez na dobit za 2023.g. u iznosu od 20.423,08 eura.

Iz rješenja proizlazi da je ovršna isprava na temelju koje je utvrđeno porezno dugovanje prijava poreza na dobit za 2023.g.

Dokaz: uvid u rješenje o ovrsi, Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-415-02/2024-001/00087 Urbroj: 513-007-23-08/2024-01 od 22. studenog 2024.g. od 22. studenog 2024.g., u prilogu

Dužnik ponavlja da je u redovnim okolnostima uredno ispunjavao sve svoje porezne obveze te da nikad nije bio obaviješten o bilo kakvom poreznom dugovanju.

- VI. Obzirom na izneseno u odnosu na porezna dugovanja ad. i) i ii) dužnik ističe kako je porezno tijelo jednostrano i bez provođenja bilo kakvog postupka poreznog nadzora u svezi poreza na dobit, protivno odredbama Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ 115/2016, 106/2018, 121/2019, 32/2020, 42/2020, 114/2022, 152/2024, dalje „OPZ“) neosnovano utvrdilo poreznu obvezu u iznosu od čak 5.078.948,56 eura i poreznu obvezu u iznosu od 20.423,08 eura.

Prema OPZ-u porezna obveza utvrđuje se na temelju prijave poreznog obveznika i rješenja poreznog tijela, a što je u ovom slučaju u cijelosti izostalo pa nisu ispunjene zakonske pretpostavke za utvrđenje bilo kakve porezne obveze, tj. ne postoji osnova za donošenje bilo kakve ovršne isprave.

Dužnik također ponavlja da mu je 14. studenog 2024. godine oduzeta cjelokupna poslovna dokumentacija, te da ni do danas istoj ne može pristupiti. Navedeno ujedno podrazumijeva da bilo kakva dokumentacija dužnika nije bila dostupna ni poreznom tijelu.

Dokaz: uvid u izvješće privremenog stečajnog upravitelja, u spisu

Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da je porezna obveza proizvoljno utvrđena, bez ikakvog uvida u poslovne knjige i dokumentaciju dužnika, obzirom da je takva dokumentacija nedostupna.

Dakle, porezno tijelo je navedene obveze odredilo jednostrano i bez provođenja bilo kakvog poreznog nadzora i/ili donošenja poreznog akta te je samostalno odredilo iznose navodnih poreznih dugovanja (5.078.948,56 eura i 20.423,08 eura) i na temelju njih blokiralo račune dužnika.

Ako bi se prihvatilo ovakvo postupanje poreznog tijela, to bi značilo da porezno tijelo u praksi može bilo kojeg poreznog obveznika proizvoljno blokirati i to temeljem vlastite, jednostrane i ničim provjerene procjene navodne porezne obveze.

Dužnik također ponovno naglašava da mu navedene osnove za plaćanje, odnosno rješenja o ovrsi, nikad nisu dostavljena, niti je ikad bio obaviješten o postojanju bilo kakve porezne obveze. Dužniku nije bilo omogućeno sudjelovati u poreznom postupku niti se izjasniti o činjenicama i okolnostima na temelju kojih su navodne porezne obveze utvrđene; štoviše, dužnik ni danas nije upoznat s činjenicama i okolnostima na temelju kojih su utvrđene porezne obveze.

Budući da mu ovršne isprave na temelju kojih je izvršena blokada njegovih računa nikad nisu dostavljene, dužniku je bila onemogućena mogućnost podnošenja žalbe, zbog čega takva rješenja ni u kojem slučaju ne mogu predstavljati zakonitu ni valjanu osnovu za plaćanje.

Dužnik je zatražio uvid u spis, ali mu do dana podnošenja predmetne žalbe nije omogućen uvid u spis.

Dokaz: zahtjev za uvid u predmet od 21. studenog 2025.g., u prilogu

VII. U odnosu na navodno porezno dugovanje ad. iii) dužnik iznosi kako slijedi.

Dužnik je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio postojanje Rješenja o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00010, Urbroj: 513-007-23-08/2025-01 od 28. siječnja 2025.g.

Iz navedenog rješenja proizlazi da dužnik duguje na ime poreza na dodanu vrijednost iznos od 282.923,71 EUR-a. Ovršna isprava na temelju koje je utvrđena ova porezna obveza je Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-471-02/24-01/95, Urbroj: 513-07-23-06/24-3 od 12. prosinca 2024.g.

Dokaz: uvid u rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Ureda za velike porezne obveznike, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00010, Urbroj: 513-007-23-08/2025-01 od 28. siječnja 2025.g., u prilogu

Dužnik ističe kako mu rješenje o ovrsi od 28. siječnja 2025. godine, Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00010, Urbroj: 513-007-23-08/2025-01, kao niti rješenje Klasa: UP/I-471-02/24-01/95, Urbroj: 513-07-23-06/24-3 od 12. prosinca 2024. godine, nikada nisu dostavljena.

Za njihovo je postojanje saznao tek izvršenjem uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, dok sa sadržajem rješenja od 12. prosinca 2024. godine ni danas nije upoznat.

Dužnik je zatražio uvid u spis, ali mu do dana podnošenja predmetne žalbe nije omogućen uvid u spis.

Dokaz: zahtjev za uvid u predmet od 21. studenog 2025.g., u prilogu

Dužnik jedino može pretpostaviti da je navedeno rješenje od 12. prosinca 2024.g. na temelju kojeg je utvrđena porezna obveza, doneseno u ponovljenom postupku poreznog nadzora nastavno na odluku drugostupanjskog poreznog tijela - rješenje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/210, Urbroj: 513-04-23-2 od 31.10.2023g. - kojom je njegova žalba usvojena te je prethodno porezno rješenje ukinuto.

Dokaz: rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/210, Urbroj: 513-04-23-2 od 31. listopada 2023. godine, u prilogu

Dakle, poreznim rješenjem (rješenje Klasa: UP/I-471-02/22-01/119, Urbroj: 513-07-18-23-28 od 24.05.2023.) - koje je odlukom drugostupanjskog poreznog tijela ukinuto - prethodno su dužniku kao poreznom obvezniku bile utvrđene obveze po osnovi PDV-a.

Nastavno na odluku drugostupanjskog tijela u ponovljenom postupku poreznog nadzora dužniku je – suprotno uputi drugostupanjskog poreznog tijela – utvrđena obveza po osnovi PDV-a, i to Zapisnikom Klasa: UP/I-471-02/22-01/119, URBROJ: 513-07-18-24-52 od 03.09.2024. g. kojim je utvrđena porezna obveza u odnosu na dužnika po osnovi PDV-a, i to u sveukupnom iznosu od 307.612,76 EUR, od čega glavnica u iznosu od 252.265,31 EUR te kamata u iznosu od 55.347,45 EUR.

Međutim, protiv prethodno citiranog poreznog rješenja donesenog u ponovljenom poreznom nadzoru, dužnik je izjavio prigovor, s time da mu odluka po tom prigovoru nikad nije dostavljena.

Dokaz: prigovor dužnika od 23.09.2024.g., s dokazom o slanju zapisnik Klasa: UP/I-471-02/22-01/119, URBROJ: 513-07-18-24-52 od 03.09.2024. g., u prilogu

- VIII. Budući da dužniku nije dostavljena odluka povodom prigovora niti mu je omogućen uvid u taj spis do datuma ove žalbe, dužnik može samo pretpostaviti da je riječ o odluci o njegovom prigovoru od 23. rujna 2024., podnesenom u postupku poreznog nadzora opisanom u točki VII. ove žalbe

Dužnik posebno naglašava da je u tom postupku poreznog nadzora drugostupanjsko tijelo ukinulo prvostupanjsko rješenje Klasa: UP/I-471-02/22-01/119, Urbroj: 513-07-18-23-28 od 24. svibnja 2023., izričito utvrdivši da je obveza PDV-a bila pogrešno utvrđena.

Unatoč tome, očigledno je da je u ponovljenom postupku — povodom prigovora dužnika i protivno jasnom pravnom stajalištu iznesenom u rješenju od 31. listopada 2023., Klasa: UP/II-471-02/23-01/210, Urbroj: 513-04-23-2 — ponovno pogrešno utvrđena porezna obveza, i to rješenjem Klasa: UP/I-471-02/24-01/95, Urbroj: 513-07-23-06/24-3 od 12. prosinca 2024. godine.

Obzirom da navedeno rješenje od 12. prosinca 2024.g. dužniku nikada nije dostavljeno, niti mu je omogućeno podnošenje žalbe pa čak ni pravo uvida u sam akt, time je dužniku u potpunosti uskraćeno sudjelovanje u postupku i onemogućeno pravo na žalbu.

Takvo postupanje predstavlja povredu odredbi OPZ-a, načela kontradiktornosti i prava na djelotvoran pravni lijek. Stoga takvo rješenje ne može proizvesti nikakve pravne učinke, niti može predstavljati zakonitu i valjanu osnovu za prisilnu naplatu uslijed koje je blokiran račun dužnika.

- IX. Dužnik ističe kako je, u odnosu na porezne obveze pod ad. i.), ii.) i iii.), podnio dana 21. studenog 2021.g. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Uredu za velike porezne obveznike, zahtjev da mu se omogući uvid u predmete:

- Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00010, Urbroj: 513-007-23-08/2025-01;
- Klasa: UP/I-415-02/2025-001/00053, Urbroj: 513-007-23-08/2025-01;
- Klasa: UP/I-415-02/2024-001/00087, Urbroj: 513-007-23-08/2024-01; te
- Klasa: UP/I-471-02/24-001/95, Urbroj: 513-07-23-06/24-3, ž

Dokaz: zahtjev za uvid u predmet od 21. studenog 2025.g., u prilogu

Do dana podnošenja ove žalbe navedeni zahtjev još uvijek nije odobren, te dužnik i dalje nema mogućnost uvida u navedene predmete, iz kojih proizlaze osnove za plaćanje, odnosno ovršne isprave na temelju kojih je došlo do blokade njegovih računa.

- X. Obzirom na sve izneseno, dužnik ističe kako su sud i privremeni stečajni upravitelj u prethodnom postupku propustili pravilno utvrđivati postojanje odnosno nepostojanje stečajnog razloga.

Naime, kako je izneseno u prethodnim točkama ove žalbe, sporna je valjanost i zakonitost ovršnih isprava koje su poslužile kao osnove za blokadu računa dužnika. Do blokade dužnika ne bi došlo da porezno tijelo nije poduzelo ovršne radnje temeljem ovršnih isprava čija se zakonitost osporava. Valja istaknuti da je dužnik prije poduzimanja tih radnji uredno i pravodobno podmirivao sve svoje obveze.

Dokaz: uvid u t. III. – VIII. žalbe

Ovaj stečajni postupak vodi se isključivo na temelju zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje: „SZ“), budući da je utvrđeno kako dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

Međutim, činjenica da postoji presumpcija nesposobnosti za plaćanje, odnosno da su računi dužnika blokirani tijekom određenog vremenskog razdoblja, ne znači da je ta presumpcija neoboriva niti da iz osnova za plaćanje podnesenih na naplatu proizlazi stvarna obveza dužnika.

Sud i privremeni stečajni upravitelj propustili su pravilno provesti prethodni postupak i ispitati postoje li stvarni razlozi za otvaranje stečajnog postupka, odnosno postoji li stečajni razlog, što je svrha i smisao provođenja prethodnog postupka pozivom na čl. 115. SZ-a.

Naime, svrha prethodnog postupka jest upravo ispitivanje postojanja stečajnog razloga, a ako nakon provedbe tog postupka nisu utvrđene nikakve nove okolnosti (pored onih koje su postojale u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka – činjenica blokade računa), to jasno proizlazi da prethodni postupak nije rezultirao novim utvrđenjem u pogledu postojanja stečajnog razloga, pa samim time nije ispunjen uvjet za donošenje pobijanog rješenja.

- XI. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 5. rujna 2025. i 10. studenog 2025. godine ne proizlazi da se pokušalo uspostaviti komunikaciju sa zakonskim zastupnikom dužnika, odnosno navedeno nije ničim dokazano.

Dokaz: uvid u izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 05.09.2025. i 10.11.2025., u spisu

Međutim, navedeno nije ni odlučno, obzirom da zakonski zastupnik očekivano ne raspolaže poslovnom dokumentacijom dužnika, iz razloga navedenih ad II. ove žalbe. Nadalje, propušteno je izvršiti uvid u predmete poreznog tijela iz kojih proizlaze ovršne isprave na temelju kojih je porezno tijelo blokiralo račune dužnika, a uslijed čega je pokrenut ovaj stečajni postupak i s kojom svrhom je vođen prethodni postupak.

Dužnik ističe kako je svjestan činjenice da bi privremenom stečajnom upravitelju možda bilo otežano izvršiti uvid u predmete Porezne uprave, budući da odlukom o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja nisu na privremenog stečajnog upravitelja u smislu čl. 119. st. 1. SZ-a prenesene ovlasti tijela dužnika. Ipak, ničim nije dokazano da se pokušalo izvršiti uvid u navedene predmete kao i u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje.

Uvidom u spise predmeta Porezne uprave, na temelju kojih je dužnikov račun blokirao, a slijedom ovlasti stečajnog suda, privremeni stečajni upravitelj bi nesporno utvrdio da je

porezno tijelo jednostrano i protivno zakonu donijelo ovršne isprave te na temelju takvih isprava provelo blokadu računa dužnika. Privremeni stečajni upravitelj, uvidom u spise, također bi utvrdio da niti jedna od navedenih ovršnih isprava nije dostavljena dužniku, čime mu je onemogućeno podnošenje žalbe pa da takve ovršne isprave ne mogu predstavljati valjanu niti zakonitu osnovu za plaćanje i blokadu računa dužnika.

Dakle, da je pravilno utvrđeno činjenično stanje, odnosno izvršen uvid u spise poreznog tijela, utvrdilo bi se da, unatoč postojanju zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje, u konkretnom slučaju ne postoji stečajni razlog, što je svrha prethodnog postupka.

- XII. Slijedom svega iznesenog, dužnik predlaže ukinuti pobijano rješenje, te pravilno provesti prethodni postupak na način da se ispravno i potpuno utvrdi činjenično stanje i utvrdi da ne postoji stečajni razlog, odnosno da ne postoji nesposobnost za plaćanje.

Quantum Crest d.o.o.
zastupano po: