REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Hvaru

Broj: Pp-16252/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Hvaru, po sutkinji Lari Menđušić, uz sudjelovanje Olivere Dedić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika „MARRUBUM“ d.o.o. i ALEKSANDRA NIKOLIĆA zbog prekršaja iz članka 22. stavka 3. u svezi čl. 165. st. 1. toč. 5. i st. 2. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine broj 84/21 i 142/23, dalje: Zakon o gospodarenju otpadom), povodom prigovora na prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područni ured Zagreb, Ispostava u Karlovcu (dalje u tekstu: Državni inspektorat) Klasa: 351-01/25-08/492, Urbroj: 443-02-05-13-25-6 od 31. kolovoza 2025. godine, nakon provedene glavne rasprave zaključene dana 25. kolovoza 2026. godine u prisutnosti okrivljenika i odsutnosti ovlaštenog tužitelja, dana 28. kolovoza 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e

prvookrivljenik: "MARRUBIUM" d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i turizam, OIB: 04733760381, sa sjedištem u Starom Gradu, ul. Josipa Jurja Strossmayera br. 22, kao pravna osoba, prekršajno nekažnjavan,

drugookrivljenik: ALEKSANDAR NIKOLIĆ, OIB:89627345423, sin Aleksandra i majke Terezije dj. Jokić, rođen 29. srpnja 1975. godine u Vinkovcima, s prebivalištem u Zagrebu, Bolnička cesta 34 A, VSS, ing. aeronautike, zaposlen s mjesečnim primanjima od oko 1.200,00 eura, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, državljanin RH, prekršajno nekažnjavan,

k r i v i s u

što kao proizvođači biorazgradivog otpada iz kuhinja i kantina KB 20 01 08, u periodu od 1. siječnja 2025. do 19. srpnja 2025. na lokaciji obavljanja djelatnosti ugostiteljskog objekta konoba NAUTA, Stari Grad, Petra Kuničića br. 3., nisu otpad neutvrđenih količina nastalih pružanjem usluge pripreme i usluživanja jela, predali odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi, te isti nisu reciklirali na mjestu nastanka, na način da su u periodu od 01. siječnja 2025. do 19. srpnja 2025. neutvrđenu količinu biorazgradivog otpada iz kuhinja i kantina odlagali u spremnik zajedno sa miješanim komunalnim otpadom,

dakle, prvookrivljenik kao pravna osoba i drugookrivljena kao odgovorna osoba proizvođač biootpada nisu predao biootpad odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi, a nisu reciklirali biootpad na mjestu nastanka (članak 22. stavak 3.)

čime su počinili prekršaj opisan u opisan u članku 22. stavku 3. Zakona o gospodarenju otpadom, kažnjiv po članku 165. stavku 1. toč. 1. u vezi sa stavkom 2. istog Zakona.

I. Na temelju naprijed citiranih propisa prvookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD
1.327,23 (tisuću tristo dvadeset i sedam eura i dvadeset i tri centa)

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona(Narodne novine 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26, dalje u tekstu: Prekršajni zakon), prvookrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju naprijed citiranih propisa drugookrivljeniku se

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD
663,61 EURA (šesto šezdeset i tri eura i šezdeset i jedan cent)

Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona drugookrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Ukoliko okrivljenik u navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

III. Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu po 100,00 (sto) eura, u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

1. Državni inspektorat izdao je dana 31. kolovoza 2025. godine, pod gore navedenom poslovnom oznakom, prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude; na koji nalog su okrivljenici pravodobno podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 238. Prekršajnog zakona, Sud je utvrdio da je prigovor podnesen u zakonskom roku te je nalog stavio izvan pravne snage, nakon čega je na temelju članka 238. stavka 9. Prekršajnog zakona proveo glavnu raspravu.

3. Na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona, glavna rasprava je održana bez nazočnosti ovlaštenog tužitelja, koji je uredno pozvan, a izostanak nije opravdao; jer je sud ocijenio da to nije na štetu njegovih interesa.

4. Iskazujući na glavnoj raspravi predstavnik prvookrivljene pravne osobe Aleksandar Nikolić je naveo kako se smatra krivim za počinjenje predmetnog prekršaja. U obrani je u bitnome naveo da su u načelu točni navodi predmetnog optužnog akta, u tom trenutku nije imao odvojenu kantu za biootpad. Međutim već duže vremena ima osigurano odvojeno prikupljanje otpada- jestiva ulja i masti sa društvom "BIO ULJA" d.o.o Šibenik, staklenu i PVC ambalažu od pića predavali su kroz sustav povratne ambalaže, otpadnu plastiku odvozi njihov dobavljač "BACOM" iz Splita, dok papir odvozi komunalno poduzeće Stari Grad. On je nakon inspekcijskog nadzora kontaktirao gore navedeno društvo "BIO ULJA", koji su mu naveli da oni tu posebnu kantu za biootpad trenutno ne mogu isporučiti jer se treba nabaviti iz Italije. Po uputi inspektorice, on joj je 22. srpnja 2025. godine uputio e-mail u kojem joj je sve ovo opisao i dostavio prateći list za otpad, te je time smatrao da je ispunio svoju obvezu, a kako mu je to ona naložila u zapisniku o inspekcijskom nadzoru (prilažio je u predmet preslik tog e-maila sa prilogom). Budući da je on još kratko radio u svom ugostiteljskom objektu nije uspio pribaviti tu kantu za biootpad, a inspektorica mu je tijekom nadzora rekla da je mora pribaviti do eventualno njihovog kontrolnog nadzora i imati jedan prateći list za otpad godišnje. Žao mu je zbog počinjenih propusta, nije imao namjeru nekoga oštetiti te on i njegova firma uredno ispunjavaju sve svoje obaveze i do sada nisu prekršajno kažnjavani. Zbog kazni koje je morao plaćati tijekom tog ljeta 2025. godine, njegova firma je doslovno ostala bez sredstava, radili su možda još trideset dana, u međuvremenu pokrenut stečaj nad firmom. On živi u obiteljskoj nekretnini sa obitelji, ujedno plaća stambeni kredit za stan u kojem živi, te budući da mu je firma prestala raditi on ću ubrzo ići na Zavod za zapošljavanje mU je materijalno stanje loše.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitani su prigovor na prekršajni nalog od 27. listopada 2025. godine, zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Državnog

inspektorata, Područni ured Zagreb, Ispostava u Karlovcu od 18. srpnja 2025. godine, preslik e-maila od 22. srpnja 2025. godine sa pratećim listom za otpad od 16. srpnja 2025. godine, izvod iz Sudskog registra za prvookrivljenika te je izvršen u vid u prekršajnu evidenciju za okrivljenika iz kojeg je vidljivo da su oba okrivljenika prekršajno nekažnjavani.

6. Članak 22. stavak 3. Zakona o gospodarenju otpadom propisuje da je proizvođač biootpada dužan predati biootpad odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi ili reciklirati biootpad na mjestu nastanka. Člankom 165. st. 1. toč. 5. istog Zakona propisano je da će se pravna osoba kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu 10.000,00 do 100.000,00 kuna (1.327,23 do 13.272,23 eura) ako je proizvođač biootpada i nije predao biootpad odvojeno od drugog otpada ovlaštenoj osobi, a nije reciklirao biootpad na mjestu nastanka (članak 22. stavak 3.). Stavkom 2. istog članka propisano je da će se za radnju iz stavka 1. ovoga članka kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu 5000,00 do 50.000,00 kuna (663,61 do 6.636,14 eura) i odgovorna osoba u pravnoj osobi.

7. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, u prvom redu iz obrane drugookrivljenika koji je priznao počinjenje prekršaja, koji navodi su potkrijepljeni citiranim materijalnim dokazima (posebice zapisnikom o inspekcijskom nadzoru od 18. srpnja 2025. godine); Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj koji im se stavlja na teret. Napominje se da se utvrđena zapažanja inspektora mogu se smatrati profesionalnim i stručnim te im se može pokloniti vjera, pogotovo jer je iz istih vidljivo da okrivljenici nisu imalo prigovore na obavljanje provedenog nadzora. Ujedno iz priložene dokumentacije od drugookrivljenika ne proizlazi da su otklonili posljedice prekršaja jer isti nije priložio nikakav dokaz da bi naknadno nabavio predmetnu kantu za biootpad, a njegovi navodi da isto nije učinio zbog lošeg poslovanja svoje firme se ukazuju paušalnim i usmjerenim ka izbjegavanju prekršajne odgovornosti, jer iz izvoda uz sudskog registra za prvookrivljenika ne bi proizlazilo da bi stečajni postupak bio pokrenut ili da isti ne bi bio solventan.

7.1. Ističe kako je sud sukladno uvidu u navedene dokaze, izvršio manje izmjene činjeničnog opisa predmetnog prekršaja, smatrajući da time ne zadire u identitet presude i optužbe, kao i da je način počinjenja djela u dovoljnoj mjeri određeno. Naime isti je dodao u činjenični opis riječi: „nisu otpad“ koje očitom omaškom u pisanju nisu navedene, te time nije prekoračio optužbu jer je samo specificirao radnju počinjenja prekršaja.

8. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, pa je tako kao olakotne okolnosti cijenio prekršajnu nekažnjavanost oba okrivljenika, dok je otegotnim cijenio neotklanjanje posljedica prekršaja. Stoga je okrivljenicima izrekao kazne navedene u izreci, te će se na taj način prema stajalištu suda ostvariti svrha kažnjavanja, kako u smislu izražavanja prijekora za počinjeni prekršaj, tako i s aspekta generalne i specijalne prevencije.

8.1. Člankom 183. stavka 2. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon), bilo je propisano

da ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Izmjenama Prekršajnog zakona iz NN 86/26 (koji je stupio na snagu 17. kolovoza 2026. godine) predmetna odredba je brisana. Međutim primijenjena je odredba članka 3. st. 2. Prekršajnog zakona u kojoj je navedeno da ako se propis nakon počinjenja prekršaja, a prije donošenja odluke o prekršaju, izmjeni jedanput ili više puta, primijenit će se propis koji je najblaži za počinitelja. Dakle za počinitelja je blaži zakonski propis iz NN 114/22 te je stoga isti primijenjen u konkretnom slučaju pri izricanju sankcije okrivljenicima.

9. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni iznos troškova, određen s obzirom na složenost i trajanje postupka te dostupne podatke o imovnom stanju drugookrivljenika.

Hvar, 28. kolovoza 2026. godine

Zapisničarka
Olivera Dedić,v.r.

Sutkinja
Lara Menđušić,v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Hvaru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljenicima, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Olivera Dedić