

NINOSLAV HERCEG, odvjetnik

Lj. Posavskog 49

10 410 Velika Gorica

mob.: ++385 (0) 91 88 456 23

e-mail: odvjetnik1herceg@net.hr

Poslovni broj: St-201/2018

TRGOVAČKI SUD
U BJELOVARU

n/p stečajne sutkinje: Marije Petrine Kubice

Dužnik: Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o., Palinovečka 19P, Zagreb,
OIB: 10369907905

Podnositelj: J.u.A. FRISCHEIS d.o.o., Lj. Posavskog 49, Velika Gorica,
OIB: 18918947938,
zainteresirana osoba i potencijalni vjerovnik stečajne mase
koga zastupa punomoćnik
Ninoslav Herceg, odvjetnik iz Velike Gorice, Lj. Posavskog 49,

Obavijest Sudu o pravnom stanju parničnih postupaka i upozorenje na
potencijalnu štetu za stečajnu masu

Poštovana,

obraćam Vam se kao punomoćnik trgovačkog društva J.u.A. FRISCHEIS d.o.o., u svojstvu izravno zainteresirane osobe i **potencijalnog vjerovnika** stečajne mase po osnovi ostalih obveza stečajne mase i budućih parničnih troškova.

Iako rečeno društvo J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. nema (za sada) status stečajnog vjerovnika, ono je tuženik u parničnim postupcima (konkretno: P-448/2021, P-1392/2018 i P-435/2017) koje je inicirala osobno vjerovnica Nada Landeka bez da za iste ima interes i aktivnu legitimaciju. Stoga, imenovana sada pokušava rečene nedostatke sanirati pozivajući se na ovopredmetnu odluku skupštine vjerovnika naslovnog suda od dana 3. 9. 2025. godine.

Budući da odluke koje Sud i skupština donose izravno generiraju potencijalne obveze stečajne mase prema mojoj stranci (novčani iznosi plaćeni temeljem izvansudske nagodbe i troškovi rečenih parničnih postupaka), to smatramo dužnim, u duhu procesne ekonomije i načela savjesnosti, izvijestiti sud o činjenicama koje su Vam očito zatajene:

1. Postojanje izvansudske nagodbe:

DI FENIKS d.o.o. i J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. sklopili su 2012. godine izvansudsku nagodbu s aneksom (dalje: **Nagodba**) kojom su riješili spor koji se između njih vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-7831/2011, a u kojoj su nagodbi decidirano utvrdili:

- da rješavaju spor koji se među njima vodio kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-7831/2011 (čl. 1.);
- da je rečena nagodba izraz njihove prave volje (čl. 4.) i
- da po njenom potpisu i potpisu Aneksa br. 1. iste **nemaju više nikakvih međusobnih potraživanja ni po kojoj osnovi (čl. 3.).**

2. Povreda načela savjesnosti i poštenja:

U ranije navedenim parničnim postupcima vjerovnik Nada Landeka neosnovano pobija pravne poslove (nagodbu i kompenzacije) koje je osobno sklopila i potpisala kao tadašnja direktorica društva DI FENIKS d.o.o. Njezino postupanje je školski primjer doktrine *venire contra factum proprium*, čime se ovaj stečajni postupak pokušava zloupotrijebiti za njezine osobne parnične ciljeve koji nemaju uporište u zakonu.

3. Postojanje pravomoćno presuđene stvari (*Res Iudicata*):

Dnevni red skupštine zakazane za dan 13. 5. 2026. predviđa donošenje odluke o vođenju postupka u predmetu P-7831/2011. Dužni smo izvijestiti Sud da se u narečenom predmetu tužitelj DI FENIKS d.o.o. odrekao tužbenog zahtjeva, temeljem čega je donesena pravomoćna **presuda na temelju odricanja** pa vjerovnik Landeka pokušava iskoristiti stečajnu masu za obnovu istog iznoseći tamo izmišljene navode o kojima se J.u.A FRISCHEIS d.o.o. detaljno očitovao podneskom koji dostavlja u prilogu.

Donošenje odluke o "vođenju" postupka koji je pravomoćno okončan prije 14 godina samo je po sebi procesni apsurd i predstavlja „oživljavanje mrtvaca“ grubim kršenjem načela pravne sigurnosti.

4. Upozorenje na troškove i štetu za stečajnu masu:

S obzirom na to da je vrijednost predmeta spora u rečenim parnicama vjerovnik Landeka iznimno visoko naznačila (u predmetu P-448/2021 vps iznosi preko 11,8 milijuna €(???) pa troškovi u ovom trenutku iznose preko 400.000,00 €, a gubitak istih sporova za vjerovnika Landeku je izvjestan) te s obzirom na činjenicu da je J.u.A FRISCHEIS d.o.o. temeljem čl. 2. st. 1. i 2. Nagodbe izvršio isplate u iznosu 38.157,81 €/75.000,00 kn i 212.500,00 kn (s kamatama to je danas cca 100.000,00 €), to smo dužni izvijestiti Sud i stečajnu upraviteljicu o navedenim potencijalnim obvezama stečajne mase.

5. Pitanje zakonitosti odluke skupštine vjerovnika od 3. 9. 2025.:

Zaključno, ukazujemo na odredbe čl. 88. st. 3. i 172. st. 1. Stečajnog zakona koje propisuju da jedino stečajni upravitelj zastupa dužnika/vjerovnike. Zakon, dakle, ne predviđa mogućnost da skupština vjerovnika delegira to zakonsko ovlaštenje na pojedinog vjerovnika, čime je prethodna odluka od 3. rujna 2025. nezakonita.

Budući da odluke skupštine ovdje *de facto* predlaže i potom sam sebi donosi jedan vjerovnik, to držimo da postoji pojačana obveza Suda da ispita zakonitost tih odluka, pri čemu Sud ne bi smio dopustiti da privatni interesi tog istog vjerovnika temeljeni na doktrini *venire contra factum proprium* nadvladaju zajednički interes i izlože stečajnu masu nepotrebnoj šteti u ranije navedenim iznosima.

Slijedom svega navedenog, kako bi se spriječilo daljnje nanošenje štete stečajnoj masi i nepotrebno opterećivanje parničnih sudova, predlaže se da Sud i stečajna upraviteljica preispitaju opravdanost donošenja nove odluke skupštine vjerovnika zakazane za dan 13. 5. 2026. te se nastavno predlaže da Sud *ex offio*, temeljem. čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona, ukine odluku skupštine vjerovnika od 3. rujna 2025. godine.

U Velikoj Gorici 27. 4. 2026. godine

Podnositelj po punomoćniku:

- Punomoć
- Izvansudska nagodba
- Presuda (P-7831/11) na temelju odricanja, str. 1.
- Podnesak - odgovor na prijedlog za ponavljanje postupka, 27. 11. 2025.
- Na znanje: stečajna upraviteljica Ivana Brebrić