



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2987/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Željka Šimića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 41706469731, Zagreb, Rockefellerova 36, radi namirenja vjerovnika, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o., OIB: 54882280792, Zagreb, Rockefellerova 36; 2. ANSA CHARTER d.o.o., OIB: 91544787199, Zagreb, Rockefellerova 36; 3. WWW PRESS d.o.o., OIB: 30442616078, Zagreb, Pavla Hatza 3; i 4. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320, te o žalbi ANTE SAMARDŽIĆA, OIB: 15798466672, Zagreb, Pavla Hatza 3, koje zastupa punomoćnik Luka Matković, odvjetnik u Zagrebu, Slavonska avenija 20B, protiv rješenja o namirenju vjerovnika Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnih vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36; 2. ANSA CHARTER d.o.o., Zagreb, Rockefellerova 36; 3. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320 i 4. WWW PRESS d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 3.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba ANTE SAMARDŽIĆA, Zagreb, Pavla Hatza 3.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem poslovni broj St-516/2020-216 od 15. lipnja 2026. Trgovački sud u Bjelovaru odredio je da se iz kupovnine u iznosu od 2.597.500,00 EUR ostvarene unovčenjem nekretnine stečajnoga dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju upisane u zk.ul. 608, k.o. 313483 Kaštel Novi, u naravi 60 ZGR Castello AL Civico, 333 ZGR Magazin i 352 ZGR Konoba namiruje prvenstveno trošak unovčenja u iznosu od 402.666,93 EUR, tražbina razlučnoga vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 1.983.537,05 EUR, a preostali iznos od 211.296,02 EUR prenosi se u stečajnu masu stečajnoga dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju.

2. U obrazloženju rješenja sud je naveo da je nekretnina stečajnoga dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju unovčena elektroničkom javnom dražbom koju je provela Financijska agencija (u nastavku: FINA) te je ostvarena kupovina u iznosu od 2.597.500,00 EUR. Stečajni upravitelj Nenad Homar stavio je prijedlog za diobu kupovnine 25. rujna 2025. Ročište za diobu kupovnine održano je 25. studenoga 2025. na kojemu su vjerovnici 1. WWW PRESS d.o.o., 2. DE FACTO-ECO d.o.o., 3. ANSA CHARTER d.o.o., 4. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320 i 5. Ante Samardžić osporili trošak unovčenja nekretnine te su istaknuli da nisu ostvarene pretpostavke za diobu kupovnine. Sud je utvrdio da su ostvarene pretpostavke za diobu kupovnine u skladu s odredbom članka 248. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 - u nastavku: SZ). Na temelju izvješća stečajnoga upravitelja i priloženih isprava sud je utvrdio ukupan trošak unovčenja u iznosu od 402.666,93 EUR te je detaljno, potpuno i jasno obrazložio svaki pojedinačni trošak. Uvidom u povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga sud je utvrdio da razlučni vjerovnik Republika Hrvatska ima založno pravo na predmetnoj nekretnini radi namirenja tražbine u iznosu od 5.536.066,43 KN sa zakonskim zateznim kamatama od 13. prosinca 2014. i troškovima osiguranja u iznosu od 55.360,00 KN, te tražbine u iznosu od 5.121.587,64 KN i troška osiguranja u iznosu od 51.210,00 KN. Budući da nema podataka niti dokaza da su tražbine razlučnoga vjerovnika podmirene sud je odredio da se iz dijela kupovnine namiri tražbina razlučnoga vjerovnika u ukupnom iznosu od 1.983.537,05 EUR / 14.944.959,90 KN. Preostali iznos od 211.296,02 EUR prenosi se u stečajnu masu stečajnoga dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju. U odnosu na vjerovnika WWW PRESS d.o.o. sud je utvrdio da vjerovnik ima predbilježeno založno pravo na temelju rješenja poslovni broj Z-1716/2014. Predbilježba je privremeni upis u zemljišne knjige kojom se osigurava stjecanje založnog prava pod uvjetom naknadnog opravdanja predbilježbe. Uvidom u zemljišne knjige sud je utvrdio da predbilježba nije opravdana te je predbilježba brisana, a vjerovnik WWW PRESS d.o.o. u ovom postupku ne namiruje tražbinu kao razlučni vjerovnik. Prigovore ostalih žalitelja, koji se odnose na vjerodostojnost zemljišnoknjižnih isprava sud nije utvrdio osnovanim. Pored toga, sud je naveo da u stečajnom postupku nije ovlašten ocjenjivati zakonitost pojedinog upisa na temelju rješenja općinskog suda.

3. Protiv rješenja žalbu su pravovremeno podnijeli stečajni vjerovnici WWW PRESS d.o.o., DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., MEMENTO AG te Ante Samardžić zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – u nastavku: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U bitnome su istaknuli da su na ročištu za diobu kupovnine osporili postojanje i red prvenstva tražbine vjerovnika Republika Hrvatska te su predložili pribaviti izvornike zemljišnoknjižnih predmeta Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Kaštel Lukšić. Sud je prijedlog prihvatio i od suda zatražio na uvid predmete Z-1716/14, Z-1215/15, Z-2396/2015, Z-729/2016, Z-31834/2017 i Z-31836/2017. Suprotno vlastitom raspravnom rješenju, sud je pribavio preslike označenih predmeta, ali nije pribavio izvorne i cjelovite zemljišnoknjižne spise koje je zatražio, niti službenu potvrdu da su dostavljene preslike potpune, vjerne izvorniku i identične zatraženim spisima. Žalitelji su u podnesku od 16. ožujka 2026. osporili vjerodostojnost i cjelovitosti dostavljenih

isprava. Predložili su da se pribave izvornici zatraženih spisa, odnosno da sud zatraži službenu potvrdu od općinskog suda koji je predmet zemljišnoknjižni vodeći, kojim aktom su predmeti spojeni ili nastavljani pod drugim oznakama te da se dostave ovjerene cjelovite preslike sa svim listovima, priložima, dostavnicama, rješenjima, omotima spisa, popisima podnesaka i evidencijama kretanja spisa. Sud je odbio prijedlog žalitelja paušalnom tvrdnjom da nema razloga za sumnju u vjerodostojnost preslika koje je dostavio drugi sud. Takvo obrazloženje za žalitelje nije prihvatljivo. Žalitelji smatraju da je odluka o namirenju preuranjena i zahvaćena bitnom povredom odredaba postupka. Prvostupanjski sud je očigledno smatrao da su zemljišnoknjižni spisi odlučni za donošenje zakonite odluke o namirenju, ali je odbio pribaviti ono što je sam zatražio te je zaključio da su ostvarene pretpostavke za diobu kupovnine. Smatraju kako nije na žaliteljima teret dokazivanja da su preslike nevjerodostojne. Prije donošenja odluke o raspodjeli kupovnine sud je trebao raspolagati potpunom, provjerljivom i dokazno podobnom dokumentacijom o postojanju, sadržaju i prvenstvenom redu upisanih prava jer bez tih isprava ne može zakonito odlučiti o namirenju tražbine Republike Hrvatske, a da se žalitelji isključe iz namirenja u opsegu koji proizlazi iz zemljišnoknjižnih upisa. Žalitelji smatraju da je povrijeđeno njihovo pravo na kontradiktorno raspravljanje. Donošenjem pobijanog rješenja prije pribavljanja zatraženih izvornih predmeta, žaliteljima je onemogućeno učinkovito očitovanje o ispravama na kojima se temelji pobijana odluka. Žalitelji se nisu mogli valjano očitovati na dokumentaciju čiji opseg, izvornost, kontinuitet i veza sa zatraženim poslovnim brojevima nisu službeno utvrđeni. Zbog navedenih razloga pobijano rješenje nema valjane razloge o odlučnim činjenicama, doneseno je na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i na dokaznoj podlozi koja ne može biti valjana osnova za raspodjelu kupovnine. Predložili su da drugostupanjski sud ukine rješenje u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i odbije, odnosno odbaci kao preuranjen prijedlog stečajnoga upravitelja za diobu kupovnine. Žalitelji zahtijevaju naknadu troška sastava žalbe u neodređenom iznosu.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Pobijano rješenje drugostupanjski sud ispitao je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrdio da žalitelji nisu ovlašteni pobijati predmetno rješenje o namirenju.

6. Iz podataka u spisu mogu se utvrditi sljedeće činjenice:

- Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-516/2020-15 od 2. ožujka 2021. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom CIPICCO d.o.o.
- Nakon ispitnog ročišta utvrđene su tražbine stečajnih vjerovnika rješenjem St-516/2020-38 od 27. kolovoza 2021.
- Stečajnu masu čini nekretnina u vlasništvu stečajnoga dužnika upisana u zk.ul. 608, k.o. 313483 Kaštel Novi, u naravi 60 ZGR Castello AL Civico, 333 ZGR Magazin i 352 ZGR Konoba

- Rješenjem poslovni broj St-516/2020-82 od 7. rujna 2022. određena je prodaja nekretnina stečajnoga dužnika elektroničkom javnom dražbom putem FINA-e
- Sud je utvrdio vrijednost nekretnine u iznosu od 5.720.000,00 EUR rješenjem St-516/2020-107 od 16. veljače 2024.
- Zaključkom broj St-516/2020-126 od 5. srpnja 2024. određeni su uvjeti i način unovčenja predmetne nekretnine
- Sud je 10. rujna 2025. uputio zahtjev FINA-i da provede elektroničku javnu dražbu
- FINA je 3. travnja 2025. dostavila izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 49684) Klasa: O/110-10/24-01/844, Ur. broj: 07-01-25-11, kojemu su priloženi podaci o nadmetanju kao i lista ponuditelja sa zadnjom najvišom valjanom ponudom u nadmetanju te dnevnik nadmetanja
- Na temelju izvještaja FINA-e može se utvrditi da je najveću ponudu dala tvrtka OFFIRMATUS d.o.o. u iznosu od 2.597.500,00 EUR
- Sud je nekretninu dosudio kupcu OFFIRMATUS d.o.o. rješenjem St-516/2020-149 od 15. svibnja 2025.
- Stečajni upravitelj Nenad Homar stavio je 25. rujna 2025. prijedlog za diobu kupovnine
- Ročište za diobu kupovnine održano je 25. studenoga 2025.

7. Prije svega, nužno je istaknuti da žalitelj Ante Samardžić nije ni razlučni niti stečajni vjerovnik. Ante Samardžić prijavio je tražbinu u iznosu od 28.020.800,00 KN koju je osporio stečajni upravitelj. Osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu 15. lipnja 2021. pa je rješenjem St-516/2020-38 od 27. kolovoza 2021. utvrđeno da je njegova tražbina osporena i vjerovnik je upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Ante Samardžić pokrenuo je parnicu koja je pravomoćno okončana presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-44/2022-48 od 5. studenoga 2025. kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 28.020.800,00 KN, a odluka je potvrđena presudom drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-4683/2025-2 od 13. svibnja 2026. U skladu s navedenim Ante Samardžić nije stečajni vjerovnik pa nije ovlašten žalbom pobijati rješenje o namirenju vjerovnika budući da on nije osoba koja se namiruje iz prodajne cijene niti namirenje određeno pobijanim rješenjem utječe na njegovo namirenje. Zbog toga je valjalo žalbu Ante Samardžića odbaciti kao nedopuštenu u skladu s odredbom članka 380. točka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a (točka II. izreke ovoga rješenja).

8. Žalitelji DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o. i MEMENTO AG su stečajni vjerovnici u skladu s rješenjem o utvrđenim tražbinama (list 138. spisa). Odredba članka 125. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24) propisuje da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Pobijanim rješenjem određeno je namirenje troškova unovčenja nekretnine i namirenje razlučnoga vjerovnika Republike Hrvatske. Žalitelji DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o. i MEMENTO AG, nisu bili stranke u postupku prodaje nekretnine elektroničkom javnom dražbom niti su razlučni vjerovnici. Žalitelji DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o. i MEMENTO AG, kao stečajni vjerovnici, namiruju tražbine diobama iz stečajne mase stečajnoga

dužnika (odredba članaka 273. i 274. SZ-a), pa oni imaju interes da stečajna masa bude što veća. Međutim, rješenjem o namirenju dijeli se novac dobiven prodajom točno određene nekretnine na kojoj je postojalo založno pravo (hipoteka). Budući da stečajni vjerovnici nemaju nikakvo stvarno pravo (založno pravo) na predmetnoj nekretnini, oni se ne mogu izravno namirivati iz kupovnine niti sud u rješenju o namirenju može namirivati stečajne vjerovnike. Ako je sud pogrešno izračunao troškove unovčenja ili je odredio namirenje osobe koja nije razlučni vjerovnik ili je odredio prevelik iznos kojim se namiruje razlučni vjerovnik (čime bi se zakinula opća stečajna masa), stečajni upravitelj je taj koji je dužan podnijeti žalbu kako bi zaštitio interese stečajnoga dužnika, a time i svih stečajnih vjerovnika. Ako stečajni upravitelj svojom krivnjom povrijedi koju od svojih dužnosti, dužan je naknaditi štetu svim sudionicima u stečajnom postupku (odredba članka 92. stavka 1. SZ-a). Stečajni vjerovnici svoja prava na namirenje ostvaruju tek u kasnijoj fazi postupka – prilikom diobe opće stečajne mase. Isto tako, stečajni vjerovnici mogu od stečajnoga upravitelja tražiti izvješće o unovčenju nekretnine i tražiti da obavijesti skupštinu vjerovnika o prijedlogu za diobu kupovnine (odredba članka 89. stavka 2. te odredba članka 90. stavka 1. SZ-a), te na skupštini vjerovnika naložiti stečajnom upravitelju poduzimanje određenih radnji pa tako i osporavanje tražbine razlučnoga vjerovnika i podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju (odredba članka 107. stavka 1. točke 7. u vezi s odredbom članka 98. stavka 1. SZ-a). Budući da stečajni vjerovnici nisu osobno ovlašteni pobijati rješenje o namirenju njihovu žalbu valjalo je odbaciti kao u točki I. izreke ovog rješenja na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a.

9. Važno je istaknuti da je ovaj sud upoznat da postoje i drukčija shvaćanja i odluke o pravu na žalbu stečajnih vjerovnika protiv rješenja o namirenju (vidi odluku poslovni broj PŽ-3658/2023-2 od 7. studenoga 2023.). Međutim, ima veći broj odluka u kojima stečajnim vjerovnicima nije priznato pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju (PŽ-1686/2024, 2101/2024 i brojne druge). Neovisno o tim odlukama, ovaj sud jasno je izložio svoje pravno shvaćanje o pravu na žalbu stečajnih vjerovnika protiv rješenja o namirenju.

10. U odnosu na žalbu vjerovnika WWW PRESS d.o.o. potrebno je istaknuti da je riječ također o stečajnom vjerovniku čija je tražbina utvrđena u iznosu od 4.338.251,46 KN. Vjerovnik je podnio i prijedlog za upis založnog prava (hipoteke) na predmetnim nekretninama Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću 24. svibnja 2014. Prijedlog je odbijen, ali je dopuštena predbilježba založnog prava radi osiguranja tražbine u iznosu od 198.000.000,00 KN rješenjem poslovni broj Z-1060/14 od 10. rujna 2014. Predbilježbu je predlagatelj WWW PRESS d.o.o. mogao opravdati u skladu s uputom suda, dostavom punomoći prema odredbi članka 53. stavka 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 i 108/17 - u nastavku: ZZK/96). Predlagatelj je podnio prigovor protiv označenog rješenja ali je prigovor odbijen rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-1215/15 od 31. ožujka 2017. Do dana dosude nekretnine kupcu OFFIRMATUS d.o.o. rješenjem St-516/2020-149 od 15. svibnja 2025. predlagatelj WWW PRESS d.o.o. nije opravdao predbilježbu založnog prava pa je ista brisana točkom I.4. izreke rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-43018/2025 od 28. svibnja 2026. (list 1478. spisa), a što potvrđuje i povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga od 10. lipnja 2026. (list

1514. spisa). U vrijeme donošenja rješenja o namirenju stečajni vjerovnik WWW PRESS d.o.o. nije bio razlučni vjerovnik, a budući da je i predbilježba založnog prava brisana, vjerovnik WWW PRESS d.o.o. kao stečajni vjerovnik nema pravo na žalbu protiv pobijanog rješenja iz razloga koji su navedeni u odnosu na stečajne vjerovnike DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o. i MEMENTO AG (vidi točku 8. ovog obrazloženja). Stoga je valjalo i žalbu stečajnoga vjerovnika WWW PRESS d.o.o. odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a.

11. Neovisno što je žalba svih žalitelja odbačena kao nedopuštena potrebno je istaknuti da su žalitelji tijekom vođenja ovoga stečajnoga postupka podnijeli veliki broj žalbi protiv različitih rješenja od kojih je većina odbačena ili odbijena (ukupno 40 žalbi samo u stečajnom postupku). Kako žalitelji ne bi ostali u uvjerenju da je predmetna žalba osnovana kad bi bila dopuštena potrebno je istaknuti da je tražbina stečajnoga i razlučnoga vjerovnik Republike Hrvatske osporena u stečajnom postupku i da je stečajni upravitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine Republike Hrvatske budući da stečajni vjerovnik ima ovršnu ispravu. Parnica je pokrenuta ali je tužbeni zahtjev stečajnoga dužnika CIPICCO d.o.o. u stečaju pravomoćno odbijen presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4357/2024-2 od 4. ožujka 2025. (list 703. spisa). Založno pravo Republike Hrvatske upisano je u zemljišnim knjigama iako je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnoga postupka osporavao upis založnog prava ali u osporavanju nije uspio. Naime, rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽZk-487/2021-2 od 2. kolovoza 2021. odbijena je žalba stečajnoga dužnika CIPICCO d.o.o. i potvrđeno rješenje Općinskog suda u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću poslovni broj Z-31836/2017 od 1. rujna 2000. kojim je dopuštena uknjižba založnog prava u korist Republike Hrvatske radi osiguranja tražbine u iznosu od 5.121.587,64 KN i troškova osiguranja u iznosu od 51.210,00 KN. Također je upisano i založno pravo u korist Republike Hrvatske radi osiguranja tražbine u iznosu od 5.536.066,43 KN i troškova osiguranja u iznosu od 55.360,00 KN na temelju rješenja Općinskog suda u Splitu, Poseban zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću poslovni broj Z-729/2016 od 23. ožujka 2016. Žalbeni navodi da priložene isprave nisu vjerodostojne iako su dostavljene od strane zemljišnoknjižnog suda suvišno je i komentirati. Pored toga, zemljišne knjige su javne knjige pa su i žalitelji mogli obaviti uvid u zemljišne knjige i dostaviti dokaze neposredno ili preko stečajnoga upravitelja ako neke činjenice nisu osnovane.

Zagreb, 28. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-3088b-4808a**

Kontrolni broj: **05115-bc948-6a593**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.