



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru
Supetar, Hrvatskih Velikana 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji toga suda Jeleni Karmelić, u pravnoj stvari tužitelja Jakše Beovića iz Splita, Pujanke 83, OIB: 08952363453, zastupan po punomoćniku Deanu Rahanu, odvjetniku u Supetru, protiv tuženika: ad. 1) Dragičević Ursa pok. Ivana reč Pavišić, Poblja, ad. 2) Beović Ante pok. Ivana Roka, ad. 3) Beović Marko pok. Ivana-Roka, ad. 4) Glavinić Margarita žena Mate, ad. 5) Zlatar Ivica pk. Andrije, Supetar, Vrilo 3, te ad. 6) Zlatar Ante-Tonći pok. Andrije, Kutina, Miroslava Krlež 24, ovi ad. 1) i 4) zastupani po privremenom zastupniku Stjepanu Eteroviću, ovaj ad. 6) zastupan po punomoćnici Ivani Marinelić, odvjetnici u OD Fabjanović&Marinelić d.o.o., sa sjedištem u Supetru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 02. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Deana Rahana, odvjetnika u Supetru, na ročištu radi objave presude 5. listopada 2026.

presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj Beović Jakša iz Splita, Pujanke 83, OIB: 08952363453, vlasnik nekretnina označenih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Supetru, Zemljišnoknjižni odjel Supetar, kao čest. zgr. 52/1, čest. zem. 119, Z.U. 32, čest. zgr. 53/5, čest. zem. 401/33, 409/5/7, 410, 421/4/6/8, 573/2/6, 575, 1428/1, Z.U. 31, sve k.o. Poblja, za cijelo, te je ovlašten, na temelju ove presude, po njenoj pravomoćnosti, u zemljišnim knjigama, zatražiti i ishoditi upis prava vlasništva na svoje ime uz istodobni izbris toga prava sa imena svih tuženika, odnosno formalno upisanih zk vlasnika.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Beović Jakša iz Splita, Pujanke 83, OIB: 08952363453, vlasnik nekretnina označenih u zemljišnoj knjizi pod oznakama čest. zgr. 52/2, u površini od 9 m², koji dio je označen točkama I-J-K-H-I, k.o. Poblja, a koji dio je prikazan na predmetnom nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića, pa se stoga isti ovlašćuje postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini uz istovremeni izbris tog prava sa imena tuženika.

III. Utvrđuje se da je tužitelj Beović Jakša iz Splita, Pujanke 83, OIB: 08952363453, vlasnik nekretnina označenih u zemljišnoj knjizi pod oznakama čest. zem. 118/3 u površini od 90 m², koji dio je označen točkama A-B-C-D-E-F-G-A, k.o. Povlja, a koji dio je prikazan na predmetnom nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića, pa se stoga isti ovlašćuje postići uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini uz istovremeni izbris tog prava sa imena tuženika.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužba tužitelja u odnosu na tuženike ad. 5) Ivicu Zlatar i ad. 6) Zlatar Antu povučena.

II. Nalaže se tužitelju Jakši Beoviću da tuženiku ad. 6) Anti Zlataru naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 100,00 EUR (sto eura).

III. Odbija se zahtjev tuženika ad. 6) za više traženi trošak postupka u visini od 100,00 EUR (sto eura).

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu 30. ožujka 2023. tužbu radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina označenih kao čest. zgr. 52/1/2, 53/5 te čest. zem. 118/3, 119, 408, 401/33, 409/5/7, 410, 421/4/6/8, 573/2/6, 575 i 1428/1, sve položene u k.o. Povlja.

1.1. U tužbi tužitelj navodi da je stvarni vlasnik predmetnih nekretnina koje je stekao nasljeđivanjem, dosjelošću i diobom u obitelji te da predstavljaju njegovo izvanknjižno vlasništvo. Dalje pojašnjava da su nekretnine bile vlasništvo njegove pok. bake Ivanice Beović koju je nakon smrti naslijedio njegov otac Romano Beović kojeg je pak glede predmetnih nekretnina naslijedio upravo on. Nadalje u tužbi tužitelj ističe da je upravo njegova baka Ivanica Beović upisana u katastru kao posjednica za cijelo. U nastavku navodi da se radi o nekretninama koje u naravi predstavljaju staru obiteljsku kuću u Povljima te maslinjake i pašnjake koje tužitelj godinama nesmetano koristi te se iste nalaze u njegovom poštenom, savjesnom, mirnom posjedu putem pravnih prednika preko 40 godina.

2. Budući da su tuženici ad. 1) – ad. 4) u tužbi označeni bez adrese prebivališta, odnosno boravišta, sud je izvršio provjeru kroz Jedinostveni registar osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske i utvrdio da tuženici ad. 1) i 4) nemaju aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta na području Republike Hrvatske niti postoje drugi podaci o istima. U odnosu na tuženika ad. 2) sud je utvrdio da postoji više osoba pod istim imenom i prezimenom, dok je u odnosu na tuženika ad. 3) utvrđena njegova adresa.

2.1. S obzirom na prednja utvrđenja, sud je rješenjem od 31. svibnja 2024. na temelju odredbe članka 84. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.– dalje: ZPP) tuženicima ad. 1) i ad. 4) postavio privremenog zastupnika u osobi Stjepana Eterovića, odvjetnika u Supetru. O postavljanju privremenog zastupnika objavljen je oglas u Narodnim Novinama.

2.2. Tužitelj je podneskom od 20. studenog 2023. uredio tužbu u odnosu na tuženika ad. 2) naznačivši njegovu adresu.

3. Nadalje, na temelju odredbe članka 284. stavak 1. ZPP-a tužba je, zajedno s dokumentacijom koja prileži spisu, te pozivom na podnošenje pisanog odgovora na tužbu, uredno dostavljena na adrese tuženika i privremenog zastupnika, a koje je sud u pozivu upozorio na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu (članak 331.b).

3.1. Tuženici ad. 2), 3) i 5) u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, ali budući da prema stavu ovog suda nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti iz članka 331.b ZPP-a, u odnosu na iste nije donesena presuda zbog ogluhe.

3.2. Privremeni zastupnik tuženika ad. 1) i ad. 4) u odgovoru na tužbu istaknuo je da nema saznanja o tuženicima niti su mu poznata njihova prebivališta ili boravišta. U cijelosti se usprotivio tužbenom zahtjevu te predložio da se izvedu svi dokazi navedeni u tužbi i u tijeku postupka.

3.3. Tuženik ad. 6) je osobno i putem punomoćnice podnio odgovor na tužbu u kojem se u bitnom protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u pogledu nekretnine označene kao čest. zem. 408, k.o. Povelja ističući da je ista njegovo stvarno vlasništvo stečeno agrarom i nasljeđivanjem.

4. Podneskom od 22. siječnja 2026. tužitelj je povukao tužbeni zahtjev u odnosu na čest. zem. 408, k.o. Povelja navodeći da je ista omaškom u tužbi označena kao vlasništvo tužitelja.

4.1. Čitanjem zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu utvrđeno je da su kao suvlasnici upisani tuženici ad. 5) Ivica Zlatar i ad. 6) Ante Zlatar.

4.2. Po obavijesti suda o predmetnom povlačenju, tuženik ad. 6) Ante Zlatar je podneskom od 04. svibnja 2026. izjavio da pristaje na povlačenje tužbe, ali da traži trošak u visini od 200,00 EUR. Budući da se tuženik ad. 5) Ivica Zlatar nije upustio u raspravljanje prije povlačenja tužbe, sud istog o povlačenju tužbe nije ni obavijestio.

4.3. Slijedom navedenog, trebalo je utvrditi povlačenje tužbe u odnosu na tuženike ad 5.) i ad. 6) primjenom odredbi članka 193. stavka 1. i 2. ZPP-a te odlučiti kao pod toč. I. rješenje. Što se tiče potraživanog troška tuženika ad. 6) više riječi će biti na kraju obrazloženja ove presude.

5. Nadalje, tužitelj je podneskom od 16. srpnja 2026., nakon zaprimanja nalaza i mišljenja vještaka, uredio tužbeni zahtjev u odnosu na nekretnine označene kao čest. zgr. 52/2 i čest. zem. 118, k.o. Povelja, na način opisan u izreci presude pod toč. II. i III.

5.1. Ovdje je za napomenuti da sud uređeni tužbeni zahtjev od 16. srpnja 2026. ne smatra preinakom tužbe u smislu odredbi članka 191. ZPP-a već uređenjem tužbenog zahtjeva nakon provedenog vještačenja.

6. U dokaznom postupku sud je pročitao i pregledao sljedeće isprave: rješenje ovog suda broj Z-9225/2022 od 10. siječnja 2023. (list 4-6 spisa), pribavljenog spisa

Z-9225/2022, izveden je dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića iz Splita od 16.06.2026. (list 88-89 spisa), pročitan je i pregledan nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića iz Splita od 15.07.2026. (list 98-109 spisa), saslušani su tužitelj te svjedoci Ferdo Čurković, Ante Ostojić i Vanja Zlatar (list 115-117 spisa).

6.1. Dokaze koje je tuženik ad. 6) priložio uz tužbu ovaj sud neće posebno navoditi ni reproducirati budući da je u odnosu na ovog tuženika utvrđeno povlačenje tužbe.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je u cijelosti osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja da se u odnosu na tuženike utvrdi vlasnikom naprijed navedenih nekretnina u izreci presude s osnova dosjelnosti i nasljeđivanja, sve uz ovlast da na temelju presude zatraži i ishodi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime.

9. U skladu s odredbom članka 8. ZPP-a, odnosno na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, utvrđene su sljedeće pravno relevantne činjenice.

10. Čitanjem izvadaka iz zemljišne knjige utvrđeno je da su kao vlasnici nekretnina upisani upravo tuženici.

10.1. Pregledom i čitanjem spisa ovog suda Z-9225/2022 utvrđeno je da je ovdje tužitelj 07. ožujka 2022. podnio prijedlog za pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka u odnosu na nekretnine koje su predmetom ove tužbe, te da je uz prijedlog priložio prijepis posjedovnog lista broj 2 za k.o. Povelja i rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Dinka Martinovića iz Supetra, broj: O-1372/21, UPP/OS-66/21-3 od 8. srpnja 2021. iza pok. Romana Beovića. Rješenjem suda Z-9225/2022 od 10. siječnja 2023. prijedlog je odbijen uz obrazloženje da dostavljenim ispravama nije učinjeno vjerojatnim pravo vlasništva predmetnih nekretnina budući da nije dokazano da je upisana posjednica njegova baka, a pored toga da nekretnine nisu raspoređene kao izvanknjižno vlasništvo u rješenju o nasljeđivanju iza pok. Romana Beovića.

10.2. Čitanjem predmetnog prijepisa posjedovnog lista broj 2 za k.o. Povelja utvrđeno je da je kao posjednica utuženih nekretnina upisana Ivanica Beović ž. Ante, Povelja.

10.3. Čitanjem rješenja o nasljeđivanju iza pok. Romana Beovića pok. Antuna (rođen 1936., umro 2021.) utvrđeno je da utužene nekretnine nisu navedene u ostavinskoj imovini te da su ga naslijedili sinovi Jakša Beović i Matko Beović, uslijed ustupa trećeg sina Tonča Beovića u korist Jakše Beovića.

11. Nadalje, u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za geodeziju Tomislava Bakovića iz Splita od 15. srpnja 2026. utužene nekretnine identificirane su i opisane kako slijedi.

11.1. Nekretnine koje se nalaze u mjestu oznake čest. zem. 119, čest. zgr. 53/5 i 52/1 predstavljaju posjed tužitelja za cijelo, a njegov posjed također predstavlja dio čest. zgr. 52/2 na skici omeđen točkama I-J-K-H-I, površine 9 m², a koji dio u naravi predstavlja mali kameni objekt pod betonskom pločom (vidljivo na slikama) i dio čest.

zem. 118/3 na skici omeđen točkama A-B-C-D-E-F-G-A, površine 90m², a u naravi je to zarasla površina. Sve navedene nekretnine u naravi zajedno čine jednu cjelinu koja je jasno omeđena kamenim suhozidom te samim objektima na terenu. Na cjelini je na većem dijelu makija, šikara ali i nekoliko stabala agruma, a na dijelu čest. zem. 52/1 kao što je navedeno nalazi se mali kameni objekt koji se naslanja na veći stari kameni objekt prekriven kamenim pločama (čest. zgr. 52/1). Pristup cjelini moguć je betonskim putem motornim vozilom s južne strane.

11.2. Nekretnina označena kao čest. zem. 1428/1 na predjelu "Brusje" predstavlja posjed tužitelja za cijelo te je jasno omeđena sa svih strana kamenim suhozidom. U naravi se na sjevernom djelu nalazi uređeni maslinik, dok je južni dio šumovit, a središnji pod makijom, šikarom i niskim raslinjem. Na srednjem dijelu vidljiva je i manja gustirna, a na cijeloj čestici ima priličan broj kamenih gomila. Pristup je moguć motornim vozilom sa sjeverne strane betonskim putem.

11.3. Nekretnine na području "Klušnje" sjeverni dio čine čestice 409/5, 409/7, 410 i 401/33, sve za cijelo. Prve tri čestice zajedno čine cjelinu. Na cjelini se većim djelom nalazi uređeni maslinik koji je jasno omeđen suhozidom sa svih strana. Na čest. zem. 401/33 u naravi se nalazi borova šuma, osim na zapadnom djelu gdje su vidljiva stabla održavanih maslina (cca 5 komada). Pristup spomenutim česticama moguć je zemljanim pješačkim putem s južne strane.

Nekretnine na području "Klušnje" južni dio čine čestice 421/4, 421/8 i , 421/6, sve za cijelo. U naravi na čest. zem. 421/4 nalazi se borova šuma, makija i nisko raslinje. Čestica nije jasno omeđena na terenu. Na čest. zem. 421/8 nalaze se većinom uređena stabla masline, vidljiva su mjestimično i stabla česmne te nisko raslinje. Na središnjem djelu vidljiva je i gustirna. Preko čestice prolazi i zemljani put s kojim se pristupa na nju. Djelomično je omeđena kamenim suhozidom, i to s južne i sjeverne strane. Na čest. zem. 421/6 u naravi na dijelu nalazi se obrađeni vrt, stabla česmne i jedan pomoćni objekt (sprema). Čestica je djelomično omeđena kamenim suhozidom sa sjeverne strane i zemljanim putem s južne strane, preko kojeg se i dolazi do nekretnine.

11.4. Nekretnine na predjelu "Kupinovica" koje su pokazane na terenu su čest. zem. 573/2, 573/6 i 575 te predstavljaju posjed tužitelja za cijelo. U naravi na njima se nalaze uređeni maslinici koji su jasno omeđeni na terenu kamenim suhozidom. Na čest. zem. 575 na terenu je vidljiva makija, šikara i nisko raslinje. Pristup je moguć betonskim i zemljanim putem motornim vozilom.

11.5. Predmetnom nalazu i mišljenju vještak je priložio fotografije nekretnina te sačinjene skice izmjere preklopljene sa DKP-om kao i s digitalnim ortofotom visoke rezolucije.

11.6. Sud ovaj nalaz i mišljenje prihvaća u cijelosti budući da je objektivna i sačinjena prema pravilima struke, a pri čemu je za napomenuti da stranke na isti nisu imale primjedbi.

12. Tužitelj je u svom stranačkom iskazu naveo da su utužene nekretnine bile od njegove pok. bake Ivanice i njenog brata Mate koji nije imao djece, a koji je ujedno oženio sestru tužiteljeve majke Bosiljke pa da mu je tako zapravo "dupli barba". Dalje je iskazao da pretpostavlja da je njegova baka stekla predmetne parcele od svoje

obitelji, a da je njegov pok. otac Romano uvijek radio na predmetnim nekretninama, a nakon njegove smrti da su njih trojica braće postigla usmeni dogovor oko podjele imovine te da su u javnog bilježnika ovjerali izjave kojima su se obvezali da će u slučaju prodaje bilo koje parcele novce podijeliti na tri dijela. Inače da nijedan od njih trojice braće nije oženjen niti ima svoje djece. Posebno upitan od suda naveo je da se radi o maslinicima koji su stariji od sto godina, neki manji dio da je posadio njegov otac, ali da cijeli život njegova obitelj radi u predmetnim maslinicima te da ih u tme nitko nikada nije smetao.

12.1. Svjedok Ferdo Ćurković (74 godine star), nakon što su istome predložene fotografije i skice iz nalaza i mišljenja vještaka, u svom iskazu je naveo da su mu sve utužene nekretnine poznate, da je u ovima u mjestu živjela tužiteljeva baka Žane pravog imena Ivanica i njegova teta Fanita koja nije bila udata i nije imala djecu. Dalje je pojasnio da je suprug Ivanice otišao u Ameriku, a pored Fanite da je Ivanica imala sina Romana, oca tužitelja, koji se o njoj brinuo te je pored tužitelja imao još dvojicu sinova. Nije mu poznato kako je Ivanica stekla predmetne nekretnine, zna samo da je tu živjela cijeli život od nikoga neometana, a tužitelj je sve predmetne nekretnine iza svog oca Romana. O podjeli između tužitelja i njegove braće nema saznanja. Brusje, Kupinovica i Klušnje su sve uređeni maslinici koje je tužitelj stekao od oca Romana. Brusje su jako stare masline koje tužitelju pomaže brati, nekada ranije njegova obitelj i on su tu također dovodili magarca na ispašu, dok na Kupinovici postoji i mala gustirna koja je danas zarasla, a koje se sjeća jer su ih kao djecu upravo tu slali po vodu. Nije mu poznato kako je Romano stekao predmetne nekretnine te nikada nije čuo da tužitelju netko spori vlasništvo.

12.2. Svjedok Ante Ostojić (star 77 godina) iskazao je da je bio veliki prijatelj s tužiteljevim pok. ocem Romanom koji je umro prije 4-5 godina. Nakon što su istome predložene fotografije i skice iz nalaza i mišljenja vještaka, iskazao je da su mu poznate sve predmetne nekretnine. Brusje, Klušnje i Kupinovica da su sve uređeni maslinici te da zadnjih 50 godina međusobno jedni drugima pomažu brati masline. Nikada nije čuo niti doživio da bi netko treći dolazio u maslinike, smetao ih u branju i čišćenju maslina niti da bi tužitelju sporio vlasništvo. Inače da se pok. Romano brinuo o svojoj sestri Ivanici i majci Ivanici zvanj Žane, a da je njegov otac otišao u Južnu Ameriku i praktički se više nikada nije pojavljivao. Fanita da je bila neudata i bez djece te da je Ivanicu naslijedio Romano koji pored tužitelja da je imao još sinove Tonča i Matu. Budući da je bio veliki prijatelj s Romanom da mu je poznato da je još za života htio podijeliti sinove te da je prilikom podjele i bio prisutan te su upravo ove nekretnine pripale tužitelju. Naveo je da mu je poznato da su Jakša (tužitelj), Tonči i Mate ovjerali svoj dogovor kod javnog bilježnika. Nekretnine koje se nalaze u mjestu da su ispred kuće u kojoj su živjele Ivanica i Fanita, da tužitelju nitko nikada nije sporio pravo vlasništva.

12.3. Svjedokinja Vanja Zlatar (71 godinu stara) navela je da cijeli život živi u Povoljima te da je susjeda s tužiteljem. Nakon što su joj predložene fotografije i skice iz nalaza i mišljenja vještaka, iskazala je da su joj sve nekretnine poznate pa tako da je ove u mjestu oduvijek koristila tužiteljeva obitelj, odnosno da su tu živjele njegova baka Žane pravog imena Ivanica i teta Fanita koja nije bila udata i nije imala djece. Ivanica je pored Fanite imala tužiteljevog oca Romana. Navela je da se sjeća da je još kao dijete tu dolazila brati smokve, a Žane je radila vrt. Pored tužitelja da je Romano imao sinove Tonča i Matka te da su se njih trojica međusobno podijelila pa

da su ove nekretnine pripale tužitelju. Brusje, Klušnje i Kupinovica da su uređeni maslinici koje je dok je bio živ radio pok. Romano, a danas tužitelj i njegova braća, a da je također odlazila u predmetne maslinike pomagati tužitelju u berbi maslina. Iskazala je da nikada nije čula im netko spori vlasništvo, a da je tužitelj maslinike stekao preko oca Romana, a on od svojih roditelja i barbe Mate koji je bio od Ivanice brat.

12.4. Sud iskaze saslušanih svjedoka, a koji su iskazivali uvjerljivo i životno logično, u potpunosti prihvaća kao istinite i vjerodostojne. Naime, radi se o svjedocima starije životne dobi koji su mještani mjesta Povlja gdje se predmetne nekretnine nalaze, odlazili su na iste pomagati u berbi maslina pa samim time imaju neposredna saznanja o okolnostima posjedovanja istih od strane tužitelja te ranije njegovih prednika, oca Romana i bake Ivanice Beović. Također, iskazi svjedoka su međusobno suglasni te suglasni sa stranačkim iskazom tužitelja kako u pogledu posjedovnih čini tako i u pogledu slijeda stjecanja nekretnina te diobe među tužiteljem i njegovom braćom.

13. U parnici u kojoj tužitelji traži utvrđenje prava vlasništva na temelju dosjelosti potrebno je utvrditi početak i završetak razdoblja za koje sud smatra da je razdoblje u kojemu je pravo vlasništva stečeno dosjelošću.

14. S obzirom na to da iz postupka proizlazi da su predmetne nekretnine u posjedu obitelji tužitelja zasigurno prije od sredine prošlog stoljeća, u skladu s odredbom članka 388. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 114/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17. - dalje: ZVDSP) kojom je propisano da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene, prestanka prava i njihovih pravnih učinaka, o zahtjevu tužitelja potrebno je odlučivati primjenom pravnih pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (OGZ).

14.1. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1460. bivšeg OGZ-a za stjecanje prava vlasništva dosjelošću bilo je potrebno ostvarenje ovih pretpostavaka: a) sposobnost stjecatelja, b) sposobnost stvari da bude u vlasništvu, c) posjed određene kvalitete i d) vrijeme dospelosti određeno zakonom (30 ili 40 godina, odnosno 20 godina sukladno Načelnom mišljenju proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda od 4. travnja 1960. godine).

14.2 Za stjecanje prava vlasništva izvanrednom dosjelošću posjed je trebao biti samo pošten, a izvanredno vrijeme dosjelosti je bilo trideset godina (pravno pravilo iz paragrafa 1477. bivšeg OGZ).

14.3. Dakle, za stjecanje vlasništva prema pravnom pravilu iz paragrafa 1460. OGZ-a, zahtijeva se pošten posjed. Pošten je prema pravnom pravilu iz paragrafa 328. bivšeg OGZ-a onaj tko iz vjerojatnih razloga drži stvar kao svoju, s time da je onaj tko tvrdi suprotno dužan isto dokazati.

14.4. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1463. bivšeg OGZ-a nepoštenje prijašnjeg posjednika ne smeta poštenom slijedniku ili nasljedniku da započne

dosjelost od dana svojega posjeda. Tko se poziva na izvanrednu dosjelost nije, dakle, dužan dokazivati zakonitost svojeg posjeda.

15. Dakle, iz rezultata dokaznog postupka proizlazi da je otac tužitelja Romano Beović (koji je rođen 1936., a umro 2021.) predmetne nekretnine naslijedio od svoje majke Ivanice te da je cijeli svoj život iste nesmetano i neprekidno posjedovao bez da se tome itko protivio i to na način da je imao uređene maslinike, a u kući u mjestu su živjele njegova majka Ivanica i teta Fanita o kojima se brinuo dok se vrt ispred kuće u kojem su bile zasađene smokve obrađivao. Također, iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da su diobom između tužitelja i njegove braće nakon smrti oca Romana predmetne nekretnine pripale upravo tužitelju u vlasništvo koji je također pojasnio okolnosti diobe s braćom. Stoga je za zaključiti da se predmetne nekretnine u posjedu tužitelja putem pravnih prednika zasigurno nalaze preko sedamdeset godina. Pri tome je za napomenuti da je tužiteljeva baka Ivanica Beović upisana u katastru kao posjednica predmetnih nekretnina.

15.1. Slijedom navedenog, ovaj sud nedvojbeno smatra utvrđenim da su se ispunile pretpostavke za stjecanje prava vlasništva izvanrednom dosjelošću, odnosno da je protekao propisani tridesetogodišnji rok dosjelosti za savjesnog posjednika propisan pravnim pravilom iz paragrafa 1477. bivšeg OGZ-a još u odnosu na tužiteljevog prednika Romana Beovića iza kojeg su njegovi nasljednici postigli diobu nekretnina na način da su utužene pripale tužitelju. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti prihvaćen kao osnovan.

16. U nastavku postupka preostalo je još odlučiti o parničnim troškovima koje je zatražio tuženik ad. 6).

16.1. Odluka o parničnom trošku donesena je u skladu s odredbom članka 158. stavka 1., članka 155. i članka 164. stavka 1. ZPP-a te Tbr. 7.1., Tbr. 8.1., Tbr. 9.1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. i 107/2025. – dalje: OT).

16.2. Tuženik je zatražio trošak u ukupnom iznosu od 200,00 EUR, pri tome specificirajući zahtjev na način da traži trošak sastava odgovora na tužbu od 20.01.2026. te zastupanja na ročištu od 22.01.2026., za svaku radnju po 50 bodova.

16.3. Tuženiku na temelju odredbe članka 158. stavka 1. ZPP-a, a kojom odredbom je određeno da je tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan tuženiku naknaditi troškove postupka, doista pripada pravo na trošak parničnog postupka, ali u konkretnom slučaju ne u cjelokupnom iznosu kako je zatražen.

16.4. Naime, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u visini 200,00 EUR, tuženiku ad. 6) pripada trošak sastava odgovora na tužbu od 20.01.2026. te zastupanja na ročištu od 22.01.2026., ali za svaku radnju u visini od 25 bodova, odnosno ukupno 50 bodova, što pomnoženo s vrijednošću boda 2,00 EUR daje iznos od 100,00 EUR (Tbr. 7.1., Tbr. 8.1., Tbr. 9.1. i Tbr. 54. OT-a).

16.5. Stoga je tuženiku ad. 6) trebalo dosuditi trošak u visini od 100,00 EUR, a više traženi iznos od 100,00 EUR odbiti kao neosnovan te odlučiti kao pod toč. II. i III. rješenja.

17. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude i rješenja.

Supetar, 5. listopada 2026.

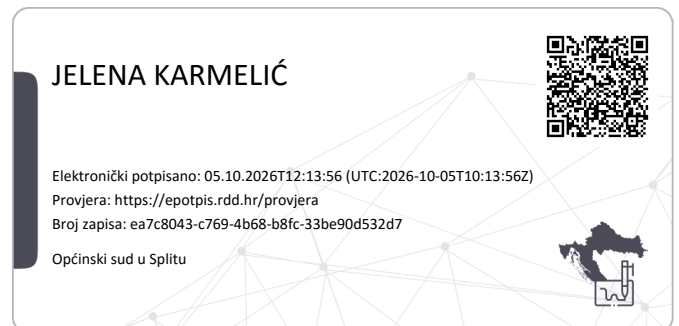
SUTKINJA
Jelena Karmelić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od petnaest (15) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda za nadležni županijski sud u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku,
- tuženicima ad. 1) i ad. 4) po privremenom zastupniku,
- tuženicima ad. 2), 3) i 5) na adrese iz uvoda,
- tuženiku ad. 6) putem punomoćnice,
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088e-222ee**

Kontrolni broj: **0b967-553da-c2802**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.