



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-731/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Gorana Milakovića kao predsjednika vijeća, sutkinje Nade Sambol kao članice vijeća i suca izvjestitelja i sutkinje Jarmilke Kučera-Slivar kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Antonije Prpić, OIB 80518027639, iz Zagreba, Ladišina 5, zastupane po punomoćniku Zvonimiru Barunu, odvjetniku iz Zaprešića, protiv tuženika Josipa Koščevića, OIB 99731620442, iz Gornje Stubice, Sveti Matej 27, zastupanog po punomoćniku Iliji Boiću, odvjetniku iz Zaboka, tuženika Ivana Podvorca, OIB 57788757126, iz Gornje Stubice, Karivaroš 112, tuženika Stjepana Podvorca, OIB 57184990966, iz Svetog Mateja, Sveti Matej 25, tuženika Željka Podvorca, OIB 23263497412, iz Gornje Stubice, Karivaroš 113, tuženika Stjepana Koščevića, OIB 15904966231, iz Sesveta, Magdalenska 8, tuženice Ljiljanke Koščević, OIB 76796429753, iz Sesveta, Prelčeva 49, tuženice Branke Koščević, OIB 99201731441, iz Zagreba, Zvečaj 1A, tuženice Darinke Herceg, OIB 75424135241, iz Zagreba, Brgodski put 24 i tuženika Davora Smetka, OIB 78147824239, iz Sesveta, Vinogorska 14, radi utvrđenja prava vlasništva, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, poslovni broj P-94/2023-60 od 28. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Žalba tužiteljice djelomično se prihvaća i djelomično odbija kao neosnovana pa se presuda Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, poslovni broj P-94/2023-60 od 28. svibnja 2025. potvrđuje u točki V. izreke presude,

-preinačuje se presuda u točki VI. izreke tako da sada glasi:

„Svaka stranka snosi svoje parnične troškove.“

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice za naknadu troška žalbe i zahtjev tuženika Josipa Koščevića za naknadu troška odgovora na žalbu.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, poslovni broj P-94/2023-60 od 28. svibnja 2025., presuđeno je tako da izreka glasi:

„I Utvrđuje se da je tužiteljica ANTONIJA PRPIĆ, OIB 80518027639, Ladišina 5, Zagreb, temeljem nasljeđivanja iza prednika u ravnoj lozi-pok. majke Ane Podvorec, vlasnik dijela kč.br. 5080 oranica Reber u Judaševu bregu sa 487 čhv, upisane u zk.ul. 399 k.o. Sveti Matej, koji dio je na skici očevida od 05.09.2023.g. vještaka Tomislava Tuđe, zaprimljene u spis 03.srpnja 2024.g. ,omeđen spojnicom točaka D-LJ-M-N-O-X-E-D u površini od 807 m², a koja skica se smatra sastavnim dijelom izreke ove presude.

II Utvrđuje se da je tužiteljica, temeljem nasljeđivanja iza prednika u ravnoj lozi- pok. majke Ane Podvorec, vlasnik dijela kč.br. 5071 oranica Kormanovo u Judaševu bregu sa 476 čhv, upisane u zk.ul. 399 k.o. Sveti Matej, koji dio je na skici očevida od 05.09.2023.g. vještaka Tomislava Tuđe, zaprimljene u spis 03.srpnja 2024.g., omeđen spojnicom točaka S-Š-I-J-K-L-Z-V-S u površini od 904 m², a koja skica se smatra sastavnim dijelom izreke ove presude.

III Dužni su 1-tuženi JOSIP KOŠČEVIĆ, OIB 99731620442, Sveti Matej 27, Gornja Stubica kao nasljednik iza pok. Dragutina Koščevića, Sveti Matej 160 i Sv. Matej kbr. 25 (upisan na 1. suvlasnički dio: 15/120 i na 5. suvlasnički dio: 30/120), 2-tuženi IVAN PODVOREC, OIB 57788757126, Karivaroš 112, Gornja Stubica, 3-tuženi STJEPAN PODVOREC, OIB 57184990966, Sveti Matej 25, Sveti Matej i 4-tuženi ŽELJKO PODVOREC, OIB 23263497412, Karivaroš 113, Gornja Stubica kao nasljednici/sljednici iza pok. Ferdinanda Podvorca, Sveti Matej 16 A (upisan na 3. suvlasnički dio: 20/120), 5-tuženi STJEPAN KOŠČEVIĆ, OIB 15904966231, Magdalenska 8, Sesvete i 6-tužena LJILJANKA KOŠČEVIĆ, OIB 76796429753, Prelčeva 49, Sesvete kao nasljednici iza pok. Ivke Podvorec, Sveti Matej 16 (upisana na 4. suvlasnički dio: 4/120), 7-tužena BRANKA KOŠČEVIĆ, OIB: 99201731441, Zvečaj 1A, Zagreb, 8-tužena DARINKA HERCEG, OIB 75424135241, Brgodski put 24, Zagreb i 9-tuženi DAVOR SMETKO, OIB 78147824239, Vinogorska 14, Sesvete kao nasljednici/sljednici iza pok. Milke Podvorec, r. Makar, Sveti Matej 16/24 (upisana na 6. suvlasnički dio: 16/120), trpjeti parcelaciju kč.br. 5080 oranica Reber u Judaševu bregu sa 487 čhv, upisana u zk.ul. 399 k.o. Sveti Matej i kč.br. 5071 oranica Kormanovo u Judaševu bregu sa 476 čhv, upisana u zk.ul. 399 k.o. Sveti Matej, na način da se iz navedenih nekretnina izdvoje fizički i geometrijski točno određeni realni dijelovi istih, pobliže označeni i precizirani u točki I i II izreke ove presude i navedeni dijelovi formiraju kao samostalne čestice zemljišta s novim brojem, te provedbu navedene parcelacije u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o. Sveti Matej, sve u roku od 15 dana.

IV Dužni su tuženi trpjeti da se temeljem ove presude i prijavnog lista temeljem kojeg će se provesti parcelacija kč.br. 5080 i kč.br. 5071, obje k.o. Sveti Matej, opisana u točki III izreke ove presude, u zemljišnim knjigama izvršiti uknjižba prava vlasništva

na novoformiranim česticama zemljišta nastalim tim prijavnim listom na ime tužiteljice, u 1/1 dijela, sve u roku od 15 dana.

V O d b i j a s e tužiteljica s dijelom tužbenog zahtjeva kojim traži da sud utvrdi da je ona temeljem nasljeđivanja iza prednika u ravnoj lozi-pok. majke Ane Podvorec vlasnik dijela k.č.br. 5080 oranica Reber u Judaševu bregu sa 487 čhv, upisane u zk.ul.br. 399 k.o. Sveti Matej, a koji dio je na skici očevida od 05.09.2023.g. vještaka Tomislava Tuđe, zaprimljene u spis 03.srpnja 2024.g., omeđen spojnicom točaka A-C-D-A u površini od 29 m² te sa dijelom tužbenog zahtjeva kojim traži da su tuženi dužni trpjeti parcelaciju k.č.br. 5080 k.o. Sveti Matej na način da se iz iste izdvoji fizički i geometrijski određen dio ove čestice koji je omeđen spojnicama točkama A-C-D-A u površini od 29 m² i da se navedeni dio formira kao samostalna čestica zemljišta s novim brojem te provedbu navedene parcelacije u katastru i zemljišnoj knjizi za k.o. Sveti Matej i uknjižbu prava vlasništva na ime tužiteljice u 1/1 dijela na toj novoformiranoj čestici .

VI Nalaže se tužiteljici ANTONIJI PRPIĆ, OIB 80518027639, Ladišina 5, naknaditi prvotuženiku JOSIPU KOŠČEVIĆU, OIB 99731620442, Sveti Matej 27, Gornja Stubica parnični trošak u iznosu od 1.600,00 EUR, u roku od 15 dana.,

2. Protiv presude točka V. i VI. izreke presude žalbu je podnijela tužiteljica zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. 155/23. – dalje: ZPP), predlaže preinačiti presudu ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Tuženik Josip Košćević u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

4. Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 1. u vezi članka 8. ZPP-a i članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a. Prvostupanjski sud je bitne činjenice utvrdio pravilnom ocjenom izvedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u međusobnoj povezanosti. Presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, dani su jasni i neproturječni razlozi o bitnim činjenicama koji nisu u suprotnosti s izvedenim dokazima. Nije počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje drugostupanjski sud primjenom odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

5. Predmet ove parnice u žalbenoj fazi je tužbeni zahtjev radi utvrđenja da je tužiteljica vlasnica nekretnine označene točkama A-C-D-A u površini od 29 m² zk.ul. 399 k.o. Sveti Matej kčbr. 5080.

6. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenicu da tužiteljica nije vlasnica spornog dijela predmetne nekretnine, da nije bila u posjedu spornog dijela, niti je vanskudskom diobom prednika stranaka tužiteljici pripao dio kčbr. 5050 omeđen točkama A-C-D-A u površini od 29 m² i taj dio je pripao predniku tuženika Josipu Košćeviću kojeg je tuženik u posjedu. Takovo utvrđenje

prvostupanjskog suda pravilno se temelji na ocjeni izvedenih dokaza, pa i na činjenici da je i tužiteljica pokazala da međa između nekretnina stranaka prolazi u točki D, te je navela da međa ide ravno od točke I na kčbr. 5071 prema sjeveru gdje se nalazi kčbr. 5080 što je mjernički vještak na očevidu identificirao i u tom slučaju međa je u točki D, kako je pokazao tuženik Josip Košćević, da bi kasnije navela da se zabunila, što sud pravilno ne prihvaća.

7. Neodlučno je što je tuženik Josip Košćević u iskazu naveo da međašni znakovi između nekretnina stranaka nije bilo i da bi otprilike odmjerio koliko je pola i to orao. Dakle, tuženik je naveo „mjerenje otprilike“, a tvrdio je da se međa nastavlja u ravnoj liniji.

8. Suprotno žalbenim navodima prvostupanjski sud je pravilno cijenio iskaze svjedoka Branke Sambolić, Marka Prpića i Ivice Prpića, a takvu ocjenu prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Njihovi iskazi o visinskoj razlici nekretnina nisu potvrđeni podacima prikupljenim na očevidu na nekretninama. Iskaz tuženika o vremenu izgradnje krova na klijeti, ne čini nevjerodostojnim iskaz tuženika Josipa Košćevića u odnosu na posjed sporne površine.

9. To što je tužiteljica izvadila međašnu oznaku prema ranijem mjerenju mjernika Mlinarića kojeg je angažirao tuženik Josip Košćević, koja je bila postavljena u točki D ne potvrđuje da se sporni dio nalazio u posjedu tužiteljice.

10. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo odredbu članka 115. i 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14. – dalje: ZVDSP) kada je odbio tužbeni zahtjev točka V. izreke presude.

11. Činjenica je da tuženik Josip Košćević u odgovoru na tužbu nije priznao tužbeni zahtjev točka I. do IV. izreke presude, a nakon provedenog mjerničkog vještačenja stranke su bile suglasne kojeg dijela je tužiteljica vlasnica nekretnine. Međutim, tuženik Stjepan Košćević je u odgovoru na tužbu naveo da se primarno protivi tužbi i tužbenom zahtjevu iz razloga neekonomičnih dispozicija tužiteljice jer je prije podnošenja ove tužbe platio mjerenje po mjerničkom vještaku uz znanje i prethodni dogovor s tužiteljicom, a tužiteljica bi se svaki puta prije finalizacije parcelacije predomislila i uskratila suglasnost temeljem koje bi stranke uknjižile vlasništvo svaka nad svojim dijelom predmetnih nekretnina. Da je bilo prijepora u odnosu na jedan dio površine, odnosno pravca prolaska međe između nekretnina stranaka, zbog čega tužiteljica nije prihvatila pravac razgraničenja nekretnine stranaka u točki D, što je bilo sporno i u ovom predmetu, potvrđuju sami navodi žalbe u dijelu gdje tužiteljica navodi da je izvadila međašnu oznaku u točki D koju je tamo postavio mjernik Mlinarić kojeg je ranije angažirao tuženik Josip Košćević. Obzirom na tu činjenicu, činjenicu da je tužiteljica utvrđena vlasnicom dijela nekretnina te je odbijena sa tužbenim zahtjevom točka V. izreke, odluka o parničnom trošku je preinačena na način da svaka stranka snosi svoje parnične troškove primjenom odredbe članka 154. stavak 4. ZPP-a.

12. Primjenom odredbe članka 368. stavak 1. ZPP-a i članka 380. točka 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove odluke.

13. Tužiteljica je sa žalbom uspjela samo u manjem dijelu pa joj se ne dosuđuje trošak žalbe. Trošak odgovora na žalbu primjenom odredbe članka 155. stavak 1. ZPP-a nije potreban trošak, pa se tuženiku Josipu Košćeviću ne dosuđuje trošak odgovora na žalbu.

Bjelovar, 9. travnja 2026.

Predsjednik vijeća

Goran Milaković

Broj zapisa: **9-30886-94f92**

Kontrolni broj: **0f778-6885a-4bdad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.