



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-1166/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Branku Karamanu, u pravnoj stvari tužitelja Željka Perkušića, OIB: 61964370921, Mosečka 159, Split, zastupanog po pomoćniku Miši Živaljiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika pod 1. Tomažine Perkušić, OIB: 07368601946, Mosečka 159, Split, zastupane po punomoćniku Ici Škarp, odvjetniku u Splitu, pod 2 Emilije Artić, OIB: 69099722086, Vukovarska 169, Split, pod 3 Helene Mihalj, OIB: 38315315309, Križine 14, Split, tužene pod 2. i 3. zastupane po punomoćniku Marinu Radiću, odvjetniku u Splitu, nakon održane i zaključena glavne rasprave u prisutnosti tužitelja te punomoćnika tužitelja te punomoćnika tužene pod 1., tužene pod 2. i 3. osobno te punomoćnika tužene pod 2. i 3., na ročištu za objavu presude 11. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I/ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da su Ugovor o doživotnom uzdržavanju od „u Splitu, dana 06.05.2015.“ zaključen između tužene pod 1) TOMAŽINA PERKUŠIĆ, OIB: 07368601946, kao primateljice uzdržavanja te tužene pod 2) EMILIJA ARTIĆ, OIB: 69099722086 i tužene pod 3) HELENA MIHALJ, OIB: 38315315309, kao davateljica uzdržavanja, ovjeren kod Općinskog suda u Splitu pod brojem R1-165/15, kao i Dodatak broj 1 (jedan) Ugovor o doživotnom uzdržavanju od „u Splitu, dana 24.03.2022“, zaključen između tužene pod 1) TOMAŽINA PERKUŠIĆ, OIB: 07368601946, kao primateljice uzdržavanja te tužene pod 2) EMILIJA ARTIĆ, OIB: 69099722086 i tužene pod 3) HELENA MIHALJ, OIB: 38315315309, kao davateljica uzdržavanja, solemniziran kod javnog bilježnika Helene Dragun pod brojem OV-1686/2022, a temeljem kojeg je u predmetu Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split pod brojem Z- 25874/2022 izvršen upis prava vlasništva na nekretnini upisanoj u ZU 12563, K.O. Split, ništetni te da ne proizvode nikakve pravne učinke, te se nalaže nadležnoj službi zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu, da po pravomoćnosti presude u zemljišnim knjigama za K.O. Split i to: čest.zem. 6258/1 ZGRADA, DVOR površine 374 m², od čega DVOR površine 284 m² i ZGRADA površine 90 m², izvrši upis brisanja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini koju su tužene pod 2) i 3), temeljem naprijed navedenog Ugovora i Dodatka broj 1 Ugovoru, prenijele na svoje ime, svaka za po 1/4 dijela, uz uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na ovoj nekretnini, upisom prava vlasništva na tuženu pod 1), sve naprijed navedeno u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe."

III/ Nalaže se tužitelju u roku od 15 dana isplatiti tuženici pod 1. trošak parničnog postupka u iznosu 23.496,00 eura, te tuženicama pod 2. i 3. parnični trošak u iznosu od 15.812,00 eura sve uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na taj iznos teče od 11. rujna 2026. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pa sve do isplate.

Obrazloženje

1. Tužitelj tužbom podnesenom 27. ožujka 2023. godine traži da se presudom utvrdi ništetnim da je ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen 6. svibnja 2015. godine između tužene pod 1. Tomažine Perkušić kao primateljice uzdržavanja, te tuženih pod 2. Emilije Artiće i pod 3. Helene Mihalj kao i dodatak tog ugovora od 24. ožujka 2022. Tužitelj navodi da je ugovor zaključen iz nedopuštene pobude jer da je cilj ugovora bio onemogućiti tužitelja u nasljeđivanju jer je isti kao sin tužene pod 1. zakonski nasljednik. Ujedno se u daljnjem dijelu tužbe navodi da je tužena pod 1. sklona prekomjernoj konzumaciji alkohola što je utjecalo na njenu poslovnu sposobnost prilikom zaključenja ugovora.

2. U odgovoru na tužbu tužena pod 1. Tomažina Perkušić osporava tužbu i tužbeni zahtjev navodeći kako je isti ne samo neistinit već su pojedini navodi i uvredljivi. Nadalje, navodi kako su tužene pod 2 i 3 već i prije zaključenja ugovora brinule o majci pa je zaključenje ugovora o doživotnom uzdržavanju bilo samo formaliziranje već prethodno postojećih odnosa.

3. U odgovoru na tužbu tužene pod 2 i 3 osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a cilj osporavanih pravnih poslova isključivo je bio pružanja uzdržavanja tužene pod 1.

4. Među strankama je sporno da li je tužena pod 1. s tuženima pod 2. i 3. zaključila ugovor o doživotnom uzdržavanju u cilju da tužitelja onemogući u nasljeđivanju, odnosno da li je ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen iz nedopuštene pobude. Sporna je i sposobnost za rasuđivanje tužene pod 1. u trenutku zaključenja ugovora o doživotnom uzdržavanju iz 2015. godine i dodatka 1. tog ugovora u 2022. godini.

5. Uzimajući u obzir da je ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključen 6. svibnja 2015. i dodatak ugovora 24. ožujka 2022. u ovoj pravnoj stvari valja primijeniti Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.,)

5.1. Člankom 579. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da se ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja.

5.2. Člankom 586. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima propisano je da se ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju (uz istodobni prijenos imovine) (u daljnjem tekstu: ugovor o dosmrtnom uzdržavanju) obvezuje jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će

drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine.

5.3. Člankom 583. stavkom 3. Zakona o obveznim odnosima propisano je da svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.

5.4. Člankom 273. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima propisano je da će ugovor biti bez učinka ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati.

5.5. Člankom 276. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da je za sklapanje pravovaljanog ugovora potrebno da ugovaratelj ima poslovnu sposobnost koja se zahtijeva za sklapanje toga ugovora.

6. Tijekom postupka sud je izveo dokaz čitanjem ugovora o doživotnom uzdržavanju (list 7-10 spisa), dodatka broj 1. ugovora o doživotnom uzdržavanju (list 12-16), medicinske dokumentacije Tomažine Perkušić, saslušanjem tužene pod 1. Tomažine Perkušić (list 296-297), saslušanje tužitelja te tužene pod 2. i 3. (list 300-306), saslušanjem svjedoka Lijljane Vuko (list 433-436 spisa), saslušanje svjedoka Ljube Šipić, Dijane Gudelj (list 486-490), psihijatrijsko vještačenje na okolnost sposobnosti za rasuđivanje tužene pod 1. (list 512-533), te očitovanje stalnog sudskog vještaka za psihijatriju Sanje Batine (list 559-562 spisa).

6.1. Sud nije izveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivica Rajčića i Gorana Malenice jer pored činjenice što je tužitelj njihovo saslušanje predložio nakon zaključenja prethodnog postupka tužitelj ne dokazuje okolnosti iz kojih proizlazi da takav dokazni prijedlog bez svoje krivnje nije mogao iznijeti do zaključenja prethodnog postupka. Naime, ukoliko su to tužitelju poznanici kao što navodi u podnesku onda je nejasno odakle su im poznate osobne i financijske prilike tužiteljeve majke, a ukoliko su mu bliski prijatelji koji imaju neposredna saznanja o odnosu tužiteljeve majke i njegovog pokojnog oca, njenoj financijskoj situaciji onda je jasno da je o saznanjima tih osoba znao i prije zaključenja prethodnog postupka do kada ih je mogao predložiti kao svjedoke. Pored svega iznesenog činjenice o kojima bi iskazivali predloženi nisu važne za donošenje odluke.

7. Ugovorom o doživotnom uzdržavanju zaključenim 6. svibnja 2015. ugovoreno je da će davateljice uzdržavanja Emilija Artić i Helena Mihalj uzdržavati primateljicu uzdržavanja Tomažinu Perkušić u skladu sa svim njenim potrebama pa tako između ostalog voditi je na liječnike preglede, snositi troškove liječenja, po potrebi plaćati režijske troškove, voditi na bolničke preglede. Istim ugovorom ovlaštene su davateljice uzdržavanja zatražiti i ishoditi upis prava suvlasništva na svoje ime za po ¼ dijela nekretnine opisane u točkama 1.1.1. a i b zaključenog ugovora nakon smrti primateljice uzdržavanja, što u naravi predstavlja vlasništvo 1/2 dijela obiteljske kuće koje je u vlasništvu primateljice uzdržavanja. Nakon zaključenog ugovora stranke su 24. ožujka 2022. zaključile dodatak ugovora kojim ugovor o doživotnom uzdržavanju postaje ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju temeljem kojeg se tužena pod 2. i 3. mogu upisati pravo vlasništva ½ dijela kuće za života primateljice uzdržavanja.

8. U svom iskazu Tomažina Perkušić navodi kako je zajedno sa suprugom izgradila kuću u Splitu na adresi Mosečka 159, a kako trenutno živi sama i ima

invalidninu 700,00 eura ista joj nije dostatna za pokrivanje svih životnih troškova. Kćeri joj žive u Splitu i odlučila se s njima zaključiti ugovor o doživotnom uzdržavanju. One joj pomažu financijski, a ujedno je vode kod liječnika na razne preglede i operacije, jer ima dosta zdravstvenih problema. Nikada nije imala psihičkih problema, a sa sinom nije u dobrim odnosima jer ju je isti tukao, gurao, a i nazivao pogrđnim riječima. Njen sin smatra da njemu kao muškarcu treba pripasti sva imovina nakon smrti roditelja. Predmet prvog i drugog ugovora je polovina kuće u Splitu. Tek je u ostavinskom postupku saznala da je njen suprug sa sinom zaključio ugovor o darovanju.

8.1. U svom iskazu tužitelj Željko Perkušić navodi kako je sa majkom bio u dobrim odnosima sve do smrti svog oca. Njegova majka nije imala razloga zaključiti ugovor o doživotnom uzdržavanju jer ju je otac koji je preminuo 2022. godine financijski pomagao. Navodi kako je majka bila agresivna i tukla oca koji je imao valjanu vozačku dozvolu i vodio je na sve potrebne preglede zbog čega majka nije imala razloga zaključiti sa kćerima ugovor o doživotnom uzdržavanju. Njemu otac ugovorom darovao svoj dio bračne stečevine. Tužitelj nadalje navodi kako mu sestre ne daju pristupiti majci i da nema saznanja tko se o njoj trenutno brine.

8.2. Tužena pod 2 Emilija Artić navodi kako je istina kako je njen otac imao dobra primanja, ali većinu tog novca zadržavao za sebe i ne bi dao majci zbog čega su majku ona i sestra financijski pomagale. Tužena navodi kako ona i sestra brinu o majci, vode je kod liječnika, kupuju i donose hranu, a povremeno joj pomažu obaviti i kućanske poslove. Majka nikada nije imala psihičkih problema niti je konzumirala alkohol. Brat je prema majci cijeli život bio nasilan. Dodatak ugovora zaključen je na traženje majke koja se dodatno htjela zaštititi od svog sina.

8.3. Tužena Helena Mihalj navodi kako je majka pristupila njoj i sestri radi zaključenja ugovora o doživotnom uzdržavanju sve kako bi se zaštitila od sina s kojim ima problem od njegove šesnaeste godine. Njen otac se nije znao oduprijeti niti zaštititi od Željka i cijeli život ga se bojao. Nakon očeve smrti Željko je došao kod majke i rekao da je to sve njegova imovina, a da je ona pijandura i da će je smjestiti u ludnicu. Kako majka nije htjela imati posla sa sinom Željkom tražila je od njih da zakluče dodatak ugovoru kako bi se ona i sestra upisale kao vlasnice u zemljišnim knjigama.

8.4. Svjedokinja Ljiljana Vuko navodi kako poznaje parnične stranke jer je njena kuća odijeljena ogradom od kuće u kojoj živi tužena Tomažina Perkušić. Poznaje ujedno i njene kćeri koje joj redovito dolaze u posjet, a otkada poznaje tuženu Tomažinu Perkušić, odnosno 2001. godine nikada je nije vidjela u alkoholiziranom stanju. Nije joj poznato da bi Tomažina Perkušić sa kćerima zaključila ugovor o doživotnom uzdržavanju, a ona s njom nije bliska da bi joj govorila takve stvari.

8.5. Svjedokinja Ljuba Šipić navodi da je za vrijeme pohađanja srednje škole u Splitu živjela u kući sa ujakom pok. Stipanom Perkušićem i ujnem Tomažinom Perkušić. Poznato joj je da ujna ima zdravstvenih problema zbog kojih je kćeri učestalo vode na preglede kod liječnika. Poznato joj je da je imala problema sa sinom Željkom, ali ne zna točno kojih. Nikada je nije vidjela u alkoholiziranom stanju niti joj je poznato da bi proizvodila neko alkoholno piće. Dolazi ponekad u posjet ujni. Znam da su kćeri pomagale svojoj majci za vrijeme dok je njihov otac bio živ.

8.6. Svjedokinja Dijana Gudelj navodi kako su njeni roditelji izgradili kuću preko puta kuće Tomažine Perkušić. Živi u blizini i viđa da tetu Tomažinu na pregled voze njene kćeri. Sina Željka poznaje iz mladosti koji je u to vrijeme bio dosta problematičan te bi u alkoholiziranom stanju znao raditi scene roditeljima i razbijati po stanu, pa bi u više navrata morala intervenirati i policija.

9. Vještak za psihijatriju Sanja Batina nakon izvršenog kliničkog pregleda tužene Tomažine Perkušić donijela je nalaz i mišljenje u kojem zaključuje kako kod tužene nisu dijagnosticirane teže duševne smetnje, te da nije ovisnica o alkoholu zbog čega je bila sposobna za rasuđivanje u vrijeme zaključenja ugovora o doživotnom uzdržavanju 6. svibnja 2015., te dodatka tog ugovora 24. ožujka 2022. i mogla je slobodno izražavati svoju volju.

10. Povodom iznijetih prigovora tužitelja vještak se na iste očitovao na ročištu održanom 18. svibnja 2026. U odnosu na postavljeno pitanje tužitelja da li je vještak samo temeljem razgovora s tuženom pod 1. utvrdio da ista nije ovisnica o alkoholu ili je izvršio uvid u nalaze jetrenih enzima vještak je odgovorio da je vještačila psihičko stanje ispitanice i to temeljem 40 godina stručnog specijalističkog rada u struci u Klinici za psihijatriju KBC-a Split te je nakon višesatnog razgovora sa ispitanicom, odnosno tuženom pod 1. utvrdila da ista nije ovisnica o alkoholu, a da sama visina transaminaza ne znači da bi se radilo o nekoj ovisnosti već mogu biti povišene zbog drugih somatskih bolesti i oštećenja. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka kao potpun, jasan i neproturječan.

11. Na temelju provedenog dokaznog postupka, nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog dokaznog postupka, sve sukladno odredbi iz članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 80/2022.; dalje u tekstu ZPP) nije utvrđeno da bi tužena pod 1. zaključila ugovor o uzdržavanju sa svojim kćerima, tuženicama pod 2. i 3., u cilju da svog sina, tužitelja onemoguću u nasljeđivanju. Tužitelj iz činjenice da tuženicu pod 1. zbog njene dobre financijske situacije nije potrebno uzdržavati zaključuje da je njegova majka zaključila ugovor sa kćerima kako bi njega onemogućila u nasljeđivanju. Izneseno nije dostatan razlog za zaključak kako je predmetni ugovor zaključen u cilju da se tužitelja kao zakonskog nasljednika onemoguću u nasljeđivanju. Prije svega tužitelj gubi iz vida da njegova majka ima dosta zdravstvenih problema o kojima brigu vode njene kćeri, tužene pod 2. i 3., a isto tako tužitelj nije u dobrim odnosima s majkom koja je na raspravi izjavila da ju je sin tukao, gurao i vrijeđao pa je jasno kako je tuženoj s preko 80 godina starosti potrebna tuđa njega i pomoć koju joj pružaju kćeri s kojima je i zaključila ugovor od doživotnom, odnosno dosmrtnom uzdržavanju. Činjenicu da je tužitelj bio problematična osoba koja je radila probleme roditeljima potvrđuje susjeda Dijana Gudelj te rođakinja Ljuba Šipić.

11.1. Osim što tužitelj nije dokazao da je tužena pod 1. u dobroj financijskoj situaciji i da joj nije potreban ugovor za navesti da samim time što netko nema financijsku potrebu za uzdržavanjem ili što je u trenutnom dobrom fizičkom stanju ne upućuje na zaključak da je ugovor o uzdržavanju zaključen iz neke druge, nedopuštene, pobude. Kada bi se i prihvatila tvrdnja da tuženu nije bilo potrebno uzdržavati odmah po

zaključenju ugovora, motiv takvog ugovora može biti i osiguranje pomoći i njege u budućnosti.

12. Kako tužitelj ujedno traži utvrđenje ništetnosti ugovora jer da tužiteljica nije bila sposobna za rasuđivanje in tempore acti provedeno je psihijatrijsko vještačenje tijekom kojeg nije utvrđena poslovna nesposobnost niti je utvrđeno da bi tužena pod 1. bila ovisnica o alkoholu zbog čega tužitelj smatra da je poslovno nesposobna. Iako tužitelj ustraje u tvrdnji da je njegova majka ovisnica o alkoholu zbog čega nema niti poslovnu sposobnosti za navesti je da su susjedi i rodbina ispitani u svojstvu svjedoka tijekom postupka izjavili kako nikada Tomažinu Perkušić nisu vidjeli u alkoholiziranom stanju.

13. Slijedom navedenog, tužbeni zahtjev je u cijelosti neosnovan.

14. Odluka o trošku se temelji na čl.154.st.1.ZPP te na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, dalje: OT).

14.1. Tužiteljici koja je zastupana po punomoćniku trošak je odmjeran tako što je sud imao u vidu određenu vrijednost predmeta spora od 101.000,00 eura, a koja vrijednost predmeta spora je prema iznosu predstavljala sukladno Tbr. 7. T. 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine ("Narodne novine" br. 138/23, dalje: Tarifa) i to Tbr. 7., 8., 9., 42., 48. i 50., Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18 i 51/23., dalje: ZSP), Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine 37/23.), tarifni razred vrijednosti od 760 bodova po svakoj radnji s tim da punomoćnik koji zastupa više stranaka pripada uvećanje do 10% za svaku stranku.

14.2. Tako je tuženoj pod 1. odmjeran trošak i to po 760 bodova temeljem Tbr. 8. t. 1. Tarife za sastav odgovora na tužbu od 11. listopada 2023. te za sastav podnesaka od 17. ožujka 2025., 20. listopada 2025. i 19. ožujka 2026. po 760 bodova temeljem Tbr. 9. t. 1. Tarife za pristup ročištima od 25. ožujka 2025., 20. svibnja 2025., 4. srpnja 2025., 18. rujna 2025., 29. listopada 2025., 27. studenog 2025., 13. travnja 2026. i 18. svibnja 2026. što ukupno iznosi 9120 bodova, pomnoženo s vrijednosti boda 18.240,00 eura, a s zatraženim PDV-om 22.800,00 eura, potom trošak sudske pristojbe u iznosu od po 348,00 eura za odgovor na tužbu i odluku što sveukupno iznosi 23.496,00 eura, na koji iznos nisu zatražene zatezne kamate.

14.3. Tuženima pod 2. i 3. odmjeran je trošak od po 837 bodova za svaku radnju i to Tbr. 8. t. 1. Tarife za sastav odgovora na tužbu od 12. listopada 2023., po 837 bodova temeljem Tbr. 9. t. 1. Tarife za pristup ročištima od 25. ožujka 2025., 20. svibnja 2025., 4. srpnja 2025., 18. rujna 2025., 29. listopada 2025., 27. studenog 2025., 13. travnja 2025. i 18. svibnja 2026. te po 25 bodova temeljem Tbr. 8. t. 4. Tarife za sastav podneska od 18. ožujka 2025. to ukupno iznosi 7558 bodova, pomnoženo s vrijednosti boda 15.116,00 eura, potom trošak sudske pristojbe u iznosu od po 348,00 eura za odgovor na tužbu i odluku što sveukupno iznosi 15.812,00 eura na koji iznos nisu zatražene zatezne kamate.

15. Zbog navedenog sud je odlučio je kao izreci presude.

U Splitu 11. rujna 2026.

SUDAC
Branko Karaman

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi Županijskom sudu putem ovog suda u tri primjerka.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste (čl. 335. st. 11. ZPP-a).

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tužene ad 1
- pun. tuženica ad 2 i 3
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-070c0**

Kontrolni broj: **085e8-603e5-08f91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.