



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

16 -05- 2023

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_

broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_

taksirano \_\_\_\_\_ Poslovni broj: 37 PZ 3019/2022-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, u pravnoj stvari tužitelja BILIĆ-ERIĆ d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, OIB 68520128211, kojeg zastupa zakonski zastupnik Matija Jozić, a njega punomoćnik Imon Choudhury, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB 31076464103, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, a njega punomoćnik Jurica Tomić, radi isplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-77/2020-23 od 17. svibnja 2022., 3. travnja 2023.

#### presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-77/2020-23 od 17. svibnja 2022. u točkama I. i III. izreke.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudom citiranom u izreci u njezinoj točki I. djelomično prihvatio tužbeni zahtjev te je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 11.250,00 kn s pripadajućim kamatama, u točki II. izreke je djelomično odbijen tužbeni zahtjev dok je u točki III. izreke odlučeno o naknadi troškova postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su tužitelj kao izvršitelj i tuženik kao naručitelj 30. rujna 2015. sklopili Ugovor o pružanju usluga tjelesne zaštite te da se na temelju tog ugovora tužitelj obvezao pružiti usluge „održavanja javnog reda i mira štićenog objekta, otkrivanje štetnih pojava i protupravnih radnji koje bi mogle ugroziti osobe i imovinu koji su predmet šticeanja te ostale zaštitarske poslove sukladno Zakonu o privatnoj zaštiti“, a koje usluge su se izvršavale na lokaciji Hotel Marjan u Splitu. Tužitelj da je sukladno predmetnom ugovoru tuženiku ispostavljao račune, tuženik da predmetne račune nije platio pa je sud utvrdio da je osnovan tužbeni zahtjev. Odluka suda o zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka donesena je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. i čl. 158. Zakona o parničnom postupku.

2. Protiv ove presude u dijelu u kojem nije uspio u postupku je tuženik izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi Zakona o

parničnom postupku te predlaže drugostupanjskom sudu da pobijanu presudu preinači na način da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, a podredno da pobijanu presudu u ukine. U žalbi u bitnome ističe da djelatnici tužitelja nisu vršili zaštitu onako kako je to specificirano u izdanim računima, a primjedbe i podnesci o tome se nalaze u stečajnom predmetu čiji je priklop predložen.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijanu presudu u točkama I. i III. izreke ovaj je drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

6. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

7. Navodima svoje žalbe protiv presude žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

8. U ovoj pravnoj stvari među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovor o pružanju usluga tjelesne zaštite, a tuženik je sporio da je tužitelj izvršio sve obveze iz predmetnog ugovora u kojem se tužitelj obvezao da će tuženiku usluge tjelesne zaštite objekta Hotel Marjan u Splitu i to na način da je dužan osigurati obilazak objekta četiri puta tjedno. Sud je uvidom u izvadak iz evidencije obilaska predmetnog objekta utvrdio da je tužitelj u razdoblju od 1. studenog 2015. do 30. studenog 2015. obilazak vršio 18 (osamnaest) puta te da je točno navedeno tko vrši obilazak (ime i prezime nadzornika), datum, početak i završetak obilaska, kao i utvrđeno stanje objekta. Nadalje u razdoblju od 1. prosinca 2015. do 31. prosinca 2015. obilazak je vršio 18 (osamnaest) puta, u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 31. siječnja 2016. obilazak je vršen 19 (devetnaest) puta, u razdoblju od 1. veljače 2016. do 29. veljače 2016. 16 (šesnaest) puta, a u razdoblju od 1. ožujka 2016. do 31. ožujka 2016. je vršen 19 (devetnaest) puta. Stoga je utvrđeno da je obveza izvršena točno onako kako je to i ugovoreno člankom 4. predmetnog ugovora.

9. Žalitelj je u tijeku postupka samo načelno rekao da je na objektu nastala šteta bez da je točno opisao kada je šteta nastala, zašto smatra da nije u obvezi zbog toga platiti naknadu tužitelju te se načelno poziva na dokumentaciju u spisu

stečajnog predmeta koji se vodi nad tuženikom. Dakle, tuženik se pozivao na dokumentaciju koju je mogao i morao sam dostaviti u ovaj parnični predmet a trebao je i jasno i određeno navesti sve podatke o šteti te kada i tko je isticao primjedbe vezane uz neuredno izvršavanje obveze tužitelja. Nadalje tuženik je bio u obvezi i pravovremeno istaknuti prigovore tužitelju zbog neurednog izvršenja ugovorom preuzetih obveza. No, žalitelj nije u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja uopće izjavio da je prigovarao tužitelju zbog navodnog neurednog izvršavanja ugovorom preuzetih obveza niti je jasno naveo koja je to šteta nastala na objektu i zašto bi tužitelj bio odgovoran za nastanak predmetne štete. Slijedom navedenog, ponovljeni navodi žalitelja su paušalni i neobrazloženi te kao takvi nisu relevantni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, kako je to pravilno zaključio sud prvog stupnja.

10. Stoga je pravilno sud prvog stupnja primijenio odredbu članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) koja propisuje da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

11. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tužbenom zahtjevu.

12. Pravilna je i odluka o trošku kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a.

13. Kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a.

Zagreb, 3. travnja 2023.

Sudac  
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:

Jelena Čuveljak

Vrijeme potpisivanja:

10-05-2023

10:50:33



DN,  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC.1156415448522D399733343933363653139  
OU=Signature  
S=Čuveljak  
G=Jelena  
CN=Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **9-30855-c8b00**

Kontrolni broj: **0d98c-2cf94-e47d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jelena Čuveljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.