



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Kaštel Sućurcu
Kaštel Sućurac, Braće Radić 1

Pp-14627/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, na prijedlog sudskog savjetnika Roberta Olujića, uz sudjelovanje zapisničarke Antonije Radunić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Antona Komara, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), u povodu prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-3/12098, ur. broj: 511-12-36-25-2 od 24. srpnja 2025., nakon javne glavne rasprave održane 20. kolovoza 2026. bez prisutnosti okrivljenika, istoga dana objavio je i

p r e s u d i o j e

okrivljenik ANTON KOMAR, rođen 18. listopada 1997., OIB: 61866809312, Split, Bajamontijeva 4, državljanin Republike Hrvatske, kažnjava

k r i v j e

što je 15. listopada 2024. u 10,13 u Kaštelima, Kaštel Lukšić, Cesta pape Ivana Pavla II., upravljao vozilom M1 marke Toyota registarske oznake ZG 2833 JO kroz naseljeno mjesto, gdje je brzina postavljenim prometnim znakom ograničena na 70 km/h, brzinom od 143 km/h, koja umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 128 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 58 km/h veća od dopuštene,

čime je počinio prekršaj iz članka 53. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

za koji mu se na temelju te odredbe zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 2130 (dvije tisuće sto trideset) EURA,

koju je dužan platiti u roku od 1 mjeseca, a ako u ostavljenom roku plati dvije trećine novčane kazne, smatrat će se da ju je u cijelosti platio, osim ako podnese žalbu protiv ove presude i ta žalba bude odbijena, kada ne može ostvariti navedenu pogodnost.

Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnoga zakona, okrivljeniku Antonu Komaru

izriče se

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILIMA B KATEGORIJE U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI

koja, na temelju članka 58. stavka 2. Prekršajnoga zakona, teče od izvršnosti ove odluke.

Nalaže se okrivljeniku na ime troškova prekršajnoga postupka platiti iznos od 150,00 (sto pedeset) eura u roku od 1 mjeseca.

Obrazloženje

1. Optužnim aktom okrivljenika se tereti za prekršaj iz izreke presude.
2. Glavna rasprava održana je bez prisutnosti uredno pozvanog okrivljenika koji je na dan njezina održavanja, dva sata prije zakazanog početka, neposredno u sudu predao podnesak kojim traži odgodu zbog crijevne viroze, o čemu je priložio liječničku potvrdu. No, kako su svakako bile ispunjene pretpostavke iz članka 167. stavka 3. Prekršajnoga zakona s obzirom na to da je odluku bilo moguće donijeti na temelju dokaza u spisu, a okrivljenik nije obrazložio zbog čega smatra da je neophodno njegovo neposredno ispitivanje te zašto obranu ne bi mogao iznijeti u pisanom obliku, glavna je rasprava održana bez njegove prisutnosti.
3. Čitanjem dokumentacije u spisu, i to zapisnika o izmjerenoj brzini kretanja vozila, dopisa društva za iznajmljivanje vozila koje je dostavilo dokaz da je vozilo kojim je počinjen prekršaj bilo u najmu kod okrivljenika te njegova prigovora protiv prekršajnoga naloga u kojem je naveo kako je on upravljao vozilom, utvrđeno je kako je okrivljenik prekoračenjem dopuštene brzine kretanja u naselju za više od 50 km/h počinio prekršaj za koji je optužen, što i ne osporava.
4. Okrivljenik je u vrijeme počinjenja prekršaja neosuđivan, ali je naknadno dva puta osuđen zbog prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, što govori o njegovu ponašanju nakon počinjenog prekršaja (članak 36. stavak 2. Prekršajnoga zakona) i sklonosti kršenju prometnih propisa o dopuštenoj brzini kretanja. Zato mu je novčana kazna (kao blaža vrsta kazne) izrečena bliže sredini propisanoga raspona od 1320 do 2650 eura (ili zatvor do 60 dana) te zaštitna mjera u trajanju od 6 mjeseci (raspon od 1 mjeseca do 2 godine) koje je primjereno težini prekršaja i dosadašnjem okrivljenikovu ponašanju u prometu.
5. Prema člancima 8., 21. i 23. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 86/26), pogodnost plaćanja dviju trećina novčane kazne ne vrijedi u presudi kojom se okrivljenika proglašava krivim, osim u postupcima u kojima je najkasnije 14. kolovoza 2026. podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga ili u kojima je podnesena žalba protiv presude prvostupanjskog suda do pravomoćnog okončanja tih postupaka. Budući da je prigovor protiv prekršajnog naloga podnio prije toga dana okrivljenik u prvostupanjskoj presudi zadržava navedenu pogodnost, ali ne i ako sada, nakon stupanja na snagu novele zakona, podnese žalbu protiv presude i

ta žalba bude odbijena. U suprotnom, ako bi mjerodavno bilo isključivo vrijeme podnošenja prigovora protiv prekršajnog naloga, a ne i vrijeme podnošenja žalbe protiv presude, tada bi riječi: „ili u kojima je podnesena žalba protiv presude prvostupanjskog suda” bile suvišne u zakonskom tekstu. Citirani se dio odredbe ne može odnositi na presude donesene u povodu optužnoga prijedloga prije stupanja na snagu novele zakona (makar žalba bila podnesena nakon stupanja na snagu novele zakona) jer je u tim presudama upozorenje o pogodnosti plaćanja dviju trećina novčane kazne uneseno u izreku presude i čini njezin sastavni dio prilikom donošenja drugostupanjske odluke o potvrđivanju prvostupanjske presude. Time su izjednačeni okrivljenici u postupcima u kojima je prvostupanjska presuda donesena nakon stupanja na snagu novele zakona neovisno o tome je li prekršajni postupak pokrenut podnošenjem optužnoga prijedloga ili izdavanjem prekršajnog naloga.

6. Trošak se odnosi na paušal određen s obzirom na složenost i trajanje postupka, dok imovno stanje okrivljenika nije poznato, uzimajući u obzir da je okrivljenik neosnovano podnio prigovor zbog poricanja prekršaja nakon čega je u provedenom postupku proglašen krivim za prekršaj, čime je pridonio trajanju postupka, koji je manje razine složenosti. Paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine, br. 18/13).

U Kaštelima 20. kolovoza 2026.

Sudac

Mario Bakota

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam (8) dana od dostave. Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske. Pravodobno podnesena žalba ovlaštene osobe odgađa izvršenje presude.

Dostaviti:

- ovlaštenom tužitelju
- okrivljeniku