

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br.: P-40/2022,

Tužitelj: Lignum biomasa d.o.o. u stečaju

Tuženik: Energana Gospić 1 d.o.o.,

Radi: Utvrđenje

1. Parnični postupak se vodi radi utvrđenja da je na snazi Ugovor o kupoprodaji drvene sječke od 23.05.2019.g, kojim se tužitelj obvezao prodavati i isporučivati, a tuženik kupovati drvenu sječku u količini od 50.000,00 tona godišnje (u nastavku teksta: Ugovor o kupoprodaji).

Člankom 4.1 Ugovora o kupoprodaji, ugovoreno je da se Ugovor o kupoprodaji sklapa na početno vremensko razdoblje od 15 godina, koje se počinje računati mjesec dana prije prvog puštanja postrojenja u pogon, a koje je planirano za 15.10.2020.g. (početno razdoblje isporuke). Maksimalno odstupanje od početnog razdoblja isporuke može biti najdulje 60 dana ili će Ugovor o kupoprodaji automatski biti otkazan.

Člankom 4.2 Ugovora o kupoprodaji, određeno je kako početak rada postrojenja znači prvo paljenje kotlovskeg sustava postrojenja koje kao gorivo koristi drvo.

2. Dopisom od 11.01.2021.g tuženik je obavijestio tužitelja da navodno u rokovima predviđenim Ugovorom o kupoprodaji nije došlo do puštanja postrojenja u pogon odnosno, da nije došlo do prvog paljenja kotlovskeg sustava postrojenja koje kao gorivo koristi drvo.

Tužitelj smatra da navedeno nije točno obzirom na činjenicu da je tuženiku za predmetno postrojenje, Ličko-senjska županija, Grad Gospić, Gradski upravni odjel za komunalnu djelatnost, stanovanje, graditeljstvo i zaštitu okolišta, Odsjek za graditeljstvo i zaštitu okolišta dana 16.12.2020.g izdalo Uporabnu dozvolu klasa:UP/I-361-05/20-01/000015, ur.br.:2125/01-07-20-0009.

Naime, sukladno odredbi čl. 137. Zakona o gradnji, zahtjevu za izdavanje uporabne dozvole prilaže se, između ostalog, završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine. Sukladno odredbi čl. 143. Zakona o gradnji, ako u svrhu izdavanja uporabne dozvole postoji potreba ispitivanja ispunjenja temeljnih zahtjeva za građevinu pokusnim radom, investitor je obavezan početak pokusnog rada prijaviti tijelu graditeljstva te javnopravnom tijelu koje je utvrdilo posebne uvjete s tim u vezi. Završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine mora sadržavati i izvješće o provedenom pokusnom radu.

Obzirom na činjenicu da je postrojenje građevina za koju je propisana obveza pokusnog rada, a tijekom kojeg se ispituju parametri i vrijednosti tolerancije, tužitelj smatra da tuženik nije mogao ishoditi uporabnu dozvolu ukoliko prije navedenog nije proveo pokusni rad, tj. tijekom pokusnog rada moralo je doći do paljenja kotlovskeg sustava postrojenja.

Istim dopisom od 11.01.2021.g, tuženik je također obavijestio tužitelja da se zbog činjenice da u rokovima predviđenim Ugovorom o kupoprodaji nije došlo do puštanja postrojenja u pogon, Ugovor o kupoprodaji smatra otkazanim. Konkretno, prema

navodima tuženika razdoblje maksimalnog odstupanja od 60 dana proteklo je 14.12.2020.g.

3. Tužitelj i tuženik su dana 31.03.2021.g sklopili izvansudsku nagodbu kojom su ugovorile isporuku drvene sječke ili višemetrice tvrdog i mekog drveta za razdoblje od šest mjeseci, čime su nastojale postaviti temelj buduće suradnje. Istom izvansudskom nagodbom je utvrđeno da se predmetna nagodba ne može tumačiti kao dodatak Ugovoru i/ili potvrda da je Ugovor o kupoprodaji još uvijek na snazi jer Energana Gospić 1 d.o.o. to izričito osporava. Također je ugovoreno da će se odrediti zastoj postupka.
4. Podneskom od 19.04.2021.g suglasno je predložen zastoj postupka radi pokušajamirnog rješenja spora.
5. Podneskom od 25.10.2021.g tužitelj je obavijestio sud da nije postignut dogovor oko rješenja spora te je predložen nastavak parničnog postupka.
6. Odgovorom na tužbu tuženik je osporio naše navode u sljedećim bitnim točkama:
 - Prema navodu tuženika, ugovor je otkazan automatski jer do 14.12.2020.g postrojenje nije pušteno u pogon čime je razdoblje maksimalnog odstupanja od 60 dana proteklo;
 - Tuženik je uz odgovor na tužbu dostavio Zapisnik o obavljenom tehničkom pregledu dana 11.12.2020.g u kojemu je navedeno kako će se pokusni rad obaviti tek nakon dobivanja uporabne dozvole;
 - Tuženik je također dostavio projektnu dokumentaciju, mapu 5, u kojoj je navedeno kako se pokusni rad obavlja nakon tehničkog pregleda;
 - Tuženik je također dostavio Izvještaj – iskuhavanje kotla od strane Đuro Đaković termoenergetska postrojenja d.o.o. iz kojeg proizlazi da je iskuhavanje kotla izvršeno 26.03.2021.g;
 - Tuženik navodi kako su Energani Gospić dodijeljene dvije uporabne dozvole, jedna od 16.12.2020.g a druga od 26.03.2021.g te kako prilikom izdavanja prve uporabne dozvole, sukladno Glavnom projektu elektroinstalacija pokusni rad nije izveden, već je pokusni rad, sukladno dogovoru sa strukom proveden tek nakon stjecanja druge uporabne dozvole;
 - Tuženik navodi kako je u slučaju potrebe spreman dostaviti izjavu od Đuro Đaković TEP d.o.o. kojom se potvrđuje kako prije prvog iskuhavanja kotla 26.03.2021.g, nije došlo do paljenja kotla i početka rada postrojenja;
 - Tuženik navodi da se u konkretnom slučaju radi o *raskidnom uvjetu*.
7. Podneskom od 27.05.2022.g u odnosu na navode tuženika iz Odgovora na tužbu, u bitnom smo istaknuli sljedeće:
 - Iz Zapisnika o obavljenom tehničkom nadzoru od 11.12.2020.g dostavljenom uz odgovor na tužbu proizlazi da je prilikom tehničkog nadzora na uvid dostavljena *'Potvrda o sukladnosti br. 1693 od 07.12.2020.g za Kogeneracijsko postrojenje Gospić, Parni kotao s loženjem na drvenu biomasu, proizvođača Đuro Đaković Termoenergetska postrojenja, izdano od TUV Croatia d.o.o.'*;
 - Na službenoj internetskoj stranici TUV Croatia d.o.o. objavljeno je kako su angažirani kao Tijelo za ocjenu sukladnosti od strane ĐĐ Termoenergetska

- postrojenja d.o.o. na kogeneracijskim postrojenjima s loženjem na drvenu biomasu i kako je tlačna proba kotla (generatora pare) provedena u skladu s napisanom procedurom 09.10.2020.g, a ispitni tlak je bio 123,0 b;
- Predložili smo strojarsko vještačenje na okolnost utvrđenja činjenice da je prilikom tlačne probe kotla od strane TUV Croatia d.o.o. upaljen kotlovski sustav postrojenja tuženika;
 - Istaknuli smo kako, da bi uopće došlo do tlačne probe kotla u energani na biomasu, mora doći do izgaranja drvene biomase (sječke) kojom se oslobađa toplinska energija koja zagrijava vodu u crijevima tlačnog dijela kotla i odlazi u sustav pregrijača pare;
 - Predložili smo da se od TUV Croatia d.o.o. zatraži očitovanje o tome je li prilikom tlačne probe kotla 09.10.2020.g a najkasnije 07.12.2020.g kad je potvrda izdana, upaljen kotlovski sustav postrojenja tuženika;
 - Predložili smo da sud službenim putem zatraži uporabnu dozvolu od 16.12.2020.g zajedno s pripadajućom dokumentacijom;
 - Istaknuli smo da se u konkretnom slučaju ne radi o ugovoru s raskidnim uvjetom, nego o ugovoru s *nepravim – pravnim uvjetom* jer je početak trajanja ugovora vezan uz puštanje postrojenja u pogon.
8. Na pripremnom ročištu održanom dana 08.06.2022.g ponovili smo dokazne prijedloge iz tužbe i podneska od 27.05.2022.g i predložili saslušanje bivšeg zakonskog zastupnika tužitelja Darka Goričkog. Zaključen je prethodni postupak te je odlučeno kako će se tijekom glavne rasprave izvesti predloženi dokazi.
9. Uspjeh u sporu ovisi o dokazivanju činjenice da je kotlovski sustav postrojenja tuženika koje kao gorivo koristi drvo upaljen prije 14.12.2020.g obzirom da je navedena činjenica vezana uz postojanje obveza ispunjenja iz Ugovora o kupoprodaji odnosno početak ispunjenja obveza iz Ugovora o kupoprodaji, kao i tumačenju suda o početku trajanja Ugovora o kupoprodaji i radi li se u konkretnom slučaju o raskidnom uvjetu ili nepravom – pravnom uvjetu.
10. Ukazuje se da je uspjeh u ovom parničnom postupku preduvjet za pokretanje parnice radi naknade štete koja je Lignum biomasi d.o.o. nastala zbog neispunjenja obveza iz Ugovora o kupoprodaji, te izostanka isporuke sječke u skladu s odredbama Ugovora o kupoprodaji zbog kojih je Lignum investirao znatna sredstva za zakup potrebnog materijala, odgovarajućih strojeva, opreme i drugih resursa. Ovo sve uzevši u obzir da je ugovorena isporuka sječke u količini od 50.000,00 tona godišnje, kroz razdoblje od 15 godina.
11. Radi se o sporu male vrijednosti, stoga trošak odvjetničkog zastupanja prema Odvjetničkoj tarifi iznosi 1.125,00 kn/149,31 EUR +PDV za jednu radnju, dok bi u slučaju sklapanja Ugovora o zastupanju trošak po radnji iznosio 562,50 kn/74,65 EUR +PDV.
12. Dosadašnje radnje: sastav tužbe, sastav podneska od 20.04.2021.g, sastav podneska od 05.07.2021.g, sastav podneska od 25.10.2021.g, sastav podneska od 27.05.2022.g, pristup ročištu 08.06.2022.g.
13. Dosadašnje radnje protivne strane: sastav podneska od 27.04.2021.g, sastav podneska od 28.04.2021.g, sastav podneska od 05.07.2021.g, sastav odgovora na tužbu, pristup ročištu 08.06.2022.g

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,

Posl.br.: P-415/2022,

Tužitelj: Lignum biomasa d.o.o. u stečaju

Tuženik: Energana Županja d.o.o.,

Radi: Utvrđenje

1. Parnični postupak vodi se radi utvrđenja da je i dalje na snazi Ugovor o kupoprodaji drvne sječke od 15.04.2019.g, kojim se tužitelj obvezao prodavati i isporučivati, a tuženik kupovati drvenu sječku u količini od 50.000,00 tona godišnje (u nastavku teksta: Ugovor o kupoprodaji). Ugovor o kupoprodaji je sklopljen na početno vremensko razdoblje od 15 godina.
2. Dopisom od 08.12.2020.g tuženik je obavijestio tužitelja da smatra kako je Ugovor o kupoprodaji raskinut s istim danom te kako ne očekuje daljnje isporuke drvne sječke od strane tužitelja.
3. Iako je tužitelj dopisom od 10.12.2020.g isporio takve navode tuženika te raskid Ugovora o kupoprodaji, tuženik je počeo odbijati isporuke sječke, zbog čega je tužitelj bio prisiljen sudskim putem utvrđivati da je Ugovor o kupoprodaji i dalje na snazi.
4. Radi razumijevanja okolnosti koje su prethodile dopisu tuženika od 08.12.2020.g, u nastavku će se kratko obrazložiti bitna zbivanja.
 - U skladu s odredbom čl. 3.1 Ugovora o kupoprodaji, točne količine i rokovi isporuke drvne sječke za svaku pojedinu godinu utvrđuje tuženik dostavom godišnjeg plana isporuke sječke i to do 15.11. tekuće godine za isporuku u sljedećoj godini.
 - Tuženik je dana 11.11.2019. tužitelju dostavio godišnji plan isporuke sječke za 2020. kojim je naručio 50 000 tona drvne sječke sukladno planu isporuke detaljno naznačenom po tjednima.
 - Tuženik je obavijestio tužitelja kako je u sječki koju je tužitelj isporučio, utvrđeno odstupanje od ugovorene kvalitete.
 - Nakon što je zaprimio takvu obavijest, tužitelj je zajedno s tuženikom pregledao sječku u odnosu na koju je izvršena reklamacija te je dogovoreno da je reklamacija opravdana odnosno, dogovoreno je da će tužitelj za sporna dva kamiona sječke umanjiti ugovorenu cijenu.
 - Dogovoreno je da zbog navedene reklamacije, daljne isporuke sječke obavlja s alternativne lokacije (dogovorena je Bosna i Hercegovina).
 - E-mailom od 30.11.2020.g, tuženik je obavijestio tužitelja kako s alternativne lokacije očekuje isporuku svaki dan po deset kamiona.
 - Tužitelj je pristao na takav prijedlog te su se isti dan radnici tužitelja uputili u BiH kako bi organizirali isporuku.
 - Zbog restrikcija prilikom prelaska državne granice zbog pandemije uzrokovane virusom Covid-19, uključujući mjere obavezne samoizolacije, radnici koji su putovali u BiH su završili u samoizolaciji.
 - U međuvremenu, tuženik je tužitelja dopisom od 01.12.2020.g obavijestio kako je zahtijevao isporuku 10 kamiona sječke dnevno, međutim da bi tužitelj istoga dana isporučio samo 4 kamiona sječke i da tužitelj time krši ugovorne obveze zbog čega će tuženik biti prisiljen raskinuti Ugovor o kupoprodaji.

- Po zaprimanju dopisa, tužitelj je tuženiku 03.12.2020.g uputio dopis kojim ga je obavijestio da zbog ranije opisanih izvanrednih okolnosti, neće moći dostavljati sječku te je predloženo da isporuka započne 07.12.2020.g.
 - Tuženik je dopisom od 03.12.2020.g obavijestio tužitelja kako očekuje isporuku od 07.12.2020.g u količini od 12 kamiona dnevno i kako se navedeni rok za isporuku smatra dodatnim razumnim rokom za izvršenje obveza.
 - Tužitelj je dopisom od 04.12.2020.g osporio takve navode tuženika te istaknuo kako se zapravo tuženik nalazi u kršenju obveza preuzetih sklapanjem Ugovora o kupoprodaji jer je neosnovano preuzimano manje količine sječke od onih određenih godišnjim planom isporuke za 2020.g, pritom je čak i odbijao primitak isporuka bez ikakvog opravdanog razloga (*Predmet TS ZG, P-144/22 radi naknade štete*).
 - Također, tuženik tužitelju nije dostavio godišnji plan isporuke sječke za 2021.g, iako je sukladno čl. 3.1 Ugovora o kupoprodaji bio dužan dostaviti takav plan najkasnije do 15.11.2020.g.
 - Dana 07.12.2020.g kod tužitelja je došlo do izvanrednog kvara na drobilici koja se koristi za potrebe izrade drvene sječke.
 - Tužitelj je putem e-maila obavijestio tuženika kako uslijed izvanrednog kvara na drobilici neće moći izvršiti isporuku svih 12 kamiona drvene sječke.
 - Međutim, tuženik je 08.12.2020.g uputio dopis kojim je obavijestio tužitelja da smatra da je Ugovor o kupoprodaji raskinut.
5. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi kako nemogućnost prelaska granice zbog pandemije uzrokovane virusom Covid-19 i kvar na drobilici predstavljaju izvanredne okolnosti zbog kojih se ugovor ne može smatrati raskinutim. Također navodi kako tuženik nema pravo raskinuti Ugovor o kupoprodaji zbog činjenice da se isti nalazi u povredi svojih obveza iz Ugovora o kupoprodaji. Konkretno, iako je godišnjim planom isporuke za 2020.g naručio drvenu sječku u količini od 50.000,00 tona, tijekom cijele 2020.g tuženik je kupio odnosno preuzeo količinu od samo 27.317,74 tone i tijekom cijele godine je onemogućavao isporuke sječke bez opravdanih razloga. Također, iako je na to bio obvezan dostaviti najkasnije do 15.11.2020.g, tuženik nije dostavio godišnji plan isporuke sječke za 2021.g.
- Iz navedenog je jasno vidljivo da je tuženik imao namjere raskinuti Ugovor o kupoprodaji, a izvanredne okolnosti koje su se dogodile u prosincu 2020.g za koje tužitelj nije odgovoran, tuženik je iskoristio kako bi prouzročio jednostrani raskid Ugovora o kupoprodaji.
6. Tužitelj i tuženik su dana 31.03.2021.g sklopili izvansudsku nagodbu kojom su iznijeli namjeru mirnog rješenja spora i utvrđenje uvjete za nastavkom daljnje suradnje. Istom izvansudskom nagodbom je utvrđeno da se predmetna nagodba ne može tumačiti kao dodatak Ugovoru i/ili potvrda da je Ugovor o kupoprodaji još uvijek na snazi jer Energana Županja d.o.o. to izričito osporava.
7. Podneskom od 02.04.2021.g suglasno je predložen zastoj postupka radi pokušajamirnog rješenja spora.
8. Podneskom od 25.10.2021.g sud je obaviješten da tužitelj i tuženik nisu postigli dogovor o načinu rješenja spora.
9. Odgovorom na tužbu, tuženik je osporio naše navode u sljedećim bitnim točkama:

- Tuženik smatra da se obvezao čl. 3.2 Ugovora o kupoprodaji naručivati Godišnjim planom minimumom 70% ugovorene količine drvene sječke i da je sukladno čl. 3.3 Ugovora o kupoprodaji ugovoreno kako tuženik neće imati obvezu naručiti ni minimalnu količinu iz čl. 3.2 Ugovora (70%) u 2020.g.
 - Tuženik navodi kako je tužitelj tri puta zakasnio za svojom obvezom isporuke drvene sječke za 2020.g.
 - Tuženik osporava naš prigovor pravila istodobnog ispunjenja, pravnu osnovu za raskid ugovora, zatim osporava da se u konkretnom slučaju radi o ugovoru s uzastopnim obvezama te osporava okolnosti više sile koje smo istaknuli u tužbi.
10. Podneskom od 27.04.2022.g tužitelj je istaknuo da Ugovor o kupoprodaji nedvojbeno predstavlja ugovor sa uzastopnim obvezama na koji se podredno primjenjuju i čl. 361. i 362. ZOO koji propisuju obvezu tuženika na ostavljanje tužitelju primjerenog naknadnog roka za ispunjenje obveze.
- Također je ukazano kako se u prvom slučaju (30.11.2020.g) radilo samo o prihvaćenoj reklamaciji, dok se razdoblje u periodu od 03.12.2020.g do 07.12.2020.g ne može smatrati primjerenim rokom u danim okolnostima.
- Tužitelj je također naveo da tuženik u odgovoru na tužbu neosnovano poistovjećuje okolnosti više sile s neizvršavanjem obveza i davanjem dodatnog razumnog vremenskog roka za izvršenje obveze iz čl. 11.5 Ugovora o kupoprodaji.
11. Na pripremnom ročištu održanom 27.05.2022.g zaključen je prethodni postupak i određeno ročište za glavnu raspravu. Određeno je saslušanje bivšeg zakonskog zastupnika tužitelja Darka Goričkog i zakonskog zastupnika tuženika Željka Kuprešaka. Na pripremnom ročištu se tuženik ponovno pozvao na odredbu čl. 3.3 Ugovora o kupoprodaji prema kojoj, smatra, da ne postoji obveza tuženika na narudžbu količine od 50.000,00 tona drvene sječke.
- Tužitelj se očitovao na takve navode istaknuvši kako se u konkretnom slučaju radi o pravima vezanim uz minimalnu količinu narudžbe drvene sječke no ne i obvezu preuzimanja i plaćanja već naručene drvene sječke, što je tuženik već prethodno naručio godišnjim planom isporuke za 2020.g.
12. Uspjeh u sporu ovisi o tumačenju naknadnog primjerenog roka za ispunjenje obveze, tumačenju suda o mjerodavnoj odredbi ZOO na konkretan slučaj (opća pravila o raskidu ugovora ili raskid ugovora s uzastopnim obvezama).
13. Radi se o sporu za koji je određena vrijednost predmeta spora u iznosu 10.000,01 kn, stoga trošak odvjetničkog zastupanja prema Odvjetničkoj tarifi iznosi 1.500,00 kn/199,08 EUR + PDV za jednu radnju, dok bi u slučaju sklapanja Ugovora o zastupanju trošak po radnji iznosio 750,00 kn/99,54 EUR +PDV.
14. Dosadašnje radnje: sastav tužbe, sastav podneska od 02.04.2021.g, sastav podneska od 07.06.2021.g, sastav podneska od 25.10.2021.g, sastav podneska od 27.04.2022.g, pristup ročištu 27.05.2022.g,
15. Dosadašnje radnje protivne strane: sastav podneska od 22.03.2021.g, sastav podneska od 02.04.2021.g, sastav podneska od 07.06.2021.g, sastav odgovora na tužbu, sastav podneska od 09.11.2021.g, pristup ročištu 27.05.2022.g, sastav podneska od 06.09.2022.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU,
Posl.br.: P-144/2022,
Tužitelj: Lignum biomasa d.o.o. u stečaju
Tuženik: Energana Županja d.o.o.,
Radi: Naknada štete

1. Parnični postupak vodi se radi naknade štete u iznosu od 3.978.508,50 kn zbog imovinske štete koja je nastala tužitelju od strane tuženika zbog neispunjavanja obveza preuzetih Ugovorom o kupoprodaji drvne sječke od 15.04.2019.g. (u nastavku teksta: Ugovor o kupoprodaji).
2. U skladu s odredbom čl. 3.1 Ugovora o kupoprodaji, točnu količinu i rokove isporuke drvne sječke za svaku godinu utvrđuje tuženik, dostavom godišnjeg plana koji se tužitelju mora dostaviti najkasnije do 15.11. svake godine.

Godišnji plan sadržava datume isporuke i količine koje tuženik zahtijeva.

Tuženik je tužitelju dostavio godišnji plan isporuke za 2020.g kojim je od tužitelja naručio drvenu sječku u količini od 50.000,00 tona

3. Iako je Godišnjim planom 2020.g, tuženik od tužitelja naručio drvenu sječku u količini od 50.000,00 tona, tijekom cijele 2020.g tuženik je kupio odnosno, preuzeo od tužitelja sječku u količini od samo 27.317,74 tone. Dakle, tuženik nije preuzeo čak 17.682,26 tona ugovorene i naručene drvne sječke.
Naime, tijekom 2020.g, tuženik je tužitelju onemogućavao isporuke sječke iako za isto nije imao opravdanih razloga.
4. Podneskom od 02.04.2021.g suglasno je predložen zastoj postupka radi pokušajamirnog rješenja spora.
5. Podneskom od 25.10.2021.g sud je obaviješten kako tužitelj i tuženik nisu postigli dogovor o načinu rješenja spora.
6. Odgovorom na tužbu, tuženik je osporio naše navode u sljedećim bitnim točkama:
 - Tuženik smatra kako isti nije bio obvezan kupiti i primiti svih 50.000,00 tona drvne sječke obzirom na odredbu čl. 3.3 Ugovora o kupoprodaji koja propisuje kako se odredba o minimalnoj količini narudžbine Godišnjim planom (70%) ne odnosi na 2020.g zbog probnog rada postrojenja.
 - Tuženik ponavlja navode (koji su predmet postupka TS ZG, P-415/22) kako je tuženik 30.11.2020.g reklamirao sječku zbog loše kvalitete, koju je tužitelj prihvatio, te kako tužitelj zatim u dva navrata (03.12.2020.g i 07.12.2020.g) nije isporučio sječku zbog izvanrednih okolnosti te kako je iz istih razloga tuženik 08.12.2020.g jednostrano raskinuo Ugovor o kupoprodaji.
 - Tuženik smatra da, kako je isti raskinuo Ugovor o kupoprodaji, tužitelj nema pravo na naknadu štete.
 - Tuženik navodi kako su tužitelj i tuženik čl. 11.9 Ugovora o kupoprodaji ograničili odgovornost za štetu do iznosa od 200.000,00 EUR iz kojeg razloga tuženik može potraživati naknadu štete samo u ukupnom iznosu od 200.000,00 EUR.

7. Podneskom od 10.03.2022.g, očitovali smo se na navode tuženika iz odgovora na tužbu tako što smo naveli kako se odredba čl. 3.2 Ugovora o kupoprodaji te iznimka od iste odredbe iz čl. 3.3 Ugovora o kupoprodaji odnosi na minimalnu količinu narudžbe drvene sječke, a ne na oslobođenje obveze plaćanja i preuzimanja već naručene drvene sječke. U odnosu na navode tuženika o odredbi Ugovora o kupoprodaji kojom je ugovoren najviši iznos naknade štete u iznosu do 200.000,00 EUR, očitovali smo se na način kako je čl. 345. st. 4. ZOO propisano pravo tužitelja na potpunu naknadu ako je nemogućnost ispunjenja obveze prouzročena namjerno ili krajnjom nepažnjom. Ukazali smo kako su se početkom 2020.g promijenile osobe ovlaštene za zastupanje tuženika nakon čega je novi zakonski zastupnik tuženika smatrao da na tržištu može nabaviti drvenu sječku po povoljnijim uvjetima i da je zatim od strane tuženika poduzet niz radnji u cilju otežavanja ispunjenja Ugovora o kupoprodaji s namjerom raskida istog. Tako je tuženik u više navrata obavještavao tužitelja kako postoje problemi s postrojenjem pa je zatražen prestanak isporuke drvene sječke. Međutim, nije bilo problema s tuženikovim postrojenjem, već je isti nabavljao i primao isporuku drvene sječke od drugih dobavljača. Na okolnost utvrđenja navedene činjenice predložili smo saslušanje svjedoka te da se službenim putem zatraži od Hrvatskog operatora tržišta energije d.o.o. i Hrvatske energetske regulatorne agencije pribaviti podatke o isporučenoj, sagorenoj i utrošenoj energiji u Energani Županja d.o.o. tijekom 2020.g.
8. Podneskom od 19.04.2022.g, tuženik navodi kako Ugovor o kupoprodaji ne sadrži odredbe o ekskluzivitetu između ugovornih strana, pa stoga čak i da tužitelj dokaže da je tuženik zaprimao narudžbe drvene sječke od drugih isporučitelja, isti navodno nisu od važnosti za ocjenu suda. Također smatra kako odredba Ugovora o kupoprodaji o ograničenju odgovornosti proizvodi pravne učinke sve do trenutka dok sud konstitutivnom odlukom istu ne pobije.
9. Podneskom od 05.05.2022.g očitovali smo se na navode podneska tuženika na način da iz odredbe čl. 345. ZOO jasno proizlazi da ZOO poništenje ugovorne odredbe o isključenju i ograničenju odgovornosti na zahtjev zainteresirane ugovorne strane, predviđa za slučaj obične nepažnje, dok se za slučaj namjere ili krajnje nepažnje odgovornost niti ne može unaprijed ograničiti. Suprotna odredba ugovora bila bi protivna relevantnim zakonskim propisima, ali i moralu društva. Također, istaknuto je kako se sva sudska praksa koju je tuženik dostavio odnosi na institut prekomjernog oštećenja koje nije predmet ovog postupka.
10. Na pripremnom ročištu održanom 19.05.2022.g tuženik je naveo kako smatra da se kao prethodno pitanje treba utvrditi osnovanost raskida ugovora u postupku koji se vodi pod P-415/2022. Na navode tuženika očitovali smo se na način da se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju jer se u konkretnom slučaju radi o ugovoru s uzastopnim obvezama gdje se isporuka obavljala u tjednim etapama prema godišnjem planu isporuke za 2020.g, dakle za cijelu 2020.g u kojoj godini tuženik nije preuzeo od tužitelja niti platio tužitelju utuženu količinu drvene sječke. Stoga, činjenica da tužitelj smatra da je raskinuo ugovor 08.12.2020.g (dakle pred sam kraj 2020.g) ne može imati utjecaja na činjenicu da isti tužitelju nije platio drvenu sječku u utuženoj količini koja se trebala isporučivati u tjednim etapama tijekom cijele 2020.g.
11. Dakle, sve i da se utvrdi da je Ugovor o kupoprodaji raskinut u prosincu 2020.g. nije sporno da tuženik nije preuzeo i platio svu sječku koju je naručio do prosinca 2020.

Konkretno, prema godišnjem planu isporuke za 2020. koji je sastavio sam tuženik isti je do 08.12.2020. trebao preuzeti i platiti 46 850 tona sječke, a isti je preuzeo samo 27 317,74 tona. Stoga je neovisno o eventualnom raskidu, tužitelju do 08.12.2020. nastala imovinska šteta za 17 682,26 tona naručene, a nepreuzete sječke.

Zaključen je prethodni postupak, usvojeni su svi dokazni prijedlozi te je određeno ročište za glavnu raspravu.

12. Radi se o sporu za koji je određena vrijednost predmeta spora u iznosu 3.978.508,50 kn, stoga trošak odvjetničkog zastupanja po Odvjetničkoj tarifi iznosi 59.679,00 kn/7.920,76 EUR + PDV po radnji, dok bi u slučaju sklapanja Ugovora o zastupanju trošak po radnji iznosio 29.839,50 kn/3.960,38 EUR +PDV.
13. Dosadašnje radnje: sastav tužbe, sastav podneska od 02.04.2021.g, sastav podneska od 07.06.2021.g, sastav podneska od 25.10.2021.g, sastav podneska od 14.03.2022.g, sastav podneska od 10.05.2022.g, pristup ročištu 19.05.2022.g,
14. Dosadašnje radnje protivne strane: sastav podneska od 22.03.2021.g, sastav podneska od 02.04.2021.g, sastav podneska od 07.06.2021.g, sastav odgovora na tužbu, sastav podneska od 20.04.2022.g, pristup ročištu 19.05.2022.g, sastav podneska od 06.09.2022.g.