REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU
Zaprešić, Trg žrtava fašizma 1

Poslovni broj: Pp-453/2026-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu,Stalna služba u Zaprešiću, po sucu Hrvoju Buva, uz sudjelovanje zapisničara Maja Jež, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice MARTINE KRALJIĆ, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22,133/23, 145/24)), pokrenutog povodom prigovora okrivljenice na prekršajni nalog PU zagrebačke,Policijske postaje Zaprešić pod brojem KLASA: 211-07/25-3/6381 od 09.04.2025.godine.nakon provedenog postupka 04.rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Okrivljenik: MARTINA KRALJIĆ, rođena Biondić, kći Martina i Ivane, rođena 1. ožujka 1988. u Rijeci, državljanka Republike Hrvatske, OIB 02070669984, s mjestom stanovanja u Rijeci, Kumičićeva 69, školska sprema - SSS, zanimanje - ekonomist, zaposlena, s mjesečnim primanjima od 1.900,00 eura mjesečno, razvedena, majka jednog djeteta, prekršajno osuđivana.

k r i v a j e

što je dana 31.03.2025. godine u 00:00 sati u mjestu ZAPREŠIĆ, ulica ULICA DRAGE ŠVAJCARA kućni broj 4 (vozila NI marke RENAULT registarske oznake R19426T), utvrđeno da na zahtjev - obavijest o prometnom prekršaju Policijske postaje Zaprešić Klasa: 21 1-07/25-8/14244, Urbroj: 51 1-19-37-25-1 od 16.01.2025. godine, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, nije dala vjerodostojan podatak o identitetu osobe koja je u vrijeme prekršaja 05.01 .2025. godine upravljala vozilom registarske oznake R19426T , a koje je u vlasništvu pravne osobe LULITRANS D.O.O. ZA PRIJEVOZ I GRADITELJSTVO, što je bila dužnan učiniti u roku od 15 dana od dana 14.03.2025. godine kada je primljena obavijest

dakle, kao vlasnik vozila nije u roku od 15 dana od dana primitka obavijesti dostavio vjerodostojne podatke o identitetu osobe koja je upravljala vozilom u njegovom vlasništvu u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio prekršaj opisan u čl. 229. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 229. st. 7. istog Zakona,

pa mu se za djelo prekršaja temeljem cit. propisa,

izriče

novčana kazna u iznosu od 660,00 (šestošesdeset) eura

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna putem priloženih uplatnica, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. st. 1. - 5. Prekršajnog zakona. Temeljem čl. 152. st. 3. i čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona, Sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrati će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 66,36 (šesdesetšesteuraitridesetšestcenti) eura / u roku od 15 dana od primitka ove presude, a u protivnom troškovi će biti naplaćeni prisilno, temeljem članka 152. stavak 4. i stavak 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU zagrebačka,Policijska postaja Zaprešić broj gornji, izdala je 09.04. 2025. prekršajni nalog protiv okrivljenog, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude. Protiv prekršajnog naloga okrivljeni je pravodobno uložio prigovor zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te je prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Okrivljena MARTINA KRALJIĆ je pred zamoljenim Općinskim sudom u Rijeci u svojoj obrani navela da se ne smatra krivom za počinjenje prekršaja iz razloga kao što sam navela i u pisanoj obrani zajedno sa svim prilozima iz kojih proizlazi da sam ja dostavila tražene podatke. Slijedom čega predlaže da se donese oslobađajuća presuda. Također, i ističem i da je utvrdila kao odgovorna osoba tko je upravljao vozilom od zaposlenika, i to dostavila. Glede dokaza predlaže sudu da izvrši uvid u dostavljene priloge.

U svojoj pisanoj obrani okrivljena je navela da je policijskoj postaji dostavila podatke o vozaču usmenim (jer me policajac kontaktirao telefonom obzirom da se pošta vratila) i pismenim putem, putem aplikacije eprekrsaji.Moli da se utvrdi da li je zaprimljena dostava podataka U privitku dokumentacija koja dokazuje da je odmah po zaprimanju prekršajnog naloga utvrdila tko je upravljao vozilom

te obavijestila PP iz čega proizlazi da nema nikakve namjere počinjenja prekršaja za koji ju se tereti. Ukoliko podaci nisu zaprimljeni pri MUPu može se samo raditi o tehničkoj pogrešci a nikako o nedostavljanju podataka.

3. Sud je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju za okrivljenika iz koje je vidljivo da okrivljenia do sada prekršajno kažnjavana unatrag 3 godine prema potvrdi Ministarstva pravosuđa koja prileži spisu.

4.U svom pisanom podnesku koja prileži spisu (strana 42 spisa) Policijska postaja Zaprešić je izvjestila Sud da povodom dolaznih e-mail-ova na javnoj mapi PP Zaprešić za dan 14.03.2025,godine u svezi dostave podataka od strane Kraljić Martine. Da je 02.09. 2026. izvršen uvid u sve e-mail-ove javnih mapa PP Zaprešić za svaki posebno kojom prilikom je utvrđeno kako nema e-maile sa prilogom dostave vozača gore navedene klase i urudžbenog broja kao i dostave podatka za vozača Muarrem Murati. te da navodi okrivljenice u prigovoru u svezi kontaktiranja policije telefonom o vraćanju pošte su netočne, jer to nije njihov posao niti to rade.

4. Članak 229. st.4 Zakona o sigurnosti prometa na cestama eksplicite navodi da kad je vlasnik vozila, kojim je počinjen prekršaj propisan ovim Zakonom, pravna osoba, podatke iz stavka 3. ovoga članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi.

5. Članak 229.st.7. Zakona o sigurnosti prometana cestama eksplicite navodi da novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

6. Nakon provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljena dana 31.03.2025. godine u 00:00 sati u mjestu ZAPREŠIĆ, ulica ULICA DRAGE ŠVAJCARA kućni broj 4 (vozila NI marke RENAULT registarske oznake R19426T), utvrdeno da na zahtjev - obavijest o prometnom prekršaju Policijske postaje Zaprešić Klasa: 21 1-07/25-8/14244, Urbroj: 51 1-19-37-25-1 od 16.01.2025. godine, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, nije dala vjerodostojan podatak o identitetu osobe koja je u vrijeme prekršaja 05.01 .2025. godine upravljala vozilom registarske oznake R19426T , a koje je u vlasništvu pravne osobe LULITRANS D.O.O. ZA PRIJEVOZ I GRADITELJSTVO, što je bila dužnan učiniti u roku od 15 dana od dana 14.03.2025. godine kada je primljena obavijest. Spisu priloži sva pravno relevantna dokumentacija tj izvješće Policijske postaje Zaprešić, dok je prema mišljenju Suda obrana okrivljenie koja je poricala počinjenje prekršaja prema sročeno je sa intencijom izbjegavanja prekršajne odgovornosti.

7.Sud je u konkretnom slučaju, prilikom odmjeravanja kazne cijenio olakotne okolnosti nije našao,dok je od otegodnih okolnosti nije našao dosadašnju prekršajnu osuđivanost preme potvri Ministarstva pravosuđa koja prileži spisu te je , okrivljenoj

za počinjeni prekršaj Sud izrekao novčanu kaznu u zakonskom minimumu od 660,00 eura, dok je za ovo djelo prekršaja propisana novčana kazna u rasponu od 660,00 do 1990,00 eura , smatrajući da će se upravo izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i okrivljenika ubuduće odvratiti od činjenja ovakvih i sličnih prekršaja.

8 Na temelju obrane okrivljenice, koja je poricala počinjenje prekršaja , te dokumentacije koja prileži spisu Sud smatra dokazanim da je te ga je Sud proglasio krivim i kaznio novčanom kaznom za koju smatra da je primjerena težini počinjenog prekršaja, kao i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika.

9.Sud je u konkretnom slučaju primijenio odredbu članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona na način da je okrivljeniku omogućio da plaćanjem dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje iste – 15 dana po primitku presude, novčana kazna bude smatrana plaćenom u cijelosti.

10. Na temelju u izreci citiranog propisa, s obzirom na to da je okrivljenik proglašen krivim obvezan je naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu 66,36 eura, . Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj 18/13) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, a određena visina paušalnog iznosa troškova postupka primjerena je složenosti i trajanju postupka, kao i imovnom stanju okrivljenice.

U Zaprešiću 04. rujna 2026.

Sudac
Hrvoje Buva

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Novom Zagrebu,Stalna služba u Zaprešiću, Trg žrtava fašizma 1, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presudu dostaviti:

1. Okrivljenoj MARTINA KRALJIĆ,Kumičićeva 69, Rijeka
2. tužitelju PU zagrebačkoj,Policijskoj postaji Zaprešić
3. pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088c-c65d5**

Kontrolni broj: **01bc1-fb75d-5a5e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

