



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

Poslovni broj: GŽ-670/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Sisku po sucu pojedincu Martini Budinski Modronja, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (HZMO), OIB: 84397956623, kojega zastupa punomoćnik Ivan Knežević, dipl. iur, putem Područne službe u Varaždinu, Kolodvorska 20c, Varaždin, protiv tuženika HOK osiguranje d.d. Capraška ulica 6, Zagreb, OIB: 00432869176, kojega zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., odvjetnici iz Zagreba, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Virovitici, poslovni broj: 7 Pn-25/2020-10 od 18. rujna 2020., 9. siječnja 2023.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika HOK osiguranje d.d. i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Virovitici, poslovni broj: 7 Pn-25/2020-10 od 18. rujna 2020.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika HOK osiguranje d.d. za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

"I. Prihvaća se u cijelosti kao osnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Tuženik HOK osiguranje d.d., Capraška ulica 6, Zagreb, OIB: 00432869176, dužan je tužitelju platiti na ime naknade štete iznos od 3.571,55 kuna, za razdoblje od 1. rujna 2017. do 30. rujna 2019. zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koje teče od dana podnošenja tužbe (27. siječnja 2020.) pa do isplate, u roku od 15 dana na račun Državnog proračuna broj: HR

1210010051863000160, poziv na broj: 5908-19-19-03485233099, model: 26, sve to u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude."

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka."

2. Protiv navedene presude pravovremenu žalbu izjavio je tuženik pozivajući se na žalbene razloge označene u članku 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o Parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92, 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., dalje: ZPP), odnosno na bitne povrede odredaba Parničnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Međutim iz sadržaja žalbe proizlazi da tuženik žalbenim navodima osporava činjenično stanje utvrđeno po prvostupanjskom sudu, odnosno da je žalbu izjavio i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, žalbenog razloga iz članka 353. stavak 1. točka 2. ZPP. Žalbenim navodima tuženik osporava zaključak prvostupanjskog suda o odgovornosti osiguranice tuženika za štetan događaj i ukazuje da prvostupanjski sud ničim ne obrazlaže stav da je osiguranica tuženika doprinijela štetnom događaju s 40%. Nadalje ukazuje da se presuda ne može ispitati ni u odnosu na spornu uzročno-posljedičnu vezu i visinu potraživanja, kao i da za navedeno tužitelj nije dostavio dokaze. Predlaže drugostupanjskom sudu da pobijanu presudu preinači u smislu žalbenih navoda, podredno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu. Potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode tuženika i predlaže žalbu odbiti i pobijanu presudu potvrditi.

4. Žalba tuženika je neosnovana.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadom štete na ime isplaćene obiteljske mirovine koju je u razdoblju od 1. rujna 2017. do 30. rujna 2019. isplatio supruzi i djetetu pok. Ivica Ivaniševića koji je stradao u prometnoj nezgodi 1. kolovoza 2014., a koju prometnu nezgodu je skrivila Nataša Đeri upravljajući motornim vozilom osiguranim kod tuženika.

6. Razmatranjem pobijane presude, kao i postupka koji je prethodio njezinu donošenju ovaj sud ne nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 6. ZPP na koju povredu žalbenim navodima ukazuje tuženik jer iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud tuženiku omogućio raspravljanje pred sudom. Naime, iz spisa proizlazi da je tuženiku dostavljena tužba na odgovor, odgovor na tužbu je tuženik i dao, a i uredno je pozvan na ročište zakazano za 1. rujna 2020., međutim za tuženika na navedeno ročište nitko nije pristupio, odnosno punomoćnik je opravdao izostanak pa je ono održano u odsutnosti tuženika. Neosnovani su žalbeni navodi tuženika da je navedena povreda počinjena jer tuženiku nije dostavljeno rješenje tužitelja o priznavanju prava na obiteljsku mirovinu supruzi i djetetu pokojnog osiguranika. Naime, iz spisa proizlazi da je tužitelj navedeno rješenje o priznavanju prava na obiteljsku mirovinu priložio uz tužbu (stranica 14 do 16 spisa) kao i da je na ročištu 1. rujna 2020. izveden dokaz uvidom u isto, međutim za tuženika na navedeno ročište nitko nije pristupio. Napominje se i da iz spisa proizlazi da su se ovakvi postupci već vodili između stranaka, da su u njima donesene pravomoćne presude u korist tužitelja, slijedom čega je nedvojbeno da je tuženiku poznato da je tužitelj donio

rješenje temeljem kojeg isplaćuje obiteljsku mirovinu supruzi i djetetu poginulog osiguranika.

6.1. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP jer je pobijana presuda razumljiva, izreka presude nije u suprotnosti s provedenim dokazima i sadržajem spisa, ista sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te se može ispitati.

6.2. Nema ni drugih bitnih povreda iz članka 354. stavak 2. ZPP na koje povrede temeljem članka 365. stavak 2. ZPP ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Žalbeni navodi tuženika kojima osporava odgovornost svoje osiguranice za nastanak štetnog događaja, odnosno njezin doprinos istom u visini 40%, kao i navodi kojima osporava obračun isplaćene mirovine, dakle visinu tužbenog zahtjeva, usmjereni su na osporavanje činjeničnog stanja kako ga je utvrdio prvostupanjski sud.

7.1. Obzirom se u konkretnom predmetu radi o sporu male vrijednosti, sukladno članku 467. stavak 1. ZPP presuda se i ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj drugostupanjski sud presudu zbog žalbenog razloga pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja nije ispitivao. Ponovno se napominje da su se između stranaka već vodili ovakvi postupci (za obiteljsku mirovinu isplaćenu u ranijim razdobljima) koji su i pravomoćno okončani u korist tužitelja, odnosno kojima je tuženiku naloženo plaćanje naknade štete za isplaćenu obiteljsku mirovinu uz uvažavanje doprinosa osiguranice tuženika nastanku štetnog događaja koji je u tim postupcima utvrđen u visini od 40%.

7.2. Suprotno žalbenim navodima tuženika, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, potvrda tužitelja o visini isplaćene mirovine (stranica 34 spisa) je javna isprava. Naime, sukladno članku 230. stavak 1. i 2. ZPP isprava koju je u propisanom obliku izdala pravna ili fizička osoba u granicama svoje nadležnosti ili u obavljanju javnog ovlaštenja koje im je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava), dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje, a istu dokaznu snagu imaju i druge isprave koje su posebnim propisima u pogledu dokazne snage izjednačene s javnim ispravama. Tužitelj je javna ustanova koja skrbi o ostvarivanju mirovinskih i invalidskih prava radnika, poljoprivrednika, obrtnika i drugih osiguranih osoba, i u postupku rješavanja o pravima i obvezama mirovinskog osiguranja ima javne ovlasti, sve sukladno članku 141. i 145. Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine", broj: 157/13., 151/14., 33715., 93/15., 120/16., 62/18., 115/18., 102/19., 84721., 119/22., dalje: ZOMO), odredbama Zakona o općem upravnom postupku koji tužitelj primjenjuje sukladno članku 7. stavak 2. ZOMO. Napominje se da je isti stav zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci poslovni broj: Rev-x 386/2018-2 od 29. siječnja 2020.

8. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo, odredbe članka 160. stavak 1. i 5. i članka 163. stavak 1. ZOMO, pa je neosnovan žalbeni prigovor tuženika da materijalno pravo nije pravilno primijenjeno. Zavod ima pravo zahtijevati naknadu štete za novčana davanja koja se isplaćuju na teret mirovinskog osiguranja sve dok traje isplata tih davanja i iako su ta davanja osigurana u mirovinskom osiguranju. Naknada stvarne štete koju Zavod ima pravo zahtijevati u slučajevima iz

ZOMO, obuhvaća ukupne svote davanja i troškove koji se isplaćuju iz mirovinskog osiguranja: 1. novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na mirovinu u punom iznosu; 2. novčana davanja isplaćena na osnovi priznatog prava na naknadu zbog tjelesnog oštećenja, 3. troškove profesionalne rehabilitacije, kao i novčane naknade u vezi s korištenjem tog prava. Slijedom toga, isplatom obiteljske mirovine njegovim osiguranicima tužitelju nastaje šteta koju je tuženik dužan naknaditi.

9. Odluka o zakonskim zateznim kamatama je pravilna, a pravilna je odluka i o troškovima postupka.

10. Slijedom svega navedenog, obzirom da žalbeni prigovori i navodi tuženika nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude, na temelju članka 368. stavak 1. ZPP žalbu tuženika valjalo je kao neosnovanu odbiti i prvostupanjsku presudu potvrditi.

11. Temeljem članka 166. ZPP odbijen je kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka jer sa žalbom nije uspio.

U Sisku, 9. siječnja 2023.

Sutkinja
Martina Budinski Modronja

Dokument je elektronički potpisan:

Martina Budinski
Modronja

Vrijeme potpisivanja:

12-01-2023
07:32:22



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3237383737363939303436

OU=Signature

S=Budinski Modronja

G=Martina

CN=Martina Budinski Modronja