Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

Poslovni broj: Psp-107/2022-66

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu Renati Slavić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., OIB: 13148821633, Zagreb, Kupska 4, zastupanog po punomoćnicama Luciji Močinić Kovčalija, mag. iur., i Ireni Katić, mag. iur., u radnom odnosu kod tužitelja, protiv tužene Monike Maletić, OIB: 75537540189, iz Veprinca, Šimetići 3, radi smetanja posjeda, nakon glavne rasprave zaključene 18. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnice tužitelja i tužene osobno, temeljem objave od 2. studenog 2026.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tuženica Monika Maletić, OIB: 7553754018, iz Opatije, Veprinac, Šimetići 3, smetala posljednji mirni posjed prava služnosti imanja, pregleda i održavanja dalekovoda tužitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. Zagreb, Kupska 4, OIB: 13148821633, na način da 21. studenog 2022. osobno i uz prijetnje nije dopustila ovlaštenim djelatnicima tužitelja pristup i izvođenje radova redovnog održavanja elektroenergetskog objekta dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran (stup br. 18) koji se nalazi na nekretnini k.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, u naravi kuća i dvorište površine 1009 m2 upisane u z.k.ul. 1667 kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjela Opatija, čime je smetala tužitelja u izvršavanju posljednjeg mirnog posjeda služnosti.

2. Nalaže se tuženoj Moniki Maletić OIB: 75537540189, iz Opatije, Veprinac, Šimetići 3, uspostava ranijeg posjedovnog stanja kakvo je bilo prije smetanja posjeda na način da će dopustiti ovlaštenim djelatnicima tužitelja Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d. Zagreb, Kupska 4, OIB: 13148821633, nesmetani pristup, osobno i sa službenim vozilima, elektroenergetskom objektu dalekovodu DV 110 kV

Matulji – Lovran (stupu br. 18) koji se nalazi na nekretnini k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u vlasništvu tužene, dok on na toj nekretnini postoji, a radi imanja, pregleda, održavanja i popravka predmetnog elektroenergetskog objekta te da u buduće dozvoli izvršavanje pregleda, popravaka i održavanja stupa br. 18 pod prijetnjom ovrhe u roku od 24 sata.

3.Zabranjuje se tuženoj Moniki Maletić OIB: 75537540189, iz Opatije, Veprinac, Šimetići 3, daljnje smetanje posjeda prava stvarne služnosti tužitelja u vidu radi imanja, pregleda, popravka i održavanja dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran na stupu br. 18, na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u vlasništvu tužene, pod prijetnjom novčane kazne.

4.Nalaže se tuženoj Moniki Maletić OIB: 75537540189, iz Opatije, Veprinac, Šimetići 3, da tužitelju Hrvatskom operatoru prijenosnog sustava d.d. Zagreb, Kupska 4, OIB: 13148821633, naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 218,43 eur eur u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi, izjavljenoj 19. prosinca 2022., navodi da je vlasnik i korisnik elektroenergetskog objekta : nadzemnog dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran koji prelazi i preko nekretnina k.č. 1477/1 i k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u vlasništvu tužene, na način da preko k.č. 1477/1 prolazi zračni vod dalekovoda, dok preko k.č. 1478/1 prolazi zračni vod i na istoj se nalazi stup dalekovoda broj 18 koji nosi vodiče predmetnog elektroenergetskog objekta.

2.Tužitelj navodi da je on u posljednjem posjedu prava stvarne služnosti imanja, pregleda, popravka i održavanja predmetnog DV 110 kV Matulji – Lovran, između ostalih i na stupu br. 18 koji se nalazi na nekretnini k.č. 1478/1 k.o. Vasanska u vlasništvu tužene, koji posjed prava stvarne služnosti da je izvršavao u korist imanja, pregleda, popravaka i održavanja trase dalekovoda na način da je vršio periodično preglede i održavao tehničku ispravnost dalekovoda koji se nalazi na predmetnom zemljištu, kako bi isti bio siguran za ljude, imovinu i okolinu. Navedenu služnost da je stekao na osnovi pisane Nagodbe od 7. ožujka 1964. koja je sklopljena između pravnog prednika tužitelja, tadašnjeg poduzeća "Elektroprenos" Zagreb i prijašnje vlasnice nekretnine Ivanke Bošnjak pok. Mate iz Opatije, Zatka 23, kojom je tužitelju dozvoljen pristup na k.č. tadašnje oznake 1478 radi izgradnje 110 kV dalekovoda tadašnjeg naziva Matulji – Raša (danas DV 110 kV Matulji-Lovran) uključujući postavljanje stupa broj 18, odnosno njegovog daljnjeg pregleda, popravaka i održavanja. Tužitelj je to pravo nesmetano izvršavao od 1964., dakle 58 godina.

3.Tužena je stekla nekretnine k.č. 1477/1, pašnjak od 189 m2 i k.č. 1478/1 kuća i dvorište od 1009 m2, sve k.o. Vasanska, temeljem uknjižbe prava vlasništva u zemljišnoj knjizi pod br. Z-30646/2022 od 13. rujna 2022., na osnovi Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 17. kolovoza 2022. i tabularne izjave od istog dana.

4.Tužitelj nadalje navodi da je nesmetano održavao predmetni elektroenergetski objekt do dana 21. studenog 2022. kada su ovlašteni djelatnici tužitelja te izabranog izvođača radova Dalekovod d.d, temeljem Ugovora o izvođenju radova od 25. listopada 2022, sklopljenog između HOPS d.d. Zagreb, Prijenosnog područja Rijeka, Matulji, kao naručitelja i Dalekovoda d.d. Zagreb kao izvoditelja radova i temeljem Zapisnika o uvođenju u posao od 7. studenog 2022., trebali izvršiti radove na revitalizaciji odnosno redovnom održavanju DV 110 kV Matulji-Lovran, na stupu br. 18 koji se nalazi na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, na kojem je trebalo izvršiti radove u vidu zamjene kompletne elektromontažne opreme, zamjene uzemljivača stupa i dodatne zaštite stupa od korozije nanošenjem premaza.

5.Djelatnici izvođača radova su izvršili dio planiranih radova (zamjena elektromontažne opreme), ali nisu izvršili zamjenu uzemljivača stupa br. 18 i dodatnu zaštitu stupa od korozije nanošenjem premaza, iz razloga što im tužena to nije dozvolila.

6.Tužena je 24. studenog 2022. uputila tužitelju zahtjev za izmještanje stupa br. 18 izvan nekretnine u njenom vlasništvu u kojem također navodi da tužitelju ne dozvoljava "farbanje stupa u zelenu boju", odnosno nanošenje dodatnog premaza na stupu br. 18 koji služi kao zaštita od korozije.

7.Tužitelj je u višekratnim kontaktima na miran način pokušao tuženoj objasniti obveze iz članka 40. stavak 2. Zakona o energiji i da je ista u obvezi dozvoliti tužitelju pristup na svoje nekretnine na kojima su izgrađeni objekti i uređaji tužitelja, a radi njihovog održavanja s ciljem poboljšanja i unaprjeđenja funkcioniranja predmetnog elektroenergetskog objekta čime se povećava razina sigurnosti za lude i okoliš. Upoznata je i da u slučaju da prilikom gradnje ili održavanja elektroenergetskog objekta na zemljištu nastane šteta, vlasnik zemljišta ima sukladno odredbi članka 40.st.4. Zakona o energiji, pravo na naknadu štete prema općim propisima, koju je tužitelj spreman nadoknaditi. Dopisom od 28. studenog 2022. tužitelj je pozvao tuženu na mirno rješenje nastale situacije uz zamolbu da mu dozvoli izvođenje planiranih radova, a na inicijativu tužene je 2. prosinca 2022. održan i sastanak s istom u poslovnoj zgradi tužitelja, kada je tužena ponovila da neće dozvoliti izvođenje radova nanošenja dodatnog premaza na stup br. 18 te da će razmisliti da li će dozvoliti izvođenje radova zamjene uzemljivača stupa br. 18.

8.Dana 13. prosinca 2022. ovlašteni djelatnici tužitelja, Milivoj Šutej i Đani Rumac te ovlašteni djelatnik izvođača radova, Ivica Bogović, izašli su na teren radi pokušaja izvođenja radova zamjene uzemljivača stupa br. 18 i dodatne zaštite konstrukcije stupa br. 18 od korozije nanošenjem premaza, no tužena nije dozvolila pristup stupu br. 18 na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska i izvođenje radova pa isti nisu izvedeni.

9.Tužitelj nije uspio da se spor riješi mirnim putem, a u slučaju da se ne uspije izvršiti neophodno održavanje elektroenergetskog objekta, isti navodi da se dovodi u pitanje funkcioniranje istog objekta, što može dovesti u pitanje redovitu opskrbu potrošača koji se preko istog napajaju električnom energijom.

10.Tužitelj ističe da je nadzemni dalekovod 110 kV Matulji – Lovran (ranijeg naziva Matulji-Raša) izgrađen 1964.g., dakle prije 58 godina, sukladno tada važećim

zakonskim propisima, kada na nekretninama u vlasništvu tužene nije bilo nikakvih građevina te je od tada neprestano u funkciji. Niti jedan od prijašnjih vlasnika k.č. 1478/1 k.o. Vasanska nije tužitelju niti njegovim pravnim prednicima osporavao pravo da izvršavaju preglede, popravke i održavanje dalekovoda te je tužitelj od 1964. nesmetano izvršavao pravo stvarne služnosti imanja, pregleda, popravaka i održavanja dalekovodnog stupa br. 18 na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska.

11.Tužitelj se poziva na odredbe Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15 i 68/18) čl. 4. i čl. 40. Ističe da je dužan održavati predmetni elektroenergetski objekt, od njegove izgradnje do danas, a dužnost tužene je da mu to omogući. Tužitelj je dužan osigurati pouzdan i učinkovit pogon prijenosne mreže, vršiti njezino redovito održavanje, sve kako bi se spriječila neposredna opasnost za stabilnost i sigurnost energetskog sustava i energetskih objekata, zdravlja i života ljudi te nastanka štete.

12.Tužbenim zahtjevom tužitelj zahtijeva sudsku zaštitu posjeda, sve na način kao što je odlučeno u izreci.

13.Tužena u odgovoru na tužbu osporava navode tužbe koji bi bili u suprotnosti s navodima odgovora na tužbu, dok tužbeni zahtjev osporava u cijelosti kao neosnovan. Tužba da ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, niti se po istoj može dalje meritorno postupati čime da se tuženica ni ne može na istu u potpunosti i pravilno očitovati pa da tako nisu ispunjene niti sve pretpostavke iz odredbe čl. 331.b st. 1 ZPP/22-a, kao niti one iz odredbe čl. 332 st. 1 ZPP/22-a. Tuženica ističe da tužba sadrži niz nedorečenosti, kontradiktornosti te neistinitosti u samim tužbenim činjeničnim navodima i tvrdnjama. Već prvim tvrdnjama tužitelj da neistinito i potpuno paušalno navodi da bi bio vlasnik i korisnik predmetnog elektroenergetskog objekta, i tvrdi da bi bio 'posljednji posjednik prava stvarne služnosti. Tužitelj da nije ničime dokazao da bi on bio vlasnikom predmetnog elektroenergetskog objekta, koji uopće nije evidentiran u javnim očevidnicima za nekretnine, nije urisan niti u katastarskom operatu, niti je upisan u zemljišnim knjigama. Za istog ne postoji ili barem se ne dostavlja građevinska dozvola i drugi akt o legalnoj gradnji (postavljanju) i to još navodno tijekom davne 1964. godine, stoga se sumnja da bi se isti nalazio i u relevantnoj arhivi tužitelja. Suspektnost glede legalnosti i općenito ne-pravnog tretmana predmetnog elektroenergetskog objekta da dodatno osnažuje činjenica da je jedino on postavljen mimo utvrđene trase, točnije, jedino je on od svih ostalih elektroenergetskih objekata u nizu postavljen izvan zelenog pojasa, u građevinskoj zoni stambene namjene.

14.Također da tužitelj ničime nije dokazao da bi on bio pravnim slijednikom nekadašnjeg poduzeća "Elektroprijenos", kao niti da bi predmetni elektroenergetski objekt ušao u nečiju imovinu prilikom pretvorbe / privatizacije. Stoga, tuženica ističe prigovor pomanjkanja aktivne i promašene pasivne legitimacije.

15.Da bi imao posjed prava stvarne služnosti, tužitelj da pokušava dokazati upitnim dokumentom naslovljenim s Nagodba i nadnevka 07.03.1964. kojem, osim što je nečitljivo tko je isti uopće potpisao, za potpisnika poduzeće "Elektroprenos" nedostaje službeni pečat istog poduzeća, dok potpis fizičke osobe nije ovjeren od strane tada nadležnog tijela (općine). Iako je cjelokupni sadržaj tzv. Nagodbe ispisan strojno, ključni dijelovi su dodavani ručno i to su ispisani nečitko, (novčani iznosi,

datum i dr.), a u tekstu tzv. Nagodbe nema govora o davanju odgovarajuće tabularne isprave, a još manje o možebitnom uvođenju u posjed poslužne nekretnine. Također da tužitelj nije priložio niti ikakav dokaz o možebitnoj isplati u smislu toč. II. tzv. Nagodbe. Tuženica nema nikakvih saznanja o postojanju predmetne tzv. Nagodbe, kao što joj nije poznato tko bi bila 'Bošnjak p. Mate Ivanka'. Za nju nije nikada čula, dok tužitelj ničime ne dokazuje da bi spomenuta bila možebitni vlasnik predmetne poslužne nekretnine. To ne proizlazi niti iz povijesnog zk. izvatka koji prilaže uz tužbu. Također, ostaje nepoznato i da bi potpisnici iste tzv. Nagodbe i bili u ikakvom prijeporu, odnosno vodili možebitno kakav spor zbog kojeg da bi potom sklopili 'nagodbu'. Prijeporna tzv. Nagodba nije provedena u javnim očevidnicima za nekretnine, a tužitelj uopće nema uknjiženo nikakvo pravo stvarne služnosti glede predmetne poslužne nekretnine. Pozivanje na tzv. Nagodbu prijepornog sadržaja da predstavlja čisti voluntarizam tužitelja i izravnu ugrozu za sigurnost u pravnom prometu među pravnim subjektima u okrilju kontinentalno europskog pravnog kruga kojem pripada i Republika Hrvatska sa svojim građanskopravnim uređenjem kao ravnopravna članica Europske unije.

16.Tuženica upućuje na primjenu odredbe čl. 232 st. 1 ZPP/22-a, u svezi s odredbom čl. 233 st. 2 ZPP/22-a, uz obvezivanje tužitelja na dostavu izvornika predmetne tzv. Nagodbe nadnevka 07.03.1964. godine, a sve pak uz zakonske posljedice u smislu odredbe čl. 233 st. 5 ZPP/22-a, dok u slučaju pribave izvornika, a po pribavi istog, navodi da predlaže provođenje dokaza kemijskog vještačenja radi utvrđenja vjerodostojnosti dokumenta, kao i grafološkog vještačenja radi utvrđenja identiteta svih potpisnika, njihova ovlaštenja za davanje očitovanja predmetne prirode i, time ujedno, vjerodostojnosti njihova potpisa.

17.To da je tuženica stekla pravo vlasništva predmetne nekretnine datumski i na način kako je to sublimirano u tužbi, da je vrlo izvjesno jedina istinita, a svakako i jedina pravilno i potpuno dokumentirana činjenična tvrdnja tužbe. Štoviše, kada tužitelj spominje kupoprodajni ugovor i tabularnu ispravu od 17.08.2022. godine upravo da sam aludira na nesmetani vlasnički posjed tuženice na predmetnoj nekretnini, čime zapada u kontradiktornost.

18.Svi navodi glede Ugovora o izvođenju radova od 25.10.2022. godine da su u potpunosti bespredmetni jer tuženica niti je znala za egzistenciju predmetnog Ugovora, niti je o njegovom sklapanju bila informirana uopće pravovremeno, a niti je bila ugovornom strankom istog. Tužitelj je stava da ugovora višemilijunske radove s trećim subjektima, a sve na teret i na nekretnini u vlasništvu treće osobe (tuženice), koju ne smatra za shodnim uopće informirati o svojim intencijama, a kamoli podrobnije upoznati o prirodi, sadržaju i opsegu samih radova. Stoga, sada navodi o sadržaju tih 'radova u vidu zamjene kompletne elektromontažne opreme, zamjene uzemljivača stupa i dodatne zaštite stupa od korozije nanošenjem premaza' da gube svaku ozbiljnost te upravo predstavljaju pokušaj iskrivljavanja (revidiranja) činjeničnog stanja.

19.Nadalje, tužitelj da potpuno paušalno navodi da bi pravo stvarne služnosti navodno 'nesmetano izvršavao od 1964. godine', pa 'sve do 21.11.2022. godine'. Takve navode ne potkrjepljuje nikakvom argumentacijom, niti dokazima. To da bi tužitelj navodno na 'miran način pokušao višekratno objasniti tuženici(...)', i istu 'na sastanku usmeno upozoriti(...)', više govori o njegovoj ustrajnosti u intenciji uznemiriti

tuženicu u ostvarivanju njezina vlasničkog posjeda predmetne nekretnine, nego o navodnom mirnom posjedu prava stvarne služnosti. Tužitelj nigdje u tužbenim navodima ne govori izrijekom o svom 'mirnom posjedu prava' već nedorečeno samo o svom 'posljednjem posjedu prava'. Termin 'mirni posjed prava' koristi tek u tužbenom zahtjevu.

20.Tuženica, uz osporavanje zakonitosti posjeda, a samim time i osporavanja *bonae fidei* posjedovanja, ujedno osporava da bi tužitelj bio u posljednjem mirnom posjedu prava te, stoga, ujedno opreza radi ističe i prigovor pomanjkanja protupravnosti njezina možebitnog smetanja tog posjeda.

21.Zbog nepostojanja valjane pravne osnove, odnosno pravnog temelja (tzv. Nagodba od 07.03.1964. godine), potrebnog za zasnivanje zakonitog posjeda, ovdje da bi moglo biti govora jedino o izvornom (originarnom) stjecanju posjeda prava stvarne služnosti, a izvorno stečen posjed prava stvarne služnosti jest viciozan i, stoga da ne može poslužiti kao pretpostavka stjecanja samog prava stvarne služnosti dosjelošću, u smislu odredbe čl. 229 st. 1 i 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

22.Navodima o 'dovođenju u pitanje redovite opskrbe potrošača', tuženica uzvraća da takav monopolistički pristup i cilj zasigurno ne opravdavaju sredstvo. Ovo osobito kraj činjenice da je minimalna preporučena horizontalna prostorna udaljenost dalekovoda napona 110 kV 50 m, a minimalna preporučena visina visokonaponskog kabela od tla 7 m, dok je ovdje riječ o horizontalnoj udaljenosti manjoj od 10 m od kuhinjskog prozora privatne (obiteljske) kuće te ujedno i o visini manjoj od preporučene obzirom je prijeporni visokonaponski stup postavljen niže u odnosu na stupove koji čine niz prijenosnih stupova. Taj stup nije uopće ograđen na način da mu se ne može prići. Isti se nalazi u privatnom vrtu, na građevinskoj parceli, dok su svi ostali stupovi postavljeni u zelenoj, neizgrađenoj zoni mikrolokacije. Za predmetnu kuću, koju vlasnički posjeduje tuženica, izdana je građevinska dozvola, a njezin sastavni dio bila je i elektroenergetska suglasnost. Za istu kuću izdan je i akt za uporabu, tj. uvjerenje za uporabu građevine. Sve ono što za prijeporni ovdje predmetni elektroenergetski objekt tužitelj ne posjeduje.

23.Predmetni elektroenergetski objekt da ne udovoljava tehničkim uvjetima, zamjena uzemljivača stupa ne ispunjava tehničke preduvjete pa zamjena nije moguća obzirom je taj dio terena izrazitog nagiba (kosine). Stoga da predmetni elektroenergetski objekt nije u skladu sa zdravim i održivim okolišem i da predstavlja izravnu ugrozu i neposredno realno narušavanje zdravlja tuženice, njezine mlt. djece i svih ljudi koji se ovdje zateknu, odnosno ih posjećuju. Tuženica smatra da tako postavljeni elektroenergetski objekt vrijeđa njezina Ustavom RH utvrđene slobode i prava građanina, te da je ostvarena povreda Ustavom RH zajamčenog prava na ravnopravnost, odnosno zabranu diskriminacije te jednakost pred zakonom, izraženo u odredbi čl. 14 Ustava RH, potom, povreda prava na slobodu i osobnu nepovredivost, izraženo u odredbi čl. 22 Ustava RH, potom, povreda prava na jednakost pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti, izraženo u odredbi čl. 26 Ustava RH, povreda prava na pravično meritorno odlučivanje o pravima i obvezama pojedinca, izraženo u odredbi čl. 29 Ustava RH, kao i prava vlasništva, izraženo u odredbi čl. 48 Ustava RH.

24.Tužena navodi da ovdje nije riječ o 'smetanju prava stvarne služnosti', kako to sada nastoji prikazati tužitelj već o njegovom pokušaju nezakonite uzurpacije i oduzimanja dijela nekretnine u vlasništvu tuženice. Tako je tuženica, koja živi sama s dva mlt. djeteta, ostala potpuno zatečena i konsternirana nenajavljenim, svojevoljnim i iznenadnim preskakivanjem njezina međašnog kamenog zida, a ne kroz glavni ulaz, te odrješitim ulaskom djelatnika tužitelja u njezin vrt bez njezina dopuštenja. Postavlja upit zašto tužitelj nije inicirao postupak izvlaštenja i izvlastio tuženicu u pogledu predmetne nekretnine. I takva izgradnja građevina i izvođenje radova u interesu Republike Hrvatske mora biti u skladu s pravomoćnom lokacijskom dozvolom, (čl. 9 st. 2 cit. Zakona), koju tužitelj nema, niti je ikada uspio ishoditi.

25.Tuženica nije upoznata niti sa Službenom bilješkom o sastanku održanom dana 01.12.2022. godine, još manje je istu supotpisala. Stoga da takva bilješka ne predstavlja relevantni dokaz u ovom postupku jer je izdana / sačinjena od samog tužitelja u čiju korist bi trebala posvjedočiti isključivo i jedino njegove vlastite činjenične navode. Sukladno tome, cjelokupna spomenuta dokumentacija da je u potpunosti irelevantna za meritum ovog postupka.

26.Tuženica, osim što spori postojanje samog prava stvarne služnosti, kao i posjed istoga, hipotetski gledano, kada bi takav posjed i postojao, tuženica ističe prigovor prekluzije prava na utuženje ovdje predmetne posjedovne tužbe. Naime, tužitelj tvrdi da od početka izvođenja radova tuženica smeta istoga u izvođenju istih. On da ovdje konstruira da bi bila riječ o datumu 21.11.2022. godine. Međutim, u tužbi priloženom građevinskom dnevniku spominje se i datum 03.11.2022. godine. Također i u obavijesti o izvođenju radova na revitalizaciji DV 110 kV Matulji – Lovran i potrebi osiguravanja pristupa do stupnog mjesta broj 18 na predmetnom DV-u, broj kl. 300/22-08/28, ur.br. 3-001-004-02-01/IK-22-02 od 28.11.2022. godine, tužitelj čini nespornim da je s predmetnim radovima započeo još dana 07.11.2022. godine.

27.Kako je tužba u ovom predmetu e-predana na sud dana 19.12.2022. godine, to da je za ovdje predmetno utuženje bezuspješno protekao svakako subjektivni rok iz odredbe čl. 21 st. 3 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

28.Tuženica ističe i prigovor nedopuštenosti ovdje predmetne posjedovne tužbe u smislu odredbe čl. 24 st. 2 ZV-a. Tuženica nije upoznata niti sa Zapisnikom o pokušaju pristupa stupnom mjestu br. 18 na DV 110 kV MATULJI – LOVRAN za izvođenje radova na revitalizaciji, (datum nepoznat), još manje je isti supotpisala. Stoga da takav zapisnik ne predstavlja relevantni dokaz u ovom postupku jer je izdan / sačinjen od samog tužitelja u čiju korist bi trebao posvjedočiti isključivo i jedino njegove vlastite činjenične navode.

29.Tuženica ne vidi smisao prilaganja opsežnog Glasnika broj 5 – Pravilnik o održavanju postrojenja i opreme elektroenergetskih građevina prijenosne mreže od 03.05.2016. godine te nije razvidno u dokaz kojih to tužbenih navoda se isti dostavlja. U tom dijelu tužba je nejasna.

30.Slijedom svega navedenoga, tuženica predlaže da se tužba prvenstveno odbaci kao nepravovremena, u smislu odredbe čl. 21 st. 3 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, odnosno da se odbaci i kao neuredna i nedopustiva,

podredno da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan u cijelosti, uz istovremeno obvezivanje tužitelja da nadoknadi tuženici prouzročeni parnični trošak.

31.Tužena je izjavila i protutužbu čijim protutužbenim zahtjevom zahtijeva da se utvrdi da ju je tuženik uznemirivao u njezinom vlasničkom posjedu nekretnine koja se nalazi na zk.č.br. 1477/1 i zk.č.br. 1478/1 k.o. Vasanska, upisane u zk.ul.br. 1667 te da se istome naloži prestanak uznemiravanja. Po izjavljenoj protutužbi sud je razdvojio postupak pa je po istoj postupano kao po samostalnoj tužbi, pod posl.br. P-235/2023.

32.Tužitelj je podneskom od 16. studenog 2023. naveo da usklađuje tužbeni zahtjev obzirom na detaljnije pojašnjenje oduzimanja posjeda zakonske služnosti, što je sud utvrdio preinakom, koju nije prihvatio rješenjem s ročišta od 28. svibnja 2024., te stranke nisu ni zatražile otpravak tog rješenja.

33.U ovom postupku radi smetanja posjeda sud je proveo dokaze uvidom u izvatke iz zemljišne knjige za nekretnine k.č. 1477/1 i k.č. 1478/1 k.o. Vasanska, u Nagodbu od 7. ožujka 1964., u kopiju plana, u Ugovor o izvođenju radova br. U3001-156/22 od 25. listopada 2022., u Zapisnik o uvođenju u posao za radove na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji-Lovran i DV 110 kV Lovran – Plomin (Revitalizacija dalekovoda) od 7. studenog 2022., u Građevinski dnevnik od 21. studenog 2022., u Zahtjev za izmicanjem stupa od 24. studenog 2022., u Obavijest o izvođenju radova na revitalizaciji DV 110 kV Matulji – Lovran i potrebi osiguravanja pristupa do stupnog mjesta broj 18 na predmetnom DV-a, u povratnice, u Službenu bilješku o sastanku s gđom Monikom Maletić od 2. prosinca 2022., u Zapisnik o pokušaju pristupa stupnom mjestu br 18 na DV 110 kV Matulji – Lovran za izvođenje radova revitalizacije, u Pravila o održavanju postrojenja i opreme elektroenergetskih građevina prijenosne mreže, u Tablice radova i rokova, u fotografije predmetnog stupa i nekretnine, u Dozvolu za obavljanje energetske djelatnosti, u Protokole o obavljenom mjerenju vrijednosti otpora uzemljenja, u Dispozicije za rad, u Popis osnovnih sredstava po smještaju na dan 6.rujna 2023., u Rješenje Građevinskog inspektorata od 15. veljače 1964., saslušanjem svjedoka Milivoja Šuteja, Đania Rumca, osobnim saslušanjem tužene, svjedoka Ivice Bogovića i Stjepana Arlovića, uvidom u presudu Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, posl.br. Pp-4148/2023 od 13. svibnja 2025., u Presudu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske Ppž-8044/2025 od 2. prosinca 2025., očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka elektrotehničke struke Joze Rakušića, uvidom u nalaz i mišljenje vještaka te saslušanjem vještaka.

34.Uvidom u izvatke iz zemljišne knjige za nekretnine k.č. 1477/1 i k.č. 1478/1 k.o. Vasanska (listovi 6-7 spisa) utvrđeno je da je tužena Monika Maletić upisana kao vlasnica istih u zemljišnim knjigama (prethodni vlasnik Degano Rijeka d.o.o.), uknjižbom od 13. rujna 2022., a temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17. kolovoza 2022.

35.Na kopiji plana (list 10) ucrtan je pravac predmetnog dalekovoda preko navedenih nekretnina tužene, na njihovom istočnom dijelu.

36.Uvidom u Nagodbu od 7. ožujka 1964. (list 9 spisa), utvrđeno je da je sklopljena između Bošnjak p. Mate Ivanke iz Opatije, Zadka 23 i poduzeća

"Elektroprenos" Zagreb, kojom Ivanka Bošnjak, vlasnica čestice 1478 k.o. Vasanska, u naravi livada, ustupa poduzeću "Elektroprenos" Zagreb na navedenoj čestici pravo služnosti postojanja dalekovoda 110 kV Matulji – Raša te stupa br 18 te se obvezuje kod uzgoja budućih kultura na zemljištu na kojem je osnovano pravo služnosti pridržavati sigurnosnih propisa za dalekovode 110 kV, a naročito propisa o obaveznom odstojanju raslinja od vodiča, te dozvoljavati "Elektroprenosu" Zagreb pristup na zemljište radi pregleda te eventualnih popravaka zbog održavanja voda. Rečeno poduzeće se obvezalo istoj isplatiti naknadu od 3.000 tadašnjih dinara u roku od 8 dana.

37.Uvidom u Ugovor o izvođenju radova br. U3001-156/22 od 25. listopada 2022. (listovi 11- 40 spisa), utvrđeno je da je zaključen između ovdje tužitelja kao naručitelja i društva Dalekovod d.d. Zagreb, a predmet ugovora su radovi na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji – Lovran i DV 110 kV Lovran – Plomin, u skladu s Tehničkim uvjetima i specifikacijom, Troškovnikom i Ponudbenim listom te cjelokupnom Dokumentacijom o nabavi EBN : 3001-M-32/22 te Ponudom izvoditelja oznake DV 12 od 31. kolovoza 2022.

38.Predmet ugovora je izvođenje građevinskih radova : izrada platoa za smještaj materijala i opreme, izrada pristupnih puteva do zateznih stupova, demontaža stare i montaža nove čelične konstrukcije za stupove, antukorozivna zaštita čelično – rešetkastih stupova nanošenjem dvokomponentnog epoksidnog premaza, zatim izvođenje radova instalacije / ugradnje novog visokotemperaturnog vodiča uključivo s montažom nove ovjesne i spojne opreme i izolatorskih lanaca te instalacije / ugradnje novog OPGW zaštitnog užeta uključivo s montažom novih zavješenja, izvođenje radova na sanaciji / zamjeni uzemljenja stupova, izvođenje demontažnih električarskih radova te izrada tehničke dokumentacije.

39.Zapisnikom o uvođenju u posao za radove na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV 110 kV Matulji-Lovran i DV 110 kV Lovran – Plomin (Revitalizacija dalekovoda) od 7. studenog 2022., (listovi 41-43 spisa) izvođač je uveden u posao.

40.Uvidom u Građevinski dnevnik od 21. studenog 2022. izvođača radova Dalekovod d.d., glavnog nadzornog inženjera Milivoja Šuteja, (listovi 44-45 spisa) da se navode imovinsko pravni problem stupa 18 i da vlasnica ne dopušta ulazak na stupno mjesto 18.

41.Uvidom u Zahtjev za izmicanjem stupa dalekovoda broj 18 na DV 110 kV Matulji Lovran (list 46 spisa) utvrđeno je da ga je tužena Monika Maletić predala tužitelju, na adresi Matulji, Marinčićeva 3 (sadrži prijemni štambilj s danom 24. studeni 2022.) te se obraća g. Šojatu da, kao što su razgovarali, traži izmicanje stupa sa njenog gradilišta, koji je na 15 m od kuće, zbog ugroženosti djece i gosti kuće, te također ne dozvoljava farbanje stupa u zelenu boju. Traži izmicanje dalekovoda na zelenu zonu izvan njenog gradilišta.

42.Uvidom u Obavijest o izvođenju radova na revitalizaciji DV 110 kV Matulji – Lovran i potrebi osiguravanja pristupa do stupnog mjesta broj 18 na predmetnom DV-a, (listovi 47-49 spisa) utvrđeno je da ju je tužitelj dostavio tuženoj te navodi potrebu izvođenja radova na revitalizaciji predmetnog dalekovoda, upozorava na odredbe

Zakona o energiji i moli da dopusti izvođenje radova. Tužena je prema povratnici Obavijest zaprimila 29. studenog 2022.

43.Tužitelj je dana 2. prosinca 2022. sačinio službenu bilješku o sastanku s gđom Monikom Maletić (listovi 51-52 spisa), na kojem su bili prisutni direktor Prijenosnog područja Rijeka, Zdravko Šojat, rukovoditelj Odjela za nadzemne i kabelske vodove Milivoj Šutej, Irena Katić iz Odjela tužitelja za pravne, kadrovske i opće poslove te tužena Monika Maletić podnositeljica zahtjeva za izmještanje stupa br.18, kojoj je objašnjena procedura izmještanja stupa, snašanje troškova i dr. te je zamoljena dozvoliti izvođenje planiranih radova. Bilješku je sastavila i potpisala Irena Katić, mag. iur.

44.Uvidom u Zapisnik o pokušaju pristupa stupnom mjestu br. 18 na DV 110 kV Matulji – Lovran za izvođenje radova revitalizacije (list 53 spisa), potpisan po djelatnicima tužitelja Milivoju Šuteju i Đaniu Rumcu te Dalekovoda d.d. Ivici Bogoviću, utvrđeno je da se navodi potreba izvođenja radova na stupu br. 18 na k.č. 1478/1 k.o. Vasanska u vlasništvu Monike Maletić, koja unatoč prethodno dostavljanoj pisanoj obavijesti o izvođenju predmetnih radova od 28. studenog 2022., koja joj je uručena putem pošte, nije 13. prosinca 2022. dala suglasnost za pristup stupnom mjestu br. 18 izvođaču radova Dalekovod d.d. Zagreb.

45.Tužitelj je u spis dostavio i u Glasniku HOPS-a objavljena Pravila o održavanju postrojenja i opreme elektroenergetskih građevina prijenosne mreže, u Tablice radova i rokova, (listovi 57-293 spisa).

46.Na listovima 310-319 spisa prileže fotografije na kojima se vidi predmetni stup br. 18 s upozorenjem na visoki napon i opasnost po život, smješten u ograđenom dvorištu i neposrednoj blizini kuće tužene, ograđen ogradom od željezne mreže, te stup br 19 koji se nalazi na neizgrađenoj, zelenoj lokaciji.

47.Uvidom u Dozvolu od 11. prosinca 2018. (list 324 spisa) utvrđeno je da je izdana tužitelju za obavljanje energetske djelatnosti, a tužitelj je dostavio i Protokol o obavljenom mjerenju vrijednosti otpora uzemljenja i zapisnik o redovnom pregledu voda (listovi 325-441 spisa).

48.Uvidom u Rješenje Građevinskog inspektorata od 15. veljače 1964. (listovi 483-484 spisa) utvrđeno je da se istim dozvoljava investitoru Poduzeću za prijenos električne energije "Elektroprenos" Zagreb da objekte dalekovod 110 kV Matulji – Raša i rasplet vodovoda kod TS 110/30 kV Matulji s pripadajućim vodnim poljem 110 kV u TS Matulji može upotrebljavati.

49.Saslušani svjedok Milivoj Šutej, po zanimanju ing. elektrotehnike, izjavio je da se to zbilo u studenom 2022. Tada je bio zaposlen u HOPS-u na mjestu rukovoditelja Odjela za dalekovode i visokonaponske kabele te odgovorna osoba po Ugovoru za revitalizaciju dalekovoda 110 KV Matulji-Lovran. Revitalizacija dalekovoda obuhvaćala je kompletnu zamjenu elektromontažne opreme, zamjenu uzemljivača i antikorozivnu zaštitu stupova. Radovi su vršeni prema projektnoj dokumentaciji izrađenoj po tvrtki Dalekovod projekt. Dalekovod je izgrađen 1964. i od tada je u elektroenergetskom sustavu RH. Izvođač radova je bila tvrtka Dalekovod d.d.

50.Do dolaska na stupno mjesto 18 odnosno na k.č. u vlasništvu g. Maletić radovi su se odvijali nesmetano i u rokovima. Vlasnica zemljišta na kojem se nalazi stup 18 je dopustila izvođaču izvođenje elektromontažnih radova, ali zamjenu uzemljivača i antikorozivnu zaštitu stupa nije dozvolila. Pokušali su još jednom razgovarati s tuženicom, no ona je ostala pri svom stajalištu te nisu izvršeni radovi zamjene uzemljivača i antikorozivne zaštite. Gđa. Maletić je tražila da se taj stup br. 18 izmjesti s njezinog zemljišta, dostavila je takav pisani zahtjev te je to i iskazala direktoru prijenosnog područja Rijeka.

51.Kada je izvođač stupio na izvođenje radova kod stupa br. 18, gđa Maletić je tada reagirala i zvala njihovog direktora. Došla je u prostorije HOPS-a u Matuljima te su održali sastanak s njom i to direktor, pravnica Irena i svjedok. U tom razgovoru je tužena postavila zahtjev za izmještanje stupa, a nekoliko dana nakon toga je predala pisani zahtjev, postoji dokumentacija. Izvođač je nakon sastanka izveo elektromontažne radove za koje je tužena dala suglasnost, a preostale radove nije izveo obzirom da tužena nije dozvolila slobodan pristup na njenu česticu.

52.Prvi pristup radi izvođenja radova bio je iza 20. studenog 2022., a sve ovo što je opisao se dalje događalo u prvoj polovici prosinca. Ne može se izjasniti o točnom datumima, no postoji dokumentacija iz koje se to može točno odrediti. Postoji i dnevnik rada izvođača.

53.Osnovni zahtjev tužene bio je da na svom zemljištu ne dozvoljava stup visokonaponskog dalekovoda, zbog sigurnosti svoje obitelji i djece te zbog štetnih utjecaja obzirom da ona smatra da postoje štetni utjecaji dalekovoda.

54.Tuženica je već prilikom prvog pristupa izvođača zabranila istima pristup i izvođenje radova, a tek nakon razgovora s direktorom dozvolila je elektromontažne radove dok nije dozvolila zamjenu uzemljivača i antikorozivu zaštitu.

55.Svjedok je u HOPS-u kao rukovoditelj odjela od 1985. i nikada prije nisu imali problema vezano za pristup stupu i izvođenju radova. Negdje 2006.-2007. je Ured za graditeljstvo grada Opatije tražio od njih posebne uvjete, koji su i izdani za stambeni objekt. Temeljem istih je i izdana građevinska dozvola za objekt danas u vlasništvu tužene. Napominje da se kuća tužene ne nalazi na koridoru dalekovoda već dio k.č. Kuća se nalazi na cca 10 m od stupa. Inače objekte bilo koje vrste moguće je graditi u koridoru dalekovoda, ali po zakonu propisanim uvjetima.

56.Po projektnoj dokumentaciji u konkretnom slučaju bili su predviđeni i radovi na antikorozivnoj zaštiti i uzemljivačima, a sve u cilju zaštite dalekovoda i sigurnosti ljudi i imovine odnosno živih bića koja se kreću u toj zoni.

57.Svjedok je bio u funkciji odgovorne osobe za izvođenje navedenih radova. Tu se ne radi o Zakonu o građenju jer za ove radove nije potrebna građevinska dozvola. Formalno za te radove nije bilo potrebno imenovanje nadzornog ing., a on je kao odgovorna osoba nadzirao te radove. Za predmetne radove se vodi građevinski dnevnik. Potpisivao je dokumentaciju za izvođenje tih radova u svojstvu odgovorne osobe pa kako u građevinskom dnevniku stoji naznaka nadzorni ing., on je to potpisivao i u tom svojstvu.

58.Nakon provedene javne nabave negdje 2019., 2020., ne zna točno, bio je s projektantom u obilasku cijelog dalekovoda pa tako i ove dionice. Tom prilikom nisu kontaktirali vlasnike parcela zahvaćenih tim projektom. Ne zna tko je bio vlasnik parcele prije tužene. Da je bilo kakvih problema s prethodnim vlasnikom vjerovatno bi ga upoznao. Kada se vršila sječa stabala u koridoru, svjedok je bio u blizini predmetne čestice, no na istoj nije bio jer tamo nije bilo potrebe sječe stabala.

59.Već je dao iskaz pred sudom, u susjednoj sudnici, a vezano za prijepor no ne može se izjasniti o vrsti postupka te je iskazao isto kao i danas. Poznata mu je osoba Zdravko Šojat. On je zaposlenik HOPSa- direktor prijenosnog područja Rijeke. On je upoznat s problemima ovog postupka. Isti je direktor kod kojeg je gđa Maletić došla na razgovor.

60.Svjedok Đani Rumac, poslovođa za dalekovode i kabelske vodiče, zaposlen u HOPS-u d.d., izjavio je da je od firme bio zadužen za suradnju i koordinaciju radova s izvođačem Dalekovod Zagreb. Poslovođa te firme Stjepan Arlović ga je nazvao i rekao da vlasnica ne dozvoljava radnicima pristup stupu. Misli da su istog dana njih dvojica otišli kod gđe Maletić te je ona izrazila želju da se stup ukloni s njezinog posjeda i ne želi da se izvode ikakvi radovi. Zamolila je podatke o tome tko je direktor. Dali su joj podatak da se radi o Zdravku Šojatu i obećanje da će ga svjedok kontaktirati o tom slučaju. Nije siguran, ali ne vjeruje da su do tog dana izvođeni bilo kakvi radovi na stupu, misli da je kasnije dozvoljeno izvesti elektromontažne radove. Radovi na bojanju stupa i ograđivanju, te uzemljenju nisu izvedeni.

61.Zna da je gđa. bila na razgovoru kod direktora. Misli da se tu dozvolilo da se izvedu elektromontažni radovi. Ne zna da li je gđa podnijela i pisani zahtjev za izmještanje stupa. Gđa je kao razloge navodila da se boji za svoju djecu i da smatra da je to opasno te da želi da se stup ukloni.

62.Svjedok je naveo da oni inače pješice obavljaju pregled dalekovoda, a kod remonta se vrši i penjanje. To im na predmetnoj nekretnini nije nikada bilo onemogućeno. Ista nekretnina je imala više vlasnika. Sjeća se da su jednom prilikom uočili da su temelji zatrpani zemljom pa su na to upozotili vlasnika koji je onda to uklonio i to su onda išli pogledati. Kada je bio na lice mjestau vrijeme kada je gđa Maletić već bila vlasnik, uočio je da su temelji opet zatrpani i to je vjerojatno napravio raniji vlasnik koji je prethodno uklonio zemlju, a on je i sam ogradio stup običnom mrežom. Ne zna mu ime.

63.U vezi ovog konkretnog predmeta on nije potpisivao nikakvu dokumentaciju. Na zapisniku HOPS-a o pokušaju pristupa bez datum, potvrđuje svoj potpis no ne sjeća se toga. Ne može se točno vremenski izjasniti kada se sve to zbivalo, postoji dokumentacija.

64.Tužena Monika Maletić, osobno saslušana, izjavila je da je nekretninu kupila 17. kolovoza 2022, a predaja ključeva je bila 3. rujna 2022., kojoj su bili prisutni tužena, njeni roditelji, agent, njena djeca, bivši vlasnik g. Degano sa suprugom te prijatelji njenih roditelja iz Lovrana. Degano je tu nekretninu kupio od investitora 2007. god, u roh bau. Pitala je g. Degana da li se taj stup dalekovoda može izmjestiti, a on je rekao da on ne zna hrvatski jezik, samo talijanski, inače je živio u Udinama, a

ova kuća mu je služila kao vikendica te za smještaj obzirom da je imao firmu u Rijeci te da nije htio ulaziti u sukobe.

65.Na ulazu u nekretninu nalazi se velika fiksna ograda, od samog početka, radi divljih životinja. G Degano je rekao da su mu i prije preskakali tu ogradu kako bi servisirali taj stup. Kad njega nije bilo, ne bi mogli ulaziti, ali većinom ga i nije bilo.

66.U 10 mj. je jedan auto parkirao pred ogradom te su dva čovjeka ušla u okućnicu kao da se poznaju. Inače su joj ulazna vrata tada bila otvorena obzirom da je izvodila određene radove u kući. Pitala ih je što žele te su joj rekli da se izvode neki radovi na dalekovodima i da moraju nešto napraviti. Odgovorila im je da je ona nova vlasnica i da ne želi da oni ulaze jer nije bila informirana i da želi da se to ukloni kao i da razgovara o tome s direktorom. Onda je zatvorila kapiju, a jedan od njih je onda razgovarao na telefon te joj je dao kontakt od g. Šojata.

67.Nazvala je istoga nakon par dana te rekla da je nova vlasnica i da želi da se to izmakne na što joj je on rekao da je to projektirano, novi tehnički uvjeti, no rekla je da ju to ne zanima i da želi da se to ukloni. To je bilo u 10 mj. Nakon Svih svetih su počeli dolaziti i to preko ograde. Neke tanjuriće su ostavili pred kapijom i onda su išli preko parcele od susjeda pa se ljestvama popeli preko zidića i došli do stupa, o čemu ima sliku i video. Onda su mijenjali te tanjuriće.

68.Otišla je u HOPS i podnijela pisani zahtjev za uklanjanje tog stupa i to 24. 11.2022. Ujedno je navela da ne dozvoljava daljnje radove i to farbanje stupa i kopanje oko dalekovoda u vezi uzemljenja. Sastanak je bio 2.12. 2022. Nakon toga nisu više izvodili nikakve radove. Prije Božića je došla tužba za privremenu mjeru. To je vodila sutkinja Ana Župić i bila je i na očevidu u veljači. Milivoj Šutej je bio svjedok.

69.Dalekovod je jako na strmini, a stup je udaljen od njene kuće 16-17 m, a po propisima treba biti udaljen 20 m. Privremena mjera je odbijena.

70.Poslije sastanka su joj pozvonili na vrata Šutej i još jedan gospodin s namjerom da ju nagovore da se farba stup i napravi novo uzemljenje, što je odbila. Ne sjeća se datuma, ali to je bilo poslije sastanka kod direktora. Već na tom sastanku rekla je da ne dozvoljava te radove. Šutej je 13.12. htio pogledati taj nagib terena te je vidio da se uzemljenje na tom terenu ne može izvršiti i onda je nešto razmišljao da se mora naći neka druga solucija na što je rekla da nikakva druga opcija, nego želi da se stup izmakne. Također izjavljuje da se stup 19 nalazi predaleko pa žice jako vise. To privlači gromove koji je već udario u veliko stablo na ulazu. Lani u 7 mj kad je bio tornado u Italiji i tu je došao, srušeno je stablo, paviljon je letio kroz zrak prema dalekovodu, mislili su da će ga oštetiti, bili su ugroženi i oni i majstori koji su bili samo. Sve slike je priložila i Wiener osiguranju kod koje je kuća osigurana.

71.Tužena navodi da je već u 10. mj. kada su ušli taj prvi puta počela zabranjivati HOPS-u izvođenje radova. Direktor Šojat obećao je u telefonskom razgovoru da će se pobrinuti da se stup izmakne, a na sastanku 2.12. su govorili da je to povezano s projektom i da se može odugovlačiti godinama da to izmaknu te da ona mora snositi sve troškove, projektiranje, otkup zemljišta i izvođenje radova, što je za nju apsurdno jer ona ne kupuje dalekovode. Nije dala suglasnost za nikakve radove, a one tanjuriće su stavili tako da su preskočili ogradu. Nova TV je o tome snimila emisiju.

72.Bila je zainteresirana za kupnju te kuće, a vezano za izmicanje stupa da će to kasnije izvidjeti. Kuću je kupila za sebe te će se u nju trajno preseliti u 10. mj. Do sada je bila i tu i u Njemačkoj. Pokušala je ishoditi rješenje o kategorizaciji jer namjerava dio kuće iznajmljivati.

73.Ona dva radnika u 10. mj. su se na njeno traženje udaljila i nisu tada izvodili nikakve radove, a nakon Svih svetih su došli i stavili te tanjuriće bez njenog dopuštenja. To je bilo 2. ili 3. 11. 2022. Bila je na groblju djedu i baki i odmah se vratila nakon toga.

74.Dobila je kategorizaciju i htjela je riješiti iznajmljivanje preko agencije Interhome, a zaposlenik te agencije ostao je šokiran kada je vidio taj stup i rekao je da nikada nije takvu grdosiju vidio na privatnom posjedu i da mora razgovarati sa svojim direktorom. Poslije je rečeno da ta agencija ne želi prihvatiti taj posao iznajmljivanja jer ne žele prihvatiti nikakve rizike ni reklamacije gostiju u vezi tog dalekovoda.

75.Tužena i njena djeca imaju zdravstvenu potvrdu koje štete i posljedice nanosi taj dalekovod. Ona osjeća tegobe na terasi pred kuhinjom, osjeća pritisak u glavi, mobitel joj ne radi. Po preporuci jedne homeopatkinje iz Njemačke jedan čovjek joj je izvršio mjerenje profesionalnim strojem za mjerenje zračenja odnosno frekvencija te je ustanovio da je najveći udar kada se izađe iz kuhinje na terasu.

76.Kada je grmljavina, privlači munje i udaralo je u kesten još dodatno, kada se kosi trava oko dalekovoda, kosilica vibrira, isto tako kada dođe rosa u zraku odnosno vlaga pred noć i pred jutro čuje se jaka vibracija.

77.Ne sjeća se više točno što je bilo u 10. mj., a radove su počeli nakon Svih svetih.

78.Svjedok Ivica Bogović, zaposlen u tvrtki Dalekovod d.d., izjavio je da je u konkretnom slučaju bio poslovođa antikorozivne zaštite. Izvodili su na kompletnoj dionici Matulji - Lovran oko 15 km, te nastavak Lovran – Plomin, bojanje stupova odnosno antikorozivnu zaštitu. Predstavnici HOPS-a su ga upoznali s time da je problematičan stup broj 18, da vlasnica nekretnine ne dozvoljava ulaz u posjed. I kolega Arlović ga je s time upoznao jer je on bio prije njega tamo. Tako je i svjedok otišao na lice mjesta s g. Rumcem i Šutejom, obojica iz HOPS-a. Gđa im je otvorila vrata no rekla je da im ne dozvoljava izvođenje radova na tom stupu. Kada im je otvorila vrata, on je gđi objasnio zašto su došli, no ona je rekla da im ne dozvoljava izvođenje radova, pa su se udaljili. On više tamo nije dolazio. Možda je gđa i iznosila svoje razloge, no zaista se više ne sjeća. To je bilo misli u jesen 2022. Svrha njegovog dolaska bila je pitati gđu da li on može sutradan doći s ekipom odraditi svoj dio posla. Kolega Arlović je puno prije njega počeo izvoditi radove na tom dalekovodu, a kad je točno bilo kod gđe, ne zna.

79.Svjedok Stjepan Arlović, zaposlen u tvrtki Dalekovod, izjavio je da se datuma ne sjeća, no postoji građevinski dnevnik u kojeg se na dnevnoj bazi upisuju svi radovi. Izvodili su radove izmjene vodiča, izolacije, pojačavanja konstrukcija stupa odnosno revitalizacija dalekovoda. Vod je bio tada trajno iskopčan. Nalazili su se na gradilištu već oko dva tjedna, no ne još u sekciji u kojoj se nalazi stup 18. Kad se završava 1. sekcija, priprema se 2. sekcija, i kad se prva završi ide se na 3. itd.

Završili su 1., radili na 2. sekciji i pripremali 3. Taj stup 18. nalazi se u 3. sekciji. Poslao je svoje radnike da obave pripreme u 3. sekciji. On se nalazio u 2. sekciji, kada dobiva poziv od svojih radnika iz 3. sekcije da su oni počeli iznositi alat i pripremati za rad, odmatati uže, kada je došla gđa. Radnici se nisu nikome javili, to nije niti praksa da se jave, nisu ušli kroz ulaznu kapiju koja je bila zaključana. Prešli su preko nekog suhozida koji je bio na 5-7 m do stupa. Gđa je došla i rekla da zovu svog pretpostavljenog. Oni su ga nazvali pa je onda došao gore i rekao gđi da je on izvođač radova. Gđa je pitala kome su se javili, rekla je da neka maknu stup, a što je fizički nemoguće jer zahtjeva građevinske radove. Gđa je u jednom trenu i digla ton te mu je ostalo u sjećanju da je rekla da je dobra s Plenkovićem i Mamićem. Gđa im je govorila neka se maknu. Rekao joj je da su tu po nalogu i dozvoli HOPS-a.

80.Zvao je onda Đania Rumca koji je poslovođa u HOPS-u i zadužen za vanjske izvođače, što su oni. Đani je došao, i razgovarao s gospođom, a svjedok je otišao. Nisu se mogli dogovoriti. Drugi ili 3. dan je došao g. Šutej koji je bio voditelj Odjela za Dalekovod u HOPS-u. Svjedok nije bio prisutan razgovoru između njega i gospođe. Samo zna da su oni onda preskočili tu sekciju te nastavili radove na 4. i 5. sekciji.

81.Nakon nekoliko dana su se vratili na 3. sekciju. Dobili su dopuštenje od gđe. Ona je bila tada prisutna. Odradili su svoje poslove. To je trajalo 2-3 dana. Nakon toga gledao je emisiju Provjereno.

82.O radovima se vodi građevinski dnevnik u koji se svaki dan upisuje broj ljudi na gradilištu, koja se sekcija radi, vremenske prilike, zastoji, zna da je upisan zastoj u vezi ovog što je prethodno opisao. Građevinski dnevnik se otvara 1. dan. Potpisuju ga njegov voditelj i investitor. Onda svjedok dalje upisuje. Budu tjedne koordinacije.

83.Proveden je očevid na licu mjesta na nekretnini kč. br. 1478/1 k.o. Vasanska na adresi Veprinac, Šimetići 3. Utvrđeno je da se predmetni elektromagnetski objekt nalazi u okviru ograđenog dvorišta kuće tužene, u blizini kamenog potpornog zida.

84.Tuženica je ukazivala na zvukove trešnje ploče na kojoj stoji natpis: " Oprez, visoki napon opasno po život, broj 18" pa je sud prilaženjem stupu čuo taj zvuk trešnje.

85.Vještak je fotografirao stup te utvrđivao udaljenost od ostalih susjednih stupova kao i visinu visokonaponskih kablova od zemlje i udaljenost stupa od stambenog objekta. Ispod kamenog zida pored kojeg se nalazi stup teren je u padu.

86.Punomoćnica tužitelja navela je da vibracija natpisa na stupu dolazi od radova na cesti koja vodi prema tunelu Učka što je punomoćnik tužene osporavao. Navela je da je stup izgrađen 1964. godine te su tada izgrađeni i temelji stupa.

87.Punomoćnik tužene istakao je da se čuje i zujanje, no sudac i vještak isto nisu čuli.

88.Predmetni stup vidi se iz blagovaone kuće tužene, a tužena navodi da je iznad i spavaća soba i dječje sobe.

89.Vještak je zatražio da tužitelj za potrebe nalaza i mišljenja dostavi u spis Studiju utjecaja na okoliš za cijelu trasu te Studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu. Također je potrebno izvršiti mjerenje otpora uzemljenja i ukoliko je isti izvan dopuštene vrijednosti potrebno je izvršiti zamjenu uzemljivača. Vještak je naveo da on ne može izvršiti to mjerenje već da bi to trebala izvršiti ovlaštena institucija iz područja zaštite na radu. Pitanje u kojem periodu je potrebno revitalizirati temelje stupa, vještak je naveo da je to pitanje za građevinskog vještaka.

90.Tuženica je na očevidu izjavila da ona ne dozvoljava da se izvrši uzemljenje, već zahtijeva da se stup ukloni.

91.Vještak je još predložio dostavu projektno tehničke dokumentacije za cijelu trasu te pripadajuće dozvole, također da se dostave posebni uvjeti koje je tužitelj izdao tuženiku u postupku gradnje objekta.

92.Na zahtjev vještaka, a za potrebe izrade nalaza i mišljenja, tužitelj je dostavio podatke i projektno tehničku dokumentaciju (listovi 587 – 1710 spisa).

93.Tužitelj je dostavio i presudu Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, posl.br. Pp-4148/2023 od 13. svibnja 2025. (listovi 1713-1719 spisa) kojom je ovdje tužena Monika Maletić, kao okrivljenica, proglašena krivom što je u vremenu od studenog do prosinca 2022. onemogućila ovlaštenim djelatnicima tužitelja i njegovog izabranog izvođača Dalekovod d.d. Zagreb, da pristupe na nekretnine u njezinom vlasništvu k.č.br. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska, a na kojima se nalazi stup broj 18, 110 kV dalekovoda Matulji – Lovran, u vlasništvu Hrvatskog operatera prijenosnog sustava d.d. i koji je unesen u njihova osnovna sredstva, a radi zamjene postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima, zamjene uzemljivača stupa i nanošenja zaštitnih premaza za zaštitu konstrukcije istog stupa od korozije te radi mjerenja otpora uzemljivača stupa, dakle onemogućila energetskom subjektu pristup na svoju nekretninu radi pregleda ili popravka objekata, uređaja, mreže ili sustava energetskog subjekta ili sječe drveća ili drugog raslinja, čime da je počinila prekršaj iz članka 51. st.1.t.1. u svezi st. 3 Zakona o energiji.

94. Utvrđeno je i da je Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je Presudom Ppž-8044/2025 od 2. prosinca 2025. (listovi 1755-1758 spisa), preinačio presudu prvog stupnja samo u iznosu kazne, dok je u preostalom dijelu presuda potvrđena.

95.Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Joze Rakušića, univ.mag.ing.el. iz prosinca 2025., utvrđeno je da se provođenje očevida na nekretnini kč. br. 1478/1 zk. ul. 1667 k.o. Vasanska, na lokaciji stupa broj 18 dalekovoda DV 110 kV, Matulji-Lovran, te vještačenje po vještaku elektrotehničke struke provelo na okolnost da li predmetni elektroenergetski objekt udovoljava tehničkim uvjetima, da li zamjena uzemljivača stupa ispunjava tehničke preduvjete i da li je moguće, da li je isti objekt u skladu sa zdravim i održivim okolišem, te da li predstavlja izravnu ugrozu odnosno narušava li zdravlje i život osoba.

96.Na očevidu od 5. ožujka 2025. je vještak tražio da tužitelj za potrebe nalaza i mišljenja dostavi u spis Studiju utjecaja na okoliš za cijelu trasu te Studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu. Također je naveo da je potrebno izvršiti mjerenje otpora uzemljenja i ukoliko je isti izvan dopuštene vrijednosti potrebno je izvršiti zamjenu uzemljivača. Vještak još predlaže dostavu projektno tehničke

dokumentacije za cijelu trasu te pripadajuće dozvole, također da se dostave posebni uvjeti koje je tužitelj izdao tuženiku u postupku gradnje objekta.

97.Tužitelj je dio tražene dokumentacije dostavio u elektroničkom obliku 01.04.2025., dok za dio dokumentacije navodi kako zbog formata nije moguće dostaviti je u elektroničkom obliku. Podneskom vještaka od 24.10.2025. zatražena je dostava nedostajuće dokumentacije u fizičkom obliku Sudu ili vještaku direktno.

98.U postupku vještačenja s dužnom pozornošću je pregledana sva dokumentacija koja je dostupna u elektroničkom obliku preko sustava e-Komunikacija. Pregledom projektno tehničke dokumentacije vještak nalazi kako je ista nekompletna, što tužitelj i navodi u svom podnesku Klasa: 100/22-07/02, Ur. broj: 3-001-004-02-01/LMK-25-66 od 20.03.2025. Sudu niti vještaku nije naknadno dostavljena potpuna dokumentacija u fizičkom obliku. Vještak navodi da ne može temeljiti svoj nalaz i mišljenje na temelju nekompletne dokumentacije, tj. ne može odrediti da li predmetni elektroenergetski objekt udovoljava tehničkim uvjetima.

99.Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV (Sl. l. SFRJ 065/1988) u čl. 92. propisuje se način izračuna otpora uzemljenja, a u čl. 105. propisuje se kako se na uzemljivače primjenjuju Tehnički propisi za elektroenergetska postrojenja iznad 1000 V i Tehnički propisi o gromobranima, ako to tim pravilnikom nije drugačije određeno. Pravilnikom o tehničkim propisima o gromobranima (Sl. l. SFRJ 14/1968) u članku 7.2. propisan je period od 2 godine za pregled gromobranskih instalacija za ovakav tip objekata. U članku 7.4. propisano je kako se o svakom pregledu treba sastaviti zapisnik i iz njega se mora vidjeti da li je instalacija ispravna te koji su eventualni popravci na njoj potrebni.

100.U dokumentu naziva Projekt izvedenog stanja revitalizacije DV 110 kV Matulji – Lovran kojeg je dostavio tužitelj, a kojeg je izradilo trgovačko društvo Dalekovod projekt d.o.o. Zagreb, za stup 18 ne postoji mjerenje otpora uzemljenja te stoji napomena kako je projektom predviđena ugradnja uzemljivača, ali novi uzemljivač nije ugrađen. Kako je projektom predviđena zamjena uzemljivača te ne postoje mjerenja unutar dvije godine koja bi ukazivala da je otpor uzemljenja zadovoljavajući, ispunjeni su svi tehnički preduvjeti za njegovu zamjenu.

101.Na očevidu je vještak tražio da tužitelj za potrebe nalaza i mišljenja dostavi u spis Studiju utjecaja na okoliš za cijelu trasu te Studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu. Već spomenutim podneskom tužitelj se očituje kako ne dostavlja traženu studiju utjecaja na okoliš kao ni studiju utjecaja elektromagnetskog zračenja iz razloga što u vrijeme izgradnje predmetnog dalekovoda 1963. godine nije postojala zakonska obveza izrade takvih studija, niti je tužitelj takve studije bio obvezan izraditi za potrebe revitalizacije dalekovoda 2022./2023. godine.

102.Neovisno o pravnom okviru koji je bio na snazi u vrijeme izgradnje ili revitalizacije, za izradu nalaza i mišljenja potrebno je da vještak raspolaže podacima relevantnim za utvrđenje činjeničnog stanja. Za potrebe izrade nalaza i mišljenja, za predmetni infrastrukturni objekt nužno je raspolagati Studijom utjecaja na okoliš i Studijom utjecaja elektromagnetskog zračenja (uključujući i rezultate proračuna i

mjerenja) jer iste predstavljaju standardnu i stručnu podlogu za procjenu usklađenosti zahvata sa: Zakonom o zaštiti okoliša (Narodne novine: 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18); Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine: 61/14, 3/17); Zakonom o zaštiti od neionizirajućeg zračenja (Narodne novine: 91/10, 114/11); Pravilnika o zaštiti od elektromagnetskih polja (Narodne novine: 146/14, 31/19); Pravilnika o mjerenju razina neionizirajućeg zračenja (NN 80/19). Bez navedenih dokumenata da nije moguće provesti stručno utemeljenu analizu o tome: ispunjava li postojeći 110 kV dalekovod zahtjeve zaštite okoliša i prostornog uređenja; imaju li razine elektromagnetskog polja potencijalni negativan utjecaj na zdravlje ljudi; postoji li rizik po sigurnost, okoliš ili zdravlje osoba koje borave ili žive u blizini trase; a time, u postojećim okolnostima, dati vjerodostojan odgovor na pitanje da li je isti objekt u skladu sa zdravim i održivim okolišem te da li predstavlja izravnu ugrozu odnosno narušava li zdravlje i život osoba.

103.Vještak u mišljenju navodi slijedeće : kako je priložena projektnotehnička dokumentacija nepotpuna, da nije moguće sa sigurnošću utvrditi da navedeni elektroenergetski objekt udovoljava tehničkim uvjetima;

104.Iz priložene dokumentacije je jasno kako je projektom predviđena zamjena uzemljivača te kako ne postoje rezultati mjerenja uzemljenja unutar propisanog vremenskog perioda te su ispunjeni svi tehnički preduvjeti za njegovu zamjenu.

105.Tužitelj u spis nije dostavio traženu dokumentaciju uz obrazloženje kako ista nije bila potrebna kod izgradnje te revitalizacije elektroenergetskog postrojenja. Tužitelj nije dostavio niti bilo koji drugi dokument koji bi bio relevantan za procjenu da li je objekt u skladu sa zdravim i održivim okolišem te da ne predstavlja izravnu ugrozu odnosno narušava li zdravlje i život osoba. Stoga nije moguće utvrditi da je elektroenergetski objekt u skladu sa zdravim i održivim okolišem te da ne predstavlja izravnu ugrozu odnosno narušava li zdravlje i život osoba.

106.Sudski vještak Joze Rakušić usmeno je saslušan na ročištu od 18. rujna 2026.

107.Vezano za dokumentaciju koju tužitelj nije dostavio u spis, tužitelj je naveo kako se radi o grafičkim dijelovima tehničke dokumentacije, plahtama preko 1,5 m kada se otvore te tužitelj nema mogućnost niti uređaje kojima bi tu dokumentaciju iz 1962.g. skenirao i kopirao.

108.Tužena je navela da je i ona s bivšim odvjetnikom zahtijevala na uvid svu dokumentaciju, koja joj nije dana na uvid, pa predlaže da sud pri donošenju odluke uzme tu činjenicu u obzir, kao i činjenicu neupisane služnosti.

109.Vještak Joze Rakušić je izjavio da postoje tehničke mogućnosti kojima bi se nedostavljena tehnička dokumentacija pretvorila u elektronički oblik te dostavila vještaku. Navod iz nalaza i mišljenja da je potrebno svake dvije godine vršiti pregled gromobranskih instalacija temelji na propisima citiranim u Nalazu, iz Službenog lista SFRJ iz 1988.

110.Zamjenu uzemljivača na stupu 18 potrebno je izvršiti u slučaju utvrđenog nedostatka odmah, bez ikakve odgode, također ukoliko je isto predviđeno planom održavanja, to je pitanje sigurnosti.

111.Na upit koje mogu biti posljedice ako uzemljivač nije u tehnički ispravnom stanju te ako se ne izvrši zamjena jer to tužitelju nije omogućeno, vještak je izjavio da se tada dovodi u opasnost elektroenergetska mreža kao i sami objekt koji se nalazi pored stupa. Može doći do oštećenja objekta, do požara, oštećenja električne opreme u objektu te kao krajnja posljedica može doći i do smrtnog slučaja.

112.Pri izradi nalaza i mišljenja vještak je raspolagao dijelom tehničke dokumentacije za predmetni stup, odnosno za kompletnu mrežu. No na upit da li i bez te dokumentacije može dati kompletno stručno mišljenje u ovom predmetu, vještak je izjavio da vjerojatno može.

113.Na upit tužene da li je moguće izvršiti zamjenu obzirom na činjenicu da se stup nalazi u blizini zida na 10-20 cm i da je ispod toga pad terena, pa bi se radovi morali vršiti u dvorištu koje je u privatnom vlasništvu tužene, vještak je naveo da je on vještak elektrotehničke struke te za pojedinosti koje bi bile vezane za građevinske radove nije stručan dati odgovor, a sa svoje strane kao električara, ne vidi problem u postavljanju uzemljivača, što zaključuje na temelju očevida na lokaciji.

114.U konkretnom slučaju, vezano za postavljanje uzemljivača, mu nije niti potrebna ta dokumentacija koja nije dostavljena od strane tužitelja. Postavljanje uzemljivača te izrada uzemljenja spadaju u osnove struke.

115.Ocjenom provedenih dokaza, kako svakog posebno, tako i svih u cjelini, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

116.U konkretnom slučaju radi se o parnici radi smetanja posjeda. Odredbom članka 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, dalje ZV-a), propisana je sudska zaštita posjeda. Sud ovu zaštitu pruža prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu.

117.Također je odredbom članka 441. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,114/22, 155/23, dalje: ZPP), propisano da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

118.Predmet ovog postupka je događaj od 21. studenog 2022. kada tužena, prema navodima tužbe, nije dopustila ovlaštenim djelatnicima tužitelja, uz prijetnje, pristup i izvođenje radova redovnog održavanja elektroenergetskog objekta dalekovoda DV 110 kV Matulji – Lovran (stup br. 18), koji se nalazi na nekretnini k.č.

1478/1 k.o. Vasanska, čime da je smetala tužitelja u izvršavanju posljednjeg mirnog posjeda prava služnosti imanja, pregleda i održavanja dalekovoda, uz nalaganje tuženoj da uspostavi ranije posjedovno stanje i dopusti rečenim ovlaštenim djelatnicima tužitelja nesmetani pristup, osobno i službenim vozilima, predmetnom elektroenergetskom objektu (stupu br. 18 dalekovoda) radi imanja, pregleda, održavanja i popravka tog objekta te da ubuduće dozvoli izvršavanja pregleda, popravaka i održavanja stupa, uz zabranu istoj daljnjeg smetanja posjeda tužitelju.

119.Tužena se u odgovoru na tužbu protivila tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

120.U odnosu na istaknuti prigovor da tužba ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati niti se po istoj može postupati, isti prigovor nije osnovan. Predmetna tužba sadrži sve potrebno kako bi se po istoj moglo postupati, temeljem odredbe članka 186. ZPP-a, odnosno sadrži činjenice na kojima tužitelj temelji svoj zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a i druge podatke koje mora imati svaki podnesak (čl. 106. ZPP-a) te sadrži i određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, odnosno zahtjev sukladno odredbi članka 22. st.1. ZV-a na utvrđenje čina smetanja posjeda, nalaganja uspostave posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja te zabranu takvog ili sličnog smetanja ubuduće.

121.Nisu osnovani niti prigovori nedostatka aktivne i pasivne legitimacije.

122.Tužena osporava tužitelju vlasništvo predmetnog elektroenergetskog objekta te pravno sljedništvo poduzeća "Elektroprenos", pa ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja u ovom postupku, no, kao što je već navedeno, u parnici radi smetanja sud pruža zaštitu posjeda prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temeljem posjeda, poštenje posjednika kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu. Dakle, pravo vlasništva predmetnog elektroenergetskog objekta nije relevantna činjenica u ovoj pravnoj stvari, a niti pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika te to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.

123.No, valja navesti da je tužitelj vlasnik i korisnik elektroenergetskog objekta – nadzemnog dalekovoda Dv 110 kV Matulji – Lovran. Istome je izdana Dozvola za obavljanje energetske djelatnosti od 11. prosinca 2018., dakle dozvola za prijenos električne energije, iz čega proizlazi da je tužitelj energetski subjekt u smislu odredbe članka 3.st.1.t.5. Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18) te je sukladno t. 18. iste odredbe članka 3.st.1. Zakona o energiji odgovoran za upravljanje, odnosno pogon i vođenje, održavanje, razvoj i izgradnju energetske mreže / sustava / skladišta / terminala.

124. Kao energetski subjekt, temeljem odredbe članka 40. st.1. Zakona o energiji, tužitelj ima pravo koristiti nekretnine koje nisu u njegovom vlasništvu, za izgradnju i održavanje mreža, odnosno sustava koji služe za prijenos, odnosno transport i distribuciju energije u skladu s posebnim propisima. Tužena je, suprotno odredbi članka 40. stavak 2. istog Zakona, zabranila tužitelju pristup njenim nekretninama radi redovnog održavanja i revitalizacije visokonaponskog dalekovodnog stupa, koji je dio prijenosne elektroenergetske mreže.

125.U ovom je postupku utvrđeno da se tužitelj osobno i po pravnom predniku, nalazio u posljednjem posjedu zakonske služnosti, definirane odredbom članka 185. ZV-a i to prava služnosti imanja, pregleda i održavanja dalekovoda, još od 60-ih godina prošlog stoljeća. Uvidom u Nagodbu od 7. ožujka 1964.g. utvrđeno je da je sklopljena između tadašnje vlasnice predmetne nekretnine, tada k.č. 1478 k.o. Vasanska, Ivanke Bošnjak i tadašnjeg poduzeća "Elektroprenos" u kojoj se navodi pravo služnosti postojanja dalekovoda 110 kV Matulji – Raša, a da se radi upravo o predmetnoj nekretnini, razvidno je i iz činjenice da se navodi stup br. 18, koji je i predmet ove tužbe, te dozvola pristupa zemljištu radi pregleda te eventualnih popravaka zbog održavanja voda.

126.Nadalje, utvrđeno je da je upravo tužitelj s društvom Dalekovod d.d. Zagreb, dana 25. listopada 2022., sklopio Ugovor o izvođenju radova na zamjeni postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima na DV na DV 110 kV Matulji – Lovran i DV 110 kV Lovran – Plomin, kojim ugovorom su ugovoreni točno određeni radovi, kao što je ranije detaljno navedeno, a izvođač je uveden u posao 7. studenog 2022. zapisnikom u uvođenju u posao te je utvrđeno i da je isti vodio i građevinski dnevnik.

127.Također, tužitelj obavlja elektroenergetsku djelatnost sukladno Dozvoli od 11. prosinca 2018., a i iz iskaza saslušanih svjedoka utvrđeno je da su se radovi izvodili temeljem rečenog Ugovora o izvođenju radove kojeg je sklopio s društvom Dalekovod d.d., kao i da je prethodno, prije nego je tužena stekla pravo vlasništva nekretnina, a koje je pravo stekla uknjižbom od 13. rujna 2022., što je utvrđeno iz izvatka iz zemljišnih knjiga te nije sporno među strankama, tužitelj nesmetano izvršavao sadržaj predmetne služnosti na prijeporu. Iz svega navedenog utvrđena je i aktivna legitimacija tužitelja.

128.Iako tužena osporava svoju pasivnu legitimaciju, utvrđeno je da je upravo ista počinila čin smetanja opisan u tužbi i tužbenom zahtjevu, što ona u svom stranačkom iskazu kao i u odgovoru na tužbu i sama navodi, odnosno zabranila je tužitelju i ovleštenom izvođaču pristup nekretnini k.č. 1478/1 k.o. Vasanska radi izvođenja radova redovnog održavanja elektroenergetskog objekta na trasi predmetnog dalekovoda, stup br. 18. Osim iz iskaza tužene, ova je činjenica utvrđena i saslušanjem svjedoka.

129.Tako svjedok Milivoj Šutej, tada zaposlen kod tužitelja kao rukovoditelj Odjela za dalekovode i visokonaponske kabele i odgovorna osoba po Ugovoru za revitalizaciju predmetnog dalekovoda, navodi da tužena nije dozvolila izvođačima radova zamjenu uzemljivača i antikorozivnu zaštitu. Na održanom sastanku u prostorijama tužitelja, kao i nakon toga pismeno, zatražila je izmještanje stupa br. 18.

130.Iste činjenice navodi i svjedok Đani Rumac, poslovođa za dalekovode i kabelske vodiče. I svjedoku Ivici Bogoviću, zaposleniku Dalekovoda d.d. koji je došao na lice mjesta zajedno s Đaniem Rumcem je tužena zabranila izvođenje radova na stupu, a to potvrđuje i svjedok Stjepan Arlović iz tvrtke Dalekovod d.d. kojem tužena također nije dozvolila pristup i izvođenje radova.

131.Sud prihvaća iskaze svjedoka kao istinite i međusobno sukladne, a utvrđene činjenice koje se odnose na zabranu izvođenja predmetnih radova od strane tužene potvrđuje i sama tužena u svom stranačkom iskazu u kojem potvrđuje da nije dozvolila radnicima izvođenje radova kao i da je tražila izmještanje stupa, usmeno i pismeno. Isto je potkrijepljeno i dopisom tužene tužitelju.

132.Iz svega navedenog utvrđena je i pasivna legitimacija tužene te čin smetanja posjeda naveden u tužbenom zahtjevu, počinjen od strane tužene. Tužena je dakle počinila smetanje posjeda tužitelja verbalnim smetanjem te tužitelju na navedeni način oduzela posjed zakonske služnosti.

133.Iako tužena čini upitnim Nagodbu od 7. ožujka 1964., provedenim dokazima nije osporila njezinu istinitost.

134.Tužena ističe i prigovor pomankanja protupravnosti njezina čina. Ni taj prigovor nije osnovan. Naime, tužena je nesporno zabranila ovlaštenim djelatnicima tužitelja i izvođača radova izvođenje planiranih radova redovnog održavanja elektroenergetskog objekta, što je već ranije detaljno navedeno, tome se i naknadno protivila, pa tako i na sastanku održanom u prostorijama tužitelja dana 2. prosinca 2022., zahtijevajući izmicanje predmetnog suda, što je zatražila i pismeno 24. studenog 2022., a i kroz sve vrijeme trajanja ovog postupka se i nadalje protivi radovima. Protiv tužene je vođen i prekršajni postupak kod ovog suda u kojem je donesena pravomoćna presuda posl.br. Pp-4148/2023 od 13. svibnja 2025 kojom je ista proglašena krivom što je u vremenu od studenog do prosinca 2022. onemogućila ovlaštenim djelatnicima tužitelja i njegovog izabranog izvođača Dalekovod d.d. Zagreb, da pristupe na nekretnine u njezinom vlasništvu k.č.br. 1477/1 i 1478/1 k.o. Vasanska, a na kojima se nalazi stup broj 18, 110 kV dalekovoda Matulji – Lovran, u vlasništvu Hrvatskog operatera prijenosnog sustava d.d. i koji je unesen u njihova osnovna sredstva, a radi zamjene postojećih vodiča s visokotemperaturnim vodičima, zamjene uzemljivača stupa i nanošenja zaštitnih premaza za zaštitu konstrukcije istog stupa od korozije te radi mjerenja otpora uzemljivača stupa, dakle onemogućila energetskom subjektu pristup na svoju nekretninu radi pregleda ili popravka objekata, uređaja, mreže ili sustava energetskog subjekta ili sječe drveća ili drugog raslinja, čime je počinila prekršaj iz članka 51. st.1.t.1. u svezi st. 3 Zakona o energiji. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je Presudom Ppž-8044/2025 od 2. prosinca 2025. (listovi 1755-1758 spisa), preinačio presudu prvog stupnja samo u iznosu kazne, dok je u preostalom dijelu presuda potvrđena.

135.Iz svega navedenog utvrđena je i protupravnost postupanja tužene.

136.U odnosu na prigovor nepravovremenosti tužbe, ni taj prigovor nije osnovan, obzirom je utvrđeno da se predmetni čin smetanja dogodio 21. studenog 2022., a tužba je podnesena 19. prosinca 2022. Odredbom članka 21. stavak 3. ZV-a propisano je da pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja. Kako je tužba podnesena unutar zakonskog rok od 30 dana, a ne protekom roka od 30 dana, to je sud u ovom postupku utvrdio da tužitelju pripada pravo na sudsku zaštitu posjeda, te da nije osnovan prigovor prekluzije.

137.Utvrđeno je da tužitelj osobno i po predniku, izvršava sadržaj predmetne služnosti oko 60 godina, a uvidom u stranicu Građevinskog dnevnika od 21. studenog 2022., potpisanu po ing. Milivoju Šuteju, utvrđeno je da tužena nije dopustila ulazak na stupno mjesto 18.

138.Saslušanjem Milivoja Šuteja u svojstvu svjedoka, tada zaposlenog kod tužitelja kao rukovoditelja Odjela za dalekovode i visokonaponske kabele, utvrđeno je da je predmetni dalekovod izgrađen 1964. i od tada se nalazi u elektroenergetskom sustavu RH, da su se izvodili radovi na revitalizaciji istoga, da je tužena dopustila izvođenje elektromontažnih radova, no nije dozvolila zamjenu uzemljivača i antikorozivnu zaštitu, tražeći izmještanje stupa br. 18. Prvi pristup bio je iza 20. studenog 2022., ista je zabranila izvođačima izvođenje predviđenih radova. Da je tome tako, utvrđeno je i saslušanjem svjedoka Đania Rumca, poslovođe za dalekovode i kabelske vodiče kod tužitelja, koji je po pozivu poslovođe Dalekovoda d.d., Stjepana Arlovića s njim i došao na lice mjesta gdje je tužena zabranila izvođenje radova, pa radovi na uzemljenju i bojanju stupa te ograđivanju nisu izvedeni. I svjedok Ivica Bogović zaposlen u društvu Dalekovod d.d. kao poslovođa antikorozivne zaštite, navodi da je osobno, s Rumcem i Šutejem, došao na lice mjesta nakon obavijesti da tužena ne dozvoljava izvođenje radove, što je ista i ponovila nakon što su joj objasnili zašto su došli, pa su se udaljili. Sve potvrđuje i svjedok Stjepan Arlović, zaposlen u Dalekovodu d.d., kojeg su nazvali radnici kao svog pretpostavljenog da im tužena ne dozvoljava izvođenje radove. Isto je ponovila i njemu.

139.Tužena, koja je svoju nekretninu kupila 2022., a navodi da je u posjed iste stupila 3. rujna 2022., navodi da su joj u listopadu 2022. dva čovjeka ušla u okućnicu s namjerom izvođenja nekih radova na dalekovodima, što im nije dozvolila te su joj dali kontakt od g. Šojata, kojem se obratila nakon nekoliko dana tražeći uklanjanje stupa. No isti joj je rekao da je to projektirano i da su novi tehnički uvjeti, iz čega proizlazi da je tužena bila informirana o vrsti i potrebi izvođenja radova. Iz njenog iskaza utvrđeno je da su nakon toga radnici izmijenili neke tanjuriće na stupu ušavši ljestvama preko zida.

140. Predmet ovog postupka je čin od 21. studenog 2022., kada je tužena zabranila pristup i izvođenje radova, kao što se navodi i u građevinskom dnevniku od tog dana, nakon čega tužena 24. studenog 2022. podnosi pisani zahtjev za izmicanje stupa, a 2. prosinca 2022. se održava sastanak , nakon kojeg su na lice mjesta došli g. Šutej i još jedan gospodin, radi bojanja stupa i novog uzemljenja, no ona ih odbija.

141.Kada se cijene iskazi svjedoka i tužene, utvrđeno je da je tužena zabranila pristup djelatnicima tužitelja i izvođenje predmetnih radova na redovnom održavanju objekta dalekovoda, a kako je Ugovor o izvođenju radova zaključen 25. listopada 2022., te je izvođač uveden u posao zapisnikom od 7. studenog 2022., to se predmetni čin ni nije mogao dogoditi u listopadu, kako to tvrdi tužena, već u studenom, kao što je i navedeno u tužbi i građevinskom dnevniku.

142.Konačno, provedenim vještačenjem po vještaku elektrotehničke struke Jozi Rakušiću, iako isti navodi da tužitelj nije dostavio svu dokumentaciju koju je vještak zatražio na uvid, iz njegovog nalaza i mišljenja sud je utvrdio da je Projektom izvedenog stanja revitalizacije DV 110 kV Matulji – Lovran, dostavljenim po tužitelju, a izrađenim po društvu Dalekovod projekt d.o.o. Zagreb, predviđena zamjena

uzemljivača, ali novi uzemljivač nije ugrađen. Kako je projektom predviđena zamjena uzemljivača, te kako ne postoje mjerenja unutar dvije godine koja bi ukazivala da je otpor uzemljenja zadovoljavajući, to su ispunjeni svi tehnički preduvjeti za njegovu zamjenu.

143.Obzirom da je dalekovod izgrađen 60-ih godina prošlog stoljeća, to je logično da u to vrijeme ni nije bila izrađena Studija utjecaja elektromagnetskog zračenja za cijelu trasu i Studija utjecaja na okoliš, a niti je tužitelj bio obvezan izraditi te studije za potrebe predmetne revitalizacije dalekovoda.

144.Također, tužitelj nije dostavio grafičke dijelove projektne dokumentacije dalekovoda izrađene još 1963., zbog njihove veličine te nemogućnosti skeniranja ni kopiranja, no usmenim saslušanjem vještaka utvrđeno je da i bez te dokumentacije vjerojatno i može dati kompletno mišljenje. Radi se o grafičkim prikazima trase dalekovoda, pa ta dokumentacija i nije bitna za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari radi smetanja posjeda.

145.Iz tog dokaza vještačenjem i saslušanjem vještaka, utvrđeno je da je potrebno svake dvije godine vršiti pregled gromobranskih instalacija, da je na stupu 18 potrebno u slučaju utvrđenog nedostatka izvršiti zamjenu uzemljivača odmah, bez odgode, a također i ukoliko je to predviđeno planom održavanja, obzirom je to pitanje sigurnosti.

146.Utvrđeno je i da ukoliko uzemljivač nije tehnički ispravan, da se tada dovodi u opasnost elektroenergetska mreža i sam objekt pored stupa, te postoji opasnost od oštećenja objekta, opreme, požara pa i od smrtnog slučaja. Postavljanje uzemljivača te izrada uzemljenja spadaju u osnove struke.

147.Vještak se izjasnio i da mu u konkretnom slučaju, dokumentacija koja nije dostavljena, a vezano za postavljanje uzemljivača, ni nije potrebna.

148.Iz svega navedenog utvrđeno je da se postupanjem tužene, a koje je i u protivnosti s odredbama članka 40. Zakona o energiji (NN 120/12, 14/14, 95/15, 102/15, 68/18), obzirom da ne omogućava pristup tužitelju kao energetskom subjektu na njenu nekretninu na kojoj se nalazi objekt iz energetskog sustava tužitelja, ugrožava ispravnost elektroenergetskog objekta, kao i sigurna opskrba električnom energijom cijelog područja.

149.Slijedom svega navedenog sud je usvojio tužbeni zahtjev i odlučio kao u izreci rješenja.

150. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. ZPP-a i troškovniku tužitelja (list 1748 spisa). Trošak se odnosi na sudsku pristojbu na tužbu 53,09 eur te troškove očevida 165,34 eur, ukupno 218,43 eur.

151.Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Opatiji, 2. studenog 2026.

S u d a c :

Renata Slavić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana održavanja ročišta za objavu rješenja za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa rješenja za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu. Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
1. Pun. tužitelja, uz sudsku pristojbu na rješenje
2. Tužena



Broj zapisa: **9-3088f-83a71**

Kontrolni broj: **0dcc7-3a028-3c95f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.