

Predmet: St-343/2023

Dužnik:

Lječilište ISTARSKJE TOPLICE

Sv. Stjepan 60

52427 Livade - Levade (Općina Oprtalj - Portole)

OIB: 91410030487

kojeg zastupa samostalno i pojedinačno Dražen Kostelac, ravnatelj (u daljnjem tekstu „Lječilište“ ili „Ustanova“ ili „Dužnik“)

Livade - Levade (Općina Oprtalj - Portole), 14. veljače 2024. godine

Predmet: PODNESAK - PREDAJA PLANA RESTRUKTURIRANJA, TE DODATNO VEZANO ZA POZIV SUDA ZA ROČIŠTE, ROK ZA PREDAJU PLANA RESTRUKTURIRANJA, TERMIN ROČIŠTA ZA GLASOVANJE O ISTOM I GLASOVANJE

- I. Dužnik ovim putem predaje plan restrukturiranja znatno prije Zakonom propisanog roka ne dobrovoljno i vrlo vjerojatno ne potpun i konačan plan restrukturiranja zato što je primoran spornim pozivom Suda na ročište za glasovanje o planu restrukturiranja objavljeno na eOglasnoj 2. veljače 2024. godine („Poziv“ ili „Poziv suda za ročište“ ili „Poziv za ročište“), a sve sukladno ukazanom cijenjenom Sudu, odnosno cijenjenom Sucu:
- a. putem e-mail-a od strane Savjetnika Dužnika, po odobrenju te u ime i za račun Dužnika od „pet 2.2.2024 15:28“,
 - b. te nakon odgovora Suca od „Monday, February 5, 2024 11:33 AM“ s odgovorom koji je Dužniku neprihvatljiv dodatnim mail-om od „pon 5.2.2024 15:48“
 - c. te dodatno i podneskom Dužnika „Predmet: PODNESAK - VEZANO ZA POZIV SUDA ZA ROČIŠTE, ROK ZA PREDAJU PLANA RESTRUKTURIRANJA, TERMIN ROČIŠTA ZA GLASOVANJE O ISTOM I GLASOVANJE“ od 6. veljače 2024. godine, poslanom putem eKomunikacije, po kojem je samo djelomično pozitivno postupljeno, odnosno izdan Zaključak od 7. veljače 2024. godine objavljen na eOglasnoj istog dana, gdje prepravljen Poziv samo u dijelu sukladno sugestiji Savjetnika i Dužnika, ali ne i za sazivanje ročita.
- II. Ukazujemo ponovo na sporne/problematične preostale dijelove Poziva, brojnih rješenja Suda za utvrđivanje i osporavanje te odbacivanje (prijava) tražbina, te onda još i brojne ispravke rješenja, te druge sporne elemente kako slijedi:
- a. termin ročišta za glasovanje – istim nije omogućeno ispunjenja roka za predaju plana restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, za potrebe glasovanje o istom – predlažemo omogućiti Zakonom propisane rokove, kako je navedeno u nastavku sukladno čl. 52 SZ
 - b. Rješenjem za ispravak Tablice suca za-utvrđene i osporene tražbine od 22. prosinca 2023. godine (1 St-343/2023-33) koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana korigirana je utvrđena tražbina za vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 52634238587, sukladno podnesku istog vjerovnika objavljenom na eOglasnoj istoga dana, navodeći u obrazloženju istog Rješenja niže navedeno, a što smatramo da ne stoji s obzirom da je isti vjerovnik prijavio tražbinu kako je inicijalno i utvrđeno, a što je razvidno i iz prijave tražbine vjerovnika, iz tabele FINA-e, a i u Zapisniku s ispitnog -izvještajnog ročišta objavljenom na eOglasnoj 12.12.2023. godine je navedeno kod istog vjerovnika „Zamjenica ŽDO ističe kako bi valjalo utvrditi dospjelu tražbinu vjerovnika i to na iznos od 14.465,73 eura, a da se posebno navede iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka u iznosu od 5.315,03 eura.“, gdje na ročištu niti ikad prije niti poslije Dužnik nije dao suglasnost za isto, niti ga se ikad pitalo. Nadalje, i Sud je utvrdio na 1. ročištu inicijalno utvrđen iznos sukladno prijvi vjerovnika, tabeli FINA-e, te očitovanjima na prijavljene tražbine i Dužnika i Povjerenika gdje se

vjerovnika nije žalio na ništa od prije navedenog, znajući iste argumente istog vjerovnika, a dodatno nije omogućen isti tretman/pristup/mogućnost i drugim, odnosno svim vjerovnicima dovodeći istog vjerovnika u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike. Dodatan problem predstavlja u praksi ako isti vjerovnik pita Dužnika za plaćanje istog tijekom trajanja PSP-a, u tom slučaju Sud može obustaviti postupak, a što se isto/slično na žalost u praksi i dešavalo.

- a. „Budući je u rješenju 1 St-343/2023-17 od 13. prosinca 2023. i tablici ispitanih tražbina ovog suda 1 St-343/2023-18 od 13. prosinca 2023. došlo do greške u pisanju iznosa tražbine vjerovnika Ministarstvo financija, Porezna uprava, po prijedlogu vjerovnika za ispravak, donesena je odluka kao u izreci temeljem odredbe čl. 10. Stečajnog zakona u svezi s čl. 342. st. 1. i 347. Zakona o parničnom postupku.“
- b. Dakle, nije došlo do nikakve greške, već je kako je prethodno navedeno/obrazloženo/argumentirano.
- c. Dodatno, vjerovnik je krivo izračunao a Sud krivo utvrdio iznose – 14.465,17 EUR je po fix tečaju 108.987,82 kn, Dužnik ne ulazi niti je istraživao koji je iznos točan, u EUR ili kn, dakle ne samo da je isto utvrđeno bez utvrđivanja, već je i pogrešno obračunato i nije razvidno što je točno, a sve sukladno podnesku vjerovnika iz kojeg je Sud prepisao iznose u Rješenje bez provjere i pravovaljanog utvrđivanja.
- c. Dodatno, za niže navedenog vjerovnika je krivo upisan OIB u Rješenju, tabeli FINA-e i prijavi tražbine vjerovnika:
 - a. Savić Martina - OIB umjesto 496332219759 treba biti 49633219759 – umjesto 12 naravno 11 znamenki
- d. **Problematično je i ako Sud računa rokove od pravomoćnosti brojnih rješenja Suda za utvrđivanje i osporavanja te odbacivanje (prijava) tražbina, te onda još i brojne ispravke rješenja, vjerujemo od zadnjeg, da je Sud izdao potvrde pravomoćnosti 2.2.2024. godine retroaktivno tjednima unazad, a da iste nije objavio na eOglasnoj, pa čak niti Dužniku omogućio uvid i/ili skidanje s eKomunikacije, a što je tek omogućeno naknadno na pisani zahtjev Odvjetnika, gdje je preuranjeno sazivanje ročišta dodatno sporno.**

III. Kao što smo već ukazali, s jedne strane, u Stečajnom zakonu (NN 71/15, 104/17, **36/22**, na snazi od **31.03.2022. godine**) („Zakon“ ili „SZ“) u čl. 55, st. 1 piše:

- a. „Ročište za glasovanje mora se održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.“

IV. S druge strane, u Zakonu u čl. 52, st. 1. piše:

- a. „Ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine.“

, čime se više rokovi za dostavu plana restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine i druge povezane i/ili nastavne procesne radnje ne vežu na inicijalni rok za pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama („Rješenje“) od strane Trgovačkog suda (inicijalnog (uz dodatno objavljene tablice suca) i/ili i dosta naknadnih za osporavanje, te nakon toga dodatno i ispravka svega / „čistopis“), **kao da žalbe/i na Rješenje nije bilo, već s obzirom na žalbe na dan „dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama“.**

V. Dakle, ponavljamo, s obzirom da je objava Rješenja VTS-a za žalbu/e (zadnje) na eOglasnoj bila 29.1.2024. godine, sukladno SZ, čl. 52, st. 1, zapravo na isto se veže i pravomoćnost Rješenja, naravno uvećano za 8 dana za dostavu sukladno čl. 12, st. 3 Zakona, a što opet korelira s 30 dana za 2. ročište, odnosno ročište za glasovanje iz čl. 55, st. 1, gdje dodatno po obadvije kalkulacije, dolazimo do sljedećih datuma za 2. ročište, odnosno ročište za glasovanje, a to su:

- a. **6.3.2024. godine (najranije)** = 29.1.2024. godine (objava zadnjeg rješenja VTS-a) + 8 dana za dostavu (od objave na eOglasnoj) + 21 dan za predaju (izmijenjenog) plana restrukturiranja + 8 dana minimalno mora proći do 2. ročišta
- b. **7.3.2024. godine** = 29.1.2024. godine (objava zadnjeg rješenja VTS-a) + 8 dana za dostavu (od objave na eOglasnoj) + 30 dana.

- VI. Dakle, sukladno prije navedenom od 29.1.2024. godine, od kada se gleda „pravomoćnost Rješenja“ i/ili „dostava odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama“, odnosno teku dalje procesni rokovi, te od istog datuma teče rok za predaju (izmijenjenog) plana restrukturiranja (8 dana za dostavu + 21 dan), gdje je **rok za predaju plana po našoj kalkulaciji 27.2.2024. godine, gdje ročište za glasovanje može biti minimalno 8 dana nakon istog a što je 6.3.2024. godine a što ulazi u okvir od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja (7.3.2024. godine)**, s obzirom da je za sada izrađen i predan samo prijedlog plana restrukturiranja kod iniciranja predstečajnog postupka (zbog inicijalnog stečajnog rizika – gubitak iznad visine kapitala, kako bi eliminirali isti rizik sukladno SZ čl. 7, st. 2, točka 1), te se isti na **eOglasnoj objavljeni prijedlog plana restrukturiranja ne može smatrati planom restrukturiranja za potrebe glasovanja u predstečajnom postupku s obzirom da ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, jer se temeljio na financijskim podacima uključivši naravno i tražbine prije dana otvaranja predstečajnog postupka, te ne sadržava utvrđene i osporene tražbine (u cijelosti).**
- VII. Dužni smo naglasiti da se sukladno našim spoznajama nikad u praksi ne saziva PSP ročište za glasovanje za datum koji prethodi roku objave plana restrukturiranja za glasovanje koji obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, već su se štoviše znali predstečajni postupci otegnuti tjednima, pa čak i mjesecima, a u nekim slučajevima i godinama izvan Zakonom propisanih rokova sve dok se nisu zadovoljili svi nužni uvjeti i rokovi, pogotovo ako se čekala kao u ovom slučaju „odluka drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama“.
- VIII. Dodatno, s obzirom na rokove za žalbe na Rješenje i vrijeme potrebno drugostupanjskom sudu da donese odluku, u ovom slučaju VTS-u koji je obje žalbe odradio u vrlo kratkom roku, pogotovo s obzirom na blagdansko razdoblje i dr. faktore, unatoč tome nije moguće ispoštovati rok od 30. dana od inicijalno predviđenog datuma pravomoćnosti Rješenja kao da nije bilo žalbi, s obzirom da je zadnje rješenje VTS-a objavljeno na eOglasnoj 29.1.2024. godine, te tek onda počinje teći rok za izradu plana, a koji se nije mogao izrađivati a niti o njemu pregovarati s ključnim vjerovnicima prije nego se vidi ishod odluke VTS-a, te iz istog/istih i iznos utvrđenih tražbina te prava glasa i dr. rezultati iz žalbenih postupaka, odnosno u ovom slučaju čak više odluka drugostupanjskog suda o žalbama s obzirom da ih je bilo više i od različitih vjerovnika.
- IX. Naglašavamo da forsirani/preuranjeni rok za ročište sutra 15.2.2024. godine nije omogućio ne samo izradu plana u Zakonom propisanom roku, već i niti finalizaciju pregovora s ključnim vjerovnicima, s kojima Dužnik ima preliminarno dogovorena rješenja u interesu sviju strana, kako istog vjerovnika tako i svih vjerovnika u postupku, ali gdje se zbog internih procesnih preduvjeta vjerovnik ali i drugih eksternih objektivnih razloga ne može procesno odraditi sve nužno, kako do ročišta sutra 15.2.2024. godine, a pitanje jel može i u roku 8 ili 15 dana od istog sukladno odredbama Zakona u slučaju odgode ročišta, a time bi Dužniku bila uskraćena odgoda ročišta kada za to dođe vrijeme na ročištu za glasovanje kada bi isto sukladno Zakonu trebalo biti nakon što se omogući rok za predaju plana restrukturiranja i svi dr. povezani procesni rokovi sukladno prethodno navedenom, tako da smo dužni dodatno naglasiti da spornom odlukom Suda se Dužnik, PSP postupak, ali i vjerovnike dovodi u vrlo nezahvalnu poziciju jer ne mogu odraditi pregovore i sve nužne radnje, nemaju odnosno nisu imali pravovremeno plan restrukturiranja jer nije bio objavljen 8 dana prije ročišta, a nije bio objavljen jer nije bilo moguće isti pripremiti uz prethodno odrađene pregovore s ključnim vjerovnicima naravno, nakon objave odluke VTS-a., jer Sud nije omogućio Dužniku Zakonom propisan rok za izradu plana restrukturiranja sukladno prije navedenom i komuniciranom, te stoga ovaj Plan koji se sada predaje vrlo vjerojatno ne odražava pravo / konačno stanje proizašlo iz pregovora s vjerovnicima, s obzirom da nisu ispunjenje prije navedene pretpostavke, odnosno uvjeti. **Ako se ročište sutra održi, te odgodi, prilike za dodatno odgodu neće biti, čime bi Sud uz prekratke rokove uskratim istih prava i/ili mogućnosti potencijalno učinio značajnu štetu predstečajnom postupku, odnosno Dužniku i svim vjerovnicima.**
- X. Stoga bi molili ponovo za razumijevanje, kako zbog prije navedenih tako i drugih odredaba Stečajnog zakona i da Sud omogući Zakonski rok za predaju i objavu plana restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, te da Sud sazove ročište kad prođu Zakonski rokovi za predaju istog, te se isti

objavi na eOglasnoj, te omogući vjerovnicima da isti vide/pročitaju i/ili im se omogući barem 8 dana nakon objave istog za glasovanje, a sve u skladu sa sudskim praksama, barem u najvećoj većini s kojom smo mi upoznati, te naš savjetnik i svi s kojima smo se konzultirali (s drugačijim praksama nismo upoznati), te u skladu sa Stečajnim zakonom, koji je na žalost pun kontradiktornosti i/ili ne pretjerano nedvosmislenih elemenata već upravo suprotno u mnogim dijelovima, pa tako i ovom, kako s drugim zakonima tako i sa samim sobom (SZ), te time dovodi mnoge u zabludu, a u ovom slučaju Vas gosp. Rabar u ovakvu vrlo nezahvalnu poziciju, a pogotovo i Dužnika, te sve djelatnike Dužnika i njihova radna mjesta i egzistenciju, poslovne partnere, kako korisnike Lječilišta, kooperante te njihove djelatnike i njihova radna mjesta i egzistenciju, tako i sve vjerovnike, uključivši i Državu, Republiku Hrvatsku, kao jednog od ključnih vjerovnika, odnosno sve nas jer je to i naša Država, te su to i naši novci, a što potencijalno može ugroziti čitav predstečajni postupak i namiru vjerovnika sukladno Planu, odnosno stvara izniman stečajni rizik.

XI. Nadamo se da stečaj Lječilišta nije nikom u interesu, pogotovo ne časnom Sudu i/ili časnom Sucu, a vjerujte zbog spornog Poziva Suda je nastala panika kako kod vjerovnika, tako i radnika u strahu za svoja radna mjesta, a kontaktirali su nas i iz medija u želji da damo sve u medije, uz napomenu da nismo suglasni da dajemo sve u medije, barem za sada u nadi da nećemo biti dodatno oštećeni i/ili očajni odlukom/ama Suda, već da će se omogućiti provedba predstečajnog postupka Lječilišta sukladno (najboljim) sudskim praksama (barem velikoj većini) i Zakonu, kako u pogledu omogućavanja rokova kako bi se omogućila izrada plana restrukturiranja za glasovanje i predaja istog u roku sukladno Zakonu, te zakazalo ročište naravno tek nakon objave istog plana restrukturiranja i/ili roka za predaju istog uvećano za minimalno 8 dana, te svega drugoga vezano za predstečajni postupak Dužnika.

XII. Slijedom svega navedenoga, budući da je svrsishodno u interesu predstečajnog postupka, te Dužnika, ali i svih vjerovnika u predstečajnom postupku omogućiti izradu plana restrukturiranja za glasovanje i predaju istog u gore navedenom roku sukladno Zakonu, te zakazati ročište nakon objave istog plana restrukturiranja i/ili roka za predaju istog uvećano za minimalno 8 dana, tako i u procesu glasovanja i utvrđivanju zakonskih većina, posebno u dijelu vjerovnika koji do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, Dužnik predlaže i daje zahtjev da Sud razmotri i po potrebi povuče i/ili ispravi Poziv kako je prije navedeno, te omogući pregovore Dužnika i vjerovnika, predaju plana restrukturiranja u Zakonom propisanom roku sukladno ishodu pregovora, vjerovnicima da takav a ne ovaj isforsirani i vrlo vjerojatno zbog spornog Poziva nepotpun plan restrukturiranja i prouče u Zakonom propisanom roku, te naravno uspješan završetak predstečajnog postupka u interesu sviju strana. Hvala!



Dražen Kostelac, ravnatelj



Mirko Kliman, predsjednik Upravnog vijeća

ex vršitelj dužnosti ravnatelja

LJEČILIŠTE ⁽¹⁾
ISTARSKE TOPLICE