REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj:P-5036/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Andrijani Markić Jurišić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Eduarda Šolića iz Zagreba, Zamorski breg 42/1, OIB: 86825660736, protiv I-tuženika Antuna Radića iz Zagreba, Josipa Vogrinca 17, OIB: 35788934007 i II-tuženika Darka Radića iz Zagreba, Ožujska 19, OIB: 42893331851, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 16. rujna 2026. u prisutnosti tužitelja i II-tuženika, 30. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev kojim se predlaže proglasiti nedopuštenim pljendiba i prijenos sredstava prema odluci FINA od 14. svibnja 2025. klasa 034-011/25-07/1 Ur broj 118-08-2012-25.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je pljendiba i prijenos sredstava prema odluci FINA od 14. svibnja 2025. klasa 034-011/25-07/1 Ur broj 118-08-2012-25 nedopuštena jer su tuženici, kao ovrhovoditelji, u dugogodišnjem razdoblju nakon donesene presude propustili priliko da se aktivno raščisti stanje duga odnosno propustili su tijekom 10 godina trajanja roka zastare zahtijevati da se plati dug prema rješenju Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžn-67/14-3 od 17. veljače 2015.
2. Tuženici se protive tužbi i tužbenom zahtjevu navodeći da su tužitelj i Miroslav Šolić samo djelomično podmirili dug po presudama ovog suda od 26. srpnja 2013. broj:Pn-1761/11 i Županijskog suda u Zagrebu od 17. veljače 2015.broj: Gžn-67/14, pa je provedeno financijsko vještačenje radi izračuna ostatka tražbine, da je temeljem navedenih ovršnih odluka i nalaza/obračuna vještaka 12. svibnja 2025. podnesen zahtjev za izravnu naplatu te su pljenidba i prijenos sredstava sa računa tužitelja dovršeni te da je prigovor zastare neosnovan s obzirom da je presuda ovog suda od 26. srpnja 2013. broj:Pn-1761/11 (djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Zagrebu od 17. veljače 2015.broj: Gžn-67/14) postala pravomoćna i ovršna 18. svibnja 2015., a zahtjev za izravnu naplatu putem FINA-e je podnesen 12. svibnja 2025.
3. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u presudu Županijskog suda u Zagrebu od 17. veljače 2015.broj: Gžn-67/14, specifikaciju FINA-e osnove za plaćanje od 14. svibnja 2025. klasa 034-011/25-07/1 Ur broj 118-08-2012-25, zaključak ovog suda od 10. srpnja 2025. broj:Ovr-1849/25, presudu ovog suda od 26. srpnja 2013. broj:Pn-

1761/11, obračun kamata vještaka Tkalec d.o.o. i zahtjev za izravnu naplatu od 12. svibnja 2025.

4. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s čl. 8. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 114/22, 155/23, 146/25; dalje:ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Iz dokumentacije u koju je izvršen uvid kao bitno proizlazi slijedeće:

-da je presudom ovog suda od 26. srpnja 2013. broj:Pn-1761/11 ovdje tužitelju i Miroslavu Šoliću naloženo solidarno ovdje I-tuženiku isplatiti 10.736,90 kn, a II-tuženiku 2.120,25 kn te I-tuženiku trošak postupka u iznosu 10.199,26 kn sa kamatama od 26. srpnja 2013. do isplate,

-da je presudom Županijskog suda u Zagrebu od 17. veljače 2015.broj: Gžn-67/14 odbijena žalba ovdje tužitelja i potvrđena gore navedena presuda u dijelu pod točkom I. izreke, dok je uvažena žalba ovdje tuženika te preinačena ista presuda u pogledu odluke o troškovima postupka na način da je ovdje tužitelju i Miroslavu Šoliću naloženo nadoknaditi ovdje tuženicima daljnji trošak postupka u iznosu 12.332,80 kn te trošak žalbenog postupka u iznosu 625,00,

-da je gore navedena prvostupanjska presuda postala pravomoćna 17. veljače, a ovršna 18. svibnja 2015.,

-da je vještak Tkalec d.o.o. 7. svibnja 2025. sačinio obračun kamata na zahtjev ovdje tuženika,

-da su ovdje tuženici 12. svibnja 2025. podnijeli FINA-i zahtjev za izravnu naplatu temeljem gore navedenih presuda, uz specifikaciju prema nalazu vještaka,

-da je u specifikaciji FINA-e - osnove za plaćanje od 14. svibnja 2025. klasa 034-011/25-07/1 Ur broj 118-08-2012-25, (izravna naplata je zaprimljena 12. svibnja 2025.) naveden dug ovdje tužitelja prema II-tuženiku po osnovi troška i glavnice te je zaplijenjeno 499,83 Eur, kao i prema I-tuženiku te je zaplijenjeno 2.562,97 Eur,

-da je tužitelj zaključkom ovog suda od 10. srpnja 2025. broj:Ovr-1849/25 upućen, kao ovršenik, pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa njegovih novčanih sredstava nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi na temelju osnove – gore navedenih presuda i to zbog razloga iz čl.50.st.1.toč.9 i 11. Ovršnog zakona ("Narodne Novine" 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje:OZ), iz obrazloženja koje odluke proizlazi da je ovdje tužitelj naveo da je tražbina namirena i istaknuo da su prošli rokovi zastare zbog pasivnosti protivne strane.

6. U odnosu na prigovor zastare ističe se da je odredbom čl.241. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18. 126/21, 114/22, 155/23; dalje:ZOO) propisano da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom radnjom vjerovnika poduzetom protiv dužnika radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine te da se smatra da prekid nije nastupio ako vjerovnikova tužba ili zahtjev budu odbačeni ili odbijeni ili ako određena mjera osiguranja bude stavljena izvan snage, dok je odredbom čl.233.st.1. ZOO-a propisano da sve tražbine utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog tijela javne vlasti ili nagodbom odnosno javnobilježničkim aktom zastarijevaju za 10 godina.

6.1. Kako iz dokumentacije u koju je izvršen uvid proizlazi da je presuda ovog suda od 26. srpnja 2013. broj:Pn-1761/11 (djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Zagrebu od 17. veljače 2015.broj: Gžn-67/14) postala pravomoćna 17. veljače 2015., a ovršna 18. svibnja 2015. te je zahtjev za izravnu naplatu putem FINA-e je podnesen 12. svibnja 2025., to se prigovor zastare ukazuje neosnovanim i tužbeni je zahtjev stoga valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci presude.

7. U odnosu pak na tvrdnju tužitelja da su tuženici propustili priliku aktivno raščistiti stanje duga odnosno tvrdnju da je tražbina namirena, sve s obzirom na zaključak ovog suda od 10. srpnja 2025. broj:Ovr-1849/2025-6 u svezi čl.50.st.1.toč.9. OZ-.a, valja istaći da tužitelj tijekom postupka ničim nije dokazao, niti predložio izvođenje dokaza na okolnost da bi tražbina prestala, pa je tužbeni zahtjev i u tom smislu valjalo odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.

SUDAC:
ANDRIJANA MARKIĆ JURIŠIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv presude stranke mogu podnijeti žalbu u elektroničkom obliku u roku od 15 dana računajući od dana primitka, putem ovog suda na županijski sud.

DNA:
1. tužitelj
2. I i II-tuženik



Broj zapisa: **9-3088f-70392**

Kontrolni broj: **0d672-1c81a-52658**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.