REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, po sucu pojedincu Željku Bilišu, uz sudjelovanje zapisničara Marine Perdija, u prekršajnom postupku protiv I-okrivljene Rental Viribus d.o.o. kao pravne osobe i II-okrivljene Kaje Hrabar kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog djela prekršaja iz odredbe čl. 19. st.1. podstavak 1. a primjenom st.2. i 3. Odluke o uvjetima ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni Grada Dubrovnika (Službeni glasnik Grada Dubrovnika 12/2024), pokrenutim optužnim prijedlogom Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, Odsjeka za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika od dana 24. studenog 2025.,

p r e s u d i o j e

I-OKRIVLJENA: RENTAL VIRIBUS d.o.o., OIB: 22673155981, sa sjedištem u Zagrebu, Vjekoslava Heinzela 44, kao pravna osoba te II-OKRIVLJENA: KAJA HRABAR, OIB:32412494369, s prebivalištem u Zagrebu, Zagrebačka avenija 106., kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, se temeljem odredbe čl. 161.st.6. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje PZ-a), OSLOBAĐAJU OD OPTUŽBE za djelo prekršaja iz odredbe čl. čl. 19. st.1. podstavak 1. a primjenom st.2.i 3. Odluke o uvjetima ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni Grada Dubrovnika, što bi dana 6. kolovoza 2025. u 18,21 sati tijekom primjene prometnog sustava kojem je uspostavljena posebna regulacija prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni Grada Dubrovnika motorno vozilo reg. oznake DA 136-IV (HR) na

lokaciji Zagrebačka ulica ušlo u uže središte Grada Dubrovnika i prometovalo bez dopuštenja i/ili propusnice koju izdaje nadležni Upravni odjel Grada Dubrovnika.

Temeljem odredbe čl. 140. st.2. PZ-a, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

1. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika je pod brojem: Kl:363-04/25-04/1978 i Ur.br:2117-1-03-04/21-25-04 od dana 24. studenog 2025. podnio optužni prijedlog protiv I-okrivljene Rental Viribus d.o.o. kao pravne osobe i II-okrivljene Kaje Hrabar kao odgovorne osobe u pravnoj osobi, zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno kvalificiranog kao u izreci presude.

2. Naime, dana 8. rujna 2025. Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno i pomorsko redarstvo Grada Dubrovnika je izdao obavezni prekršajni nalog protiv kojeg je II-okrivljena pravodobno izjavila prigovor, da bi nakon toga Upravni odjel za komunalne djelatnosti, promet, more i mjesnu samoupravu, Odsjek za komunalno redarstvo Grada Dubrovnika navedeni prigovor zajedno sa obaveznim prekršajnim nalogom dostavio ovom sudu na nadležno rješavanje.

3. Ispitujući optužni prijedlog, ovaj sud je utvrdio da djelo na način kako se okrivljenima stavlja na teret po propisu nije prekršaj.

4. Naime, prema odredbi čl.19. st.1. podstavak 1. Odluke o uvjetima ulaza, prometovanja i izlaza vozila iz zone prometa u zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini i kontaktnoj zoni Grada Dubrovnika, propisana je odgovornost svakog tko ulazi, prometuje ili izlazi u uže središte Grada Dubrovnika tijekom primjene prometnog sustava suprotno odredbama čl. 5., čl. 7. st.2. te čl. 8. i 9. citirane odluke, dok je u st. 2 i 3. čl.19. iste odluke propisana odgovornost pravne osobe i odgovorne osobe u pravnoj osobi. Odredbom čl.7. st.2. naprijed citirane odluke propisano je kako je tijekom primjene prometnog sustava ulaz, prometovanje i izlaz iz zone zaštićene kulturno-povijesne cjeline i kontaktne zone Grada Dubrovnika, odnosno užeg središta Grada Dubrovnika dopušten isključivo vozilima ovlaštenih korisnika te vozilima drugih osoba kojima je to dopušteno sukladno citiranoj odluci i to u vrijeme, na mjestu i na način kako je to utvrđeno citiranom odlukom i /ili propusnicom koju izdaje upravni odjel sukladno citiranoj odluci.

5. Međutim, pošto iz same konstrukcije predmetne odluke i njene svrhe (regulacije prometnog sustava u zaštićenoj zoni) proizlazi da je kao počinitelj zamišljen vlasnik vozila ili korisnik koji upravlja vozilom, dok kad je okrivljena pravna osoba biće prekršaja zahtijeva da postoji veza između vozila i te pravne osobe (vlasništvo, leasing, poslovna upotreba i sl.), jer bez navođenja navedene veze nema osnove za pripisivanje odgovornosti pravnoj osobi pa time ni odgovornoj osobi u pravnoj osobi. Dakle zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja je podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, pa iz

navedenog razloga sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, dakle u nedostatku bilo kojeg konstitutivnog elementa bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj. Stoga, budući da je sud vezan isključivo činjeničnim opisom djela prekršaja, pa obzirom da u konkretnom slučaju u činjeničnom opisu djela prekršaja koji se okrivljenima stavlja na teret nije navedena veza vozila i pravne osobe a kako je to prije navedeno, bez navođenja te veze kao konstitutivnog elementa bića prekršaja, djelo prekršaja na način kako se okrivljenima stavlja na teret nije prekršaj, slijedom čega je okrivljene za predmetno djelo prekršaja trebalo osloboditi od optužbe na način opisan u izreci presude i to bez obzira što u spisu nedostaje dostavnica o uručenju obaveznog prekršajnog naloga I-okrivljenoj, jer obzirom na izneseno možebitna nepravodobnost prigovora I-okrivljene, nepodnošenje prigovora od strane I-okrivljene, kao i eventualna mogućnost da bi obavezni prekršajni nalog u pogledu iste postao pravomoćan nije pravno relevantna i nije zapreka za donošenje odluke kao u izreci presude i u pogledu I-okrivljene, uvažavajući načelo "beneficium cohaesionis", sukladno odredbi čl.202. st.6. a u svezi odredbe čl. 196. st.1. t.1. PZ-a.

6. Budući da su okrivljeni oslobođeni od optužbe, odučeno je kako troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Korčula, 5. studenog 2026.

Sudac

Željko Biliš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljeni i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana prijema prijepisa presude, pismeno u dva istovjetna primjerka putem ove stalne službe Općinskog suda u Dubrovniku.

PRESUDU DOSTAVITI:

- tužitelju
- okrivljenima
- pismohrani

Broj zapisa: **9-3088f-b5af9**

Kontrolni broj: **01d9a-7482e-e6f55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

