



**STEČAJNI UPRAVITELJ  
MARINKO PAIĆ**

Zagreb  
VI Požarinje 6

Predmet: obavijest o sporu Privredna banka Zagreb d.d. protiv Stečajne mase iza Radnika d.d. u stečaju, Radnik-inženjering d.o.o. i SZ SAVA radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, Trgovački sud u Zagrebu P-365/21 (ranije P-2857/15)

Poštovani,

pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod br. P-365/21 vodi se postupak po tužbi Privredne banka Zagreb d.d. protiv Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju, Radnik-inženjering d.o.o. i Stambene zadruge SAVA radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

a) O sporu:

Tužitelj Privredna banka Zagreb d.d. postupkom pokrenutim 1998. g. traži od suda da poništi pravne radnje Radnik d.d. i drugih tuženika kojima su uređena međusobna prava i obveze radi dovršenja objekata u „Bloku 58“, Zagreb, Vlačka 79.

Tužitelj je 2001. g. preinačio tužbu na način da je tražio da se utvrde da su pravni poslovi koje su sklopili Radnik d.d. i drugi tuženici bez učinka prema stečajnoj masi prvotuženika i da su tuženici dužni u stečajnu masu Radnik d.d. u stečaju vratiti sve imovinske koristi koje su Radniku d.d. trebale pripasti temeljem Ugovora br. 12/89 i II. Anexa tog Ugovora.

U naravi se radi o tome da je Radnik d.d. imao sklopljene ugovore sa Stambenom zadrugom SAVA kao vlasnikom nekretnine temeljem kojih je Radnik d.d. trebao izvesti građevinske radove na izgradnji „Bloka 58“ na adresi Zagreb, Vlačka 79, a za naknadu mu je trebala pripasti odgovarajuća vrijednost izgrađenih objekata (dio stanova, poslovnih prostora i sl.) koje je mogao prodati u svoje ime i za svoj račun, a radi namirenja cijene građenja.

Tijekom gradnje Radnik d.d. je došao u financijske i organizacijske probleme zbog kojih nije mogao izvršiti svoje obveze po ugovoru (sjedište društva bilo je u ratom zahvaćenoj Novskoj, poslovni pogoni su u potpunosti uništeni, radnici koji su se prijavili kao branitelji ostali su zaposleni u Radnik d.d. i primali su plaću, a vozila i oprema su u većoj mjeri mobilizirani za potrebe Hrvatske vojske).

Tzv. MPO ugovorima (Ugovori o međusobnim pravima i obvezama) sklopljenim između Radnika d.d., Stambene zadruge SAVA i Radnik inženjeringa d.o.o. utvrđena je vrijednost radova koje je izveo Radnik d.d. do trenutka kad više nije mogao izvršavati svoje obveze, raspravljene su međusobne obveze u tom trenutku, utvrđeno je da je Radnik d.d. od kupaca naplatio veću vrijednost nego što je bila vrijednost izvršenih radova te je ugovoreno da će Radnik inženjering d.o.o. dovršiti objekt, budući da Radnik d.d. to više nije bio u mogućnosti.

Privredna banka Zagreb d.d. kao jedan od vjerovnika Radnika d.d. osporava te pravne poslove jer smatra da je Radniku d.d. trebala pripasti vrijednost izgrađenih nekretnina kako je to predviđeno osnovnim ugovorima iz 1989. i II. Anexom iz 1991. g., iako je nesporno da ti ugovori nisu u cijelosti izvršeni i da su raskinuti iz razloga što ih Radnik d.d. nije mogao izvršavati.

Prvostupanjskom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-2857/2015 od 2. lipnja 2020. g. tužitelj Privredna banka Zagreb d.d. je u cijelosti odbijen s tužbenim zahtjevom.

Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-2818/2020 od 9.2.2021. g. dio zahtjeva tužitelja je pravomoćno odbijen, a za dio zahtjeva je presuda ukinuta i predmet vraćen na ponovno suđenje.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom od 25.3.2021. g. tužitelj je uz raniji zahtjev da se utvrdi da su bez učinka određeni pravni poslovi i da se u stečajnu masu treba vratiti „70% neto korisne površine stambeno-poslovnog objekta Blok 58“, proširio tužbu na način da zahtijeva da tuženici (uključujući i Stečajnu masu iza Radnik d.d. u stečaju) vrate novčanu protuvrijednost te koristi, odnosno da u korist Stečajne mase uplate iznos od 24.448.625,62 kn.

Stečajna masa iza Radnik d.d. u stečaju se na postavljeni zahtjev očitovala na način da u dijelu tužbe koji se odnosi na utvrđivanje da su pravne radnje bez učinka prepušta odluku sudu, a protivila se dijelu tužbe koji se odnosi na to da se Stečajnoj masi Radnik d.d. naloži vraćanje nekretnina ili novčanih sredstava u stečajnu masu jer u tom dijelu Stečajna masa nije pasivno legitimirana i ne može sama sebi vratiti nekretnine jer im nije vlasnik niti može vratiti novac koji ne posjeduje. Takva obveza može se nametnuti samo drugim tuženicama, a ne i Stečajnoj masi. Drugi tuženici su u cijelosti osporili tužbeni zahtjev.

U postupku je nakon drugostupanjske odluke održano više ročišta te je provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje.

Vještak je na temelju podataka u spisu utvrdio da je Radnik d.d. izveo radove u vrijednosti od 24.448.625,62 kn, dok je od kupaca uprihodio 38.879.183,64 kn. Također je vještak potvrdio da je Radnik d.d. uprihodio i daljnji iznos od 12.666.230,25 DEM ustupanjem svog položaja u izgradnji faze III „Blok 58“ društvu Niva inženjering d.o.o., koji ustup je izvršen uz suglasnost Privredne banke Zagreb d.d. pa nije obuhvaćen tužbom.

Iz navedenog nalaza i mišljenja proizlazi da Radnik d.d., odnosno njegovi vjerovnici, nisu bili oštećeni pravnim poslovima na koje se odnosi tužba jer Radnik d.d. zbog objektivnih okolnosti više nije mogao izvoditi građevinske radove niti objekt dovršiti, a u tom trenutku Radnik d.d. je prodajom stanova i poslovnih prostora uprihodio znatno veći novčani iznos od onog kojeg je utrošio na izvođenje radova.

U predmetu je određeno ročište za 30.6.2023. g. na kojem se trebaju saslušati od strane tužitelja predloženi svjedoci – raniji direktor Radnik d.d., upraviteljica Stambene zadruge SAVA te dva zaposlenika Radnika d.d.

Očekujem da će glavna rasprava biti zaključena nakon što se saslušaju predloženi svjedoci.

Protiv presude sve stranke imaju pravo žalbe, ali kako je u predmetu već jednom donesena prvostupanjska presuda, drugostupanjska odluka povodom žalbe trebala bi biti konačna.

Što se tiče ishoda postupka, ako tužitelj uspije s tužbom, drugi tuženici će morati Stečajnoj masi vratiti određene financijske koristi, odnosno vlasništvo nad nekretninama. Ta mogućnost je samo hipotetska jer se imovina („70% neto korisne površine“) koja bi se trebala vratiti prema stanju spisa ne nalazi kod drugih tuženika. Uspjeh tužitelja u postupku smatram malo vjerojatnim, kako iz formalnih razloga (upitno je da li je tužba pravovremena), tako i iz materijalnih razloga (vještačenjem je utvrđeno da Radnik d.d. nije oštećen).

Ako tužitelj bude odbijen s tužbenim zahtjevom, Stečajna masa imat će pravo na naknadu troškova parničnog postupka s osnove zastupanja po odvjetniku, koji troškovi su vrlo veliki s obzirom na veliku vrijednost spora.

b) Troškovi postupka:

U ovom postupku osobno i putem odvjetnice Đurđe Dragović – Grahek, u odnosu na koju sam preuzimatelj ureda te svih prava i obveza, obavljao sam radnje zastupanja od samog početka spora.

Imajući u vidu dugo trajanje spora, veliku vrijednost predmeta spora i promjenu vrijednosti boda propisanog Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ukupni odvjetnički trošak prema troškovniku koji će biti predan sudu u slučaju zaključenja glavne rasprave na današnji dan iznosi 311.435,00 EUR / 2.346.507,01 kuna.

Prilog: troškovnik

Do sada je za zastupanje u postupku plaćen iznos od 200.000,00 kn, odnosno 26.544,56 EUR, što znači da na današnji dan postoji potencijalno potraživanje punomoćnika prema Stečajnoj masi s osnova zastupanja u iznosu od najmanje 284.890,44 EUR.

Naplata tog potraživanja ovisi od konačnog ishoda spora i naplati troškova od protivne strane.

U slučaju promjene punomoćnika ili preuzimanja zastupanja od strane zakonskog zastupnika Stečajne mase potrebno je uzeti u obzir ovo potraživanje i u slučaju zaključenja glavne rasprave sudu podnijeti zahtjev za naknadu troškova postupka na ime zastupanja po punomoćniku - odvjetniku, kako ne bi nastala šteta po Stečajnu masu i punomoćnika.

S poštovanjem,

U Kutini, 19.6.2023. g.