



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb



Poslovni broj: PŽ-3618/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvijestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MIM TRANSPORT WORLD d.o.o. Zagreb, Ulica Križnog puta 92, OIB 61017127614, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o., Hrvatski Leskovac, Zastavnice 38A, OIB 19407280555, kojeg zastupa punomoćnica Renata Pejanović, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-661/2026-14 od 9. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog vjerovnika OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o. Hrvatski Leskovac i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-661/2026-14 od 9. srpnja 2026. u točkama II., III. i IV. izreke.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki II. izreke prvostupanjski sud je utvrdio da je osporena žaliteljeva tražbina u iznosu od 12.081,74 EUR zato što je ista neosnovana, nije potkrijepljena vjerodostojnim dokazima te ne postoji pravna ni činjenična osnova koja je opravdala navedeno potraživanje prema dužniku. U pobijanoj točki III. izreke upućen je žalitelj da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine ili će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. U pobijanoj točki IV. izreke navedeno je da žalitelj kao predstečajni vjerovnik u pokrenutoj parnici može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačio u prijavi ili na ispitnom ročištu te da može zahtijevati namirenje tražbine u opsegu koji je određen potvrđenim Planom restrukturiranja, ako se parnica pokreće nakon potvrde Plana restrukturiranja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon što je utvrdio da je dužnik u cijelosti osporio žaliteljevu prijavljenu tražbinu dok je povjerenik žaliteljevu tražbinu osporio u iznosu od 5.579,27 EUR. Oспорavanja nisu otklonjena na ročištu radi ispitivanja tražbine od 9. srpnja 2026. Rješenje se temelji na odredbama članka 48. stavka 6. u vezi s člankom 68. stavkom 1., članku 49. stavak 1. i 2. i članku 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Predstečajni vjerovnik OVERSEAS TRADE Co Ltd d.o.o. pobija prvostupanjsko rješenje u točkama II. do IV. izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio iznos prijavljene tražbine te da je iznos od 4.074,83 EUR obuhvaćen u prijavljenoj glavnici od 7.886,81 EUR. Navodi da je povjerenik osporio tražbinu u iznosu od 5.579,27 EUR, a ne u cijelosti kao dužnik. Smatra da razlozi osporavanja nisu izneseni na jasan i neproturječan način. Predlaže prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Drugostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

8. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno naveo utvrđeni iznos njegove prijavljene tražbine. Iz priložene prijavljene prijave žaliteljeve tražbine od 13. travnja 2026. proizlazi da je žalitelj prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 8.006,91 EUR (od čega se iznos od 7.886,81 EUR odnosi na glavicu, a iznos od 120,10 EUR na zatezne kamate) i iznos od 4.074,83 EUR na ime tražbine koja će dospjeti nakon otvaranja predstečajnog postupka. Zbroj tih tražbina iznosi 12.081,74 EUR. Žaliteljeva prijava sukladna je odredbi članka 36. stavka 1. točke 3. SZ-a. O žaliteljevoj tražbini u iznosu od 12.081,74 EUR očitovali su se i dužnik i povjerenik i o toj tražbini se raspravljalo na ispitnom ročištu održanom 9. srpnja 2026. Neosnovano žalitelj navodi da je iznos tražbine od 4.074,83 EUR sadržan u tražbini dospjele glavnice od 7.886,81 EUR. Iz prijave tražbine proizlazi da je žalitelj prijavio svoju dospjelu tražbinu u iznosu od 8.006,91 EUR, od čega se iznos od 7.886,81 EUR odnosi na dospjelu glavicu i 120,10 EUR se odnosi na zatezne kamate na tu

glavnicu. Prijavljeni iznos od 4.074,83 EUR će dospjeti nakon otvaranja predstečajnog postupka (nakon 16. ožujka 2026.) pa u času prijave tražbine nedospjela tražbina u iznosu od 4.074,83 EUR nije bila sadržana u glavnici dospjele tražbine.

9. U predmetnom predstečajnom postupku dužnik je u cijelosti osporio žaliteljevu tražbinu iz razloga koje je prvostupanjski sud naveo u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 48. stavka 1. SZ-a kojom je propisano da će sud vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine ako dužnik ospori tražbinu. Činjenica da je u konkretnom slučaju povjerenik djelomično osporio prijavljenu tražbinu je neodlučna u situaciji kad ju je dužnik u cijelosti osporio.

10. O osnovanosti osporene tražbine se ne odlučuje u predstečajnom postupku već u parničnom postupku ako će ga žalitelj pokrenuti, kako ga je prvostupanjski sud uputio u točkama III. i IV. izreke prvostupanjskog rješenja.

11. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članka 48. stavka 1., članka 50. stavaka 1. i 3. SZ-a.

12. Sukladno odredbi članka 381. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 15. rujna 2026.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:  
Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:  
24-09-2026  
14:18:04



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=90C1156415A48522D391733343933563511339  
OU=Signature  
S=Šimac  
O=Srđan  
CN=Srđan Šimac

Broj zapisa: 9-3088d-26523

Kontrolni broj: 01498-3a636-63c3c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.