



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucima ovog suda Marini Boko, kao predsjednici vijeća, te Višnji Strinić i Neven Cambj, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Anite Matković, kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženika Jerka Čukušića, zbog četiri kaznena djela i to radnjom opisanom pod točkom prvom optužnice tri kaznena djela i to jedno kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju - označeno po članku 246. st. 1. i 2. Kaznenoga zakona ("Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 246. stavku 2. KZ/11, jedno kazneno djelo - utaja poreza ili carine - označeno po članku 256. stavak 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 256. stavku 3. KZ/11 i jedno kazneno djelo protiv krivotvorenja - krivotvorenje poslovne isprave - djelo označeno i kažnjivo po članku 279. stavak 1. KZ/11, te kaznenim djelom opisanim pod točkom drugom jedno kazneno djelo protiv gospodarstva - pranje novca - označeno po članku 265. stavak 1. i 5. KZ/11, a kažnjivo po članku 265. stavak 5. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11, povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO 152/2020, 11. rujna 2020., odlučujući o prijedlogu braniteljice optuženika za izuzeće vještaka dr. Ive Lušića, u sjednici izvanraspravnog vijeća 3. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Temeljem članka 37. stavak. 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 70/17, 126/19, 80/22., 36/24., 75/25., 13/26.- dalje u tekstu ZKP/08) odbija se zahtjev, braniteljice optuženika Jadranke Sloković, odbjetnice u Splitu za izuzeće vještaka dr. Ive Lušića, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda u tijeku je kazneni postupak protiv optuženika Jerka Čukušića, zbog u stjecaju počinio ukupno četiri kaznena djela i to radnjom opisanom pod točkom prvom tri kaznena djela i to jedno kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju - označeno po članku 246. st. 1. i 2. Kaznenoga zakona/11 (dalje KZ/11), a kažnjivo po članku 246. stavku 2.

Kv I-70/2026-4
(K-28/2021)

KZ/11, jedno kazneno djelo - utaja poreza ili carine - označeno po članku 256. stavak 1. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 256. stavku 3. KZ/11 i jedno kazneno djelo protiv krivotvorenja - krivotvorenje poslovne isprave - djelo označeno i kažnjivo po članku 279. stavak 1. KZ/11, te kaznenim djelom opisanim pod točkom drugom jedno kazneno djelo protiv gospodarstva - pranje novca - označeno po članku 265. stavak 1. i 5. KZ/11, a kažnjivo po članku 265. stavak 5. KZ/11, sve uz primjenu članka 51. KZ/11.

2. Nalogom ovog suda K.28/2021 od 24. srpnja 2026. sud je odredio kombinirano vještačenje te je pod točkom V. naložio stalnom sudskom vještaku prof. dr. sc. Ivi Lušiću, specijalistu neurologu, da dade mišljenje o raspravnoj sposobnosti optuženika.

3. Podneskom od 18. kolovoza 2026. braniteljica optuženika Jadranka Sloković, odvjetnica u Zagrebu je zatražila izuzeće vještaka prof. Dr. sc. Ive Lušića, stalnog sudskog vještaka za neurologiju zbog okolnosti koje dovode sumnju u njegovu nepristranost.

4. Naime da je prof. dr. sc. Ivo Lušić je prethodno dopisom Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KIS-DO-309/2024 određen za vještaka u kombiniranom psihijatrijsko-neurološkom vještačenju Jerka Čukušića, u svojstvu svjedoka-oštećenika u tom kaznenom predmetu. Imenovani daje, dakle, u paralelnom i još uvijek aktualnom predmetu angažiran i honoriran od strane državnog odvjetništva, tijela koje u ovom kaznenom postupku zastupa optužbu protiv iste osobe, i to radi vještačenja istog zdravstvenog supstrata koji je predmet vještačenja i u ovom postupku. U okviru tog angažmana imenovani se o predmetu vještačenja iz točke V. naloga ovog suda već dvaput pisano izjasnio: mišljenjem od 19. kolovoza 2025. te mišljenjem od 29. studenoga 2025. U potonjem je, i to na temelju jednog telefonskog razgovora, zaključio da „s neurološkog aspekta nema zapreka za sudjelovanje u sudskom postupku“, uz navod da u telefonskom razgovoru „nije stekao dojam posebno teškog kognitivnog deficita“. Mišljenje je, prema vlastitom navodu imenovanog, izneseno „u dogovoru s zamjenicom općinskog državnog odvjetnika“. Imenovani je, dakle, sadržaj svog mišljenja o pitanju koje mu se ovim nalogom povjerava prethodno usuglasio s tijelom kaznenog progona. Zaključak o raspravnoj sposobnosti imenovani da je pritom donio bez ijednog neposrednog pregleda ispitanika. U spisu ovog suda nalaze se, nasuprot tome, nalazi i mišljenja dvaju vještaka utemeljeni na neposrednom pregledu, na koje se i sam nalog u točki V. poziva, s protivnim zaključkom. Vještak koji je zaključak o pitanju koje mu se ovim nalogom povjerava već formirao, pisano dokumentirao i uskladio s državnim odvjetništvom, ne može u ovom postupku pružiti jamstvo nepristranog vještačenja, neovisno o njegovoj stručnoj kvalifikaciji. Okolnost da je isti vještak istodobno angažiran od tijela kaznenog progona u drugom predmetu koji se odnosi na istu osobu i isto zdravstveno stanje, sama za sebe i u kombinaciji s već zauzetim i objavljenim stajalištem, predstavlja okolnost koja izaziva sumnju u njegovu nepristranost. Obrana posebno ističe da se imenovani u mišljenju od 29. studenoga 2025. izjasnio i o granicama vlastite struke u odnosu na predmet vještačenja, navodeći da se o raspravnoj sposobnosti s psihijatrijskog stanovišta,

Kv I-70/2026-4
(K-28/2021)

uz navod da je kod ispitanika prisutan organski afektivni poremećaj te miješana anksioznost i depresivnost, „treba zatražiti mišljenje vještaka psihijatrijske struke“. Pri ocjeni ovog zahtjeva mjerodavan je i objektivni kriterij nepristranosti: neovisno o stvarnom držanju vještaka, dostatno je da navedene okolnosti kod razumnog promatrača stvaraju legitimnu sumnju u nepristranost vještačenja. Prema praksi Europskog suda za ljudska prava, mišljenje medicinskog vještaka ima odlučujući utjecaj na utvrđivanje činjenica koje ne spadaju u područje stručnosti suda te se ima smatrati ključnim dokazom, zbog čega oslanjanje na vještaka povezanog s protivnom stranom povređuje načelo jednakosti oružja iz članka 6. stavka 1. Konvencije (Korošec protiv Slovenije, br. 77212/12, presuda od 8. listopada 2015.; Letinčić protiv Hrvatske, br. 7183/11, presuda od 3. svibnja 2016. Isti objektivni standard - postoji li išta što objektivno opravdava bojazan da vještak nije neutralan u svojoj stručnoj procjeni - primjenjuje i Ustavni sud Republike Hrvatske (odluka broj U-III-3686/2019 od 20. prosinca 2022., uz pozivanje na navedene predmete ESLJP-a). Obrana upućuje i na članak 311. stavak 2. ZKP-a, prema kojem se za vještaka ne može uzeti ni osoba koja je s tužiteljem zaposlena u istom državnom tijelu, uz sankciju dokazne neuporabljivosti nalaza i mišljenja. Ako je zakonodavac nespojivom s ulogom vještaka proglasio već i samu zaposlenost kod istog poslodavca kao stranka postupka, tim prije - a fortiori - sumnju u nepristranost objektivno opravdava okolnost da je vještaka tijelo kaznenog progona u paralelnom predmetu neposredno angažiralo te da je s tim tijelom usuglasio sadržaj mišljenja o pitanju koje je predmet ovog vještačenja. U opisanim okolnostima jedino izuzeće otklanja sumnju u regularnost dokaznog postupka, i to prije nego što vještačenje započne. Radi provjere navoda iz točke II. ovog zahtjeva, predložila je da sud službenim putem od Općinskog državnog odvjetništva u Splitu pribavi mišljenja prof. dr. sc. Ive Lušića od 19. kolovoza 2025. i od 29. studenoga 2025. iz predmeta broj KIS-DO-309/2024.

5. Sud je pribavio Izjavu stalnog sudskog vještaka te je ovaj sada u predmetu Kv I-70/2026 podneskom od 28. kolovoza 2026. zahtjev braniteljice optuženika ocijenio „apsurdnim“, da osobno ne poznaje optuženika, njegovu obitelj, ni predsjednicu sudskog vijeća, pa da ne vidi razlog svoje pristranosti ili sukoba interesa. Ističe da je jasno u svom prethodnom nalazu naveo da se optuženik nije odazivao, te je nalaz i mišljenje izradio na temelju dostupne medicinske dokumentacija koja mu je bila dostavljena, sud je pri bavio navedeni nalaz i mišljenje od ODO-a. Svoje nalaz i mišljenje nije „usuglasio“ s zamjenicom ODO-a već je tražio savjet u pogledu problema nemogućnosti ostvarivanja kontakta s optuženikom. Nije točno da je zaposlen u navedenom državnom tijelu, konačno da je podnesak braniteljice doživio iznimno uvrjedljivim, jer da je dovoljno stručan u području koje se u datom predmetu vještači. Već 46 godina radi u struci bio je predsjednik Hrvatskog neurološkog društva u dva mandata, dugogodišnji predstavnik RH u Svjetskoj Neurološkoj Federaciji i Europskoj Medicinskoj Akademiji, i a dalje je član niza međunarodnih stručnih asocijacija. Utemeljitelj je Katedre za neurologiju Medicinskog fakulteta u Splitu i jedan od prvih neurologa u RH s užom specijalizacijom iz epileptologije, te recenzent svih hrvatski i udžbenika iz epilepsije.

2. Ovo vijeće je uzelo u obzir navode braniteljice i Izjavu stalnog sudskog vještaka te zaključilo da u konkretnom slučaju zahtjev za izuzeće nije osnovan, te da u konkretnom slučaju ni jedan od navoda obrane ne upućuje da bi na strani vještaka postojao razlog za njegovim izuzeće te da u konkretnom slučaju nema okolnosti koje dovode u sumnju u njegovu nepristranost, radi čega je zahtjev odbijen kao neosnovan. Ovakav zaključak se temelji na činjenici da je optuženik prethodni nalaz izradio po nalogu državnog odvjetnika s kojim surađuje kao stručna osoba, naveo da se optuženik nije odazivao pozivima radi čega je isti izradio na temelju raspoložive dokumentacije, iako je državnom odvjetniku nedvojbeno bio na raspolaganju neki od alata propisanih ZKP/08 na koji način osigurati nazočnost svjedoka tj. Da se odazove pozivu vještaka kako bi ovaj izradio nalaz i mišljenje.

3. U suglasju s navedenom odlučeno je kao u izreci.

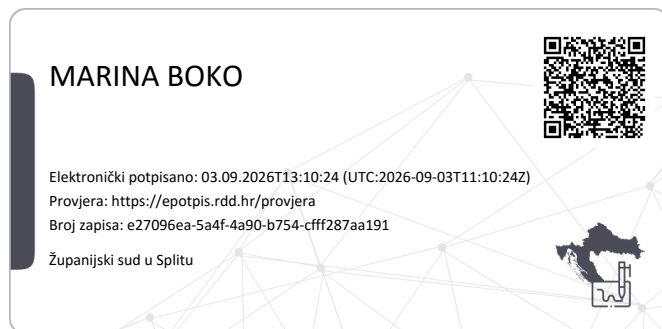
U Splitu, 3. rujna 2026.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Marina Boko

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- optuženik
- Jadranka Sloković, odvjetnica u Zagrebu
- ŽDO Split
- u spis



Broj zapisa: **9-3088c-8887b**

Kontrolni broj: **0ae31-a017c-9d677**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.