



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU			
6 PRIMLJENO			
neposr. poštom	20-08-2026	obično prepor.	
u	1	prim.	prim.
pristojba			eura

Ref

Poslovni broj: GŽ Ovr-103/2026-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Veljku Kučekoviću kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & Partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenika Tome Pavlovića iz Zagreba, Vukomerečka cesta 19A, OIB: 15667733362, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv dijela rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-53521/2025-2 od 14. svibnja 2025., 14. kolovoza 2026.,

riješio je

I. Odbija se ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-53521/2025-2 od 14. svibnja 2025. . u točki II. izreke kojom je odbijen preostali dio ovrhovoditeljevog zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 62,50 eura kao neosnovan.

II. Odbija se ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu parničnog troška drugostupanjskog postupka u iznosu od 62,50 EUR (slovima: šezdeset dva eura i pedeset centi).

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju naknadi trošak u iznosu od 93,75 eura sa zateznim kamatama, a u preostalom dijelu u iznosu od 62,50 eura je ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troška odbijen kao neosnovan.

2. Protiv dijela rješenja kojim je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura žali se ovrhovoditelj zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s člankom 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/2024. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-331/2021 i dr. od 19. prosinca 2023.; dalje: OZ) i predlaže da se pobijano rješenje preinači.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iako ovrhovoditelj pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, žalbenim navodima sadržajno ne ukazuje niti na jednu od bitnih povreda, pa je ovaj sud ispitao pobijano rješenje po službenoj dužnosti primjenom odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, a koji se Zakon u ovršnom postupku primjenjuje temeljem članka 21. stavak 1. OZ-a i utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti.

5. Ovrhovoditelj je podneskom od 18. travnja 2025. zatražio naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe u ukupnom iznosu od 156,25 eura.

5.1. Prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 14. stavak 4. OZ-a ovrhovoditelju dosudio trošak postupka izvansudske ovrhe, ali je odbio njegov zahtjev za dosudu iznosa od 62,50 eura koji se odnosi na trošak pribave potvrde o pravomoćnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojeg je donio javni bilježnik uz obrazloženje da javni bilježnik sukladno odredbi članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio.

5.2. Ovrhovoditelj u žalbi osporava shvaćanje prvostupanjskog suda o primjeni Tbr. 36. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23.; dalje: Tarifa) pozivajući se na pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-101/2023-5 od 5. lipnja 2023. prema kojem ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

5.3. Ovrhovoditelj žalbenim navodima ne osporava utvrđenje prvostupanjskog suda da je javni bilježnik u skladu sa svojom dužnosti iz članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a bez zahtjeva ovrhovoditelja na svoje rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavio potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti te istu dostavio ovrhovoditelju.

5.4. Obzirom da je u ovom postupku potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostavio ovrhovoditelju u ispunjavanju svoje dužnosti propisane odredbom članka 283. stavak 1. i 4. OZ-a, to ovaj sud prihvća pravilnim stav prvostupanjskog suda da ovrhovoditelj nije poduzeo nikakvu radnju koja se u smislu Tbr. 36. stavak 2. Tarife može smatrati pribavom za koju je tim propisom predviđena nagrada te je pravilno ocijenio da ovrhovoditelju ne pripada pravo na naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

5.5. Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske na koju se poziva ovrhovoditelj u svojoj žalbi nije primjenjivo jer se radi o drugačijoj činjeničnoj situaciji u kojoj je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti izdana ovrhovoditelju na njegov zahtjev odnosno ovrhovoditelj je poduzeo radnju pribavljanja te potvrde. Nadalje, na sastanku predstavnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske i predsjednika građanskih odjela županijskih sudova održanom 23. travnja 2026. u Zagrebu zauzeto je pravno shvaćanje da u postupku izravne naplate u povodu rješenja o ovrsi na temelju

vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koje se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18., 20/20., 46/20., 47/20.) ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku. Takvo pravno shvaćanje prihvaća i ovaj sud te iz njega proizlazi da ovrhovoditelj u ovom postupku nema pravo na naknadu troškova pribave potvrde o pravomoćnosti budući da je postupak izravne naplate proveden u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba poslovni broj Ovr-72726/2024, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-1002/2024.

5.6. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. stavak 2. ZPP-a u vezi člankom 21. stavak 1. OZ-a žalbu ovrhovoditelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi dio prvostupanjskog rješenja kojim je odbijen ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura. Zbog tog razloga je odgovarajućom primjenom članka 154. stavak 1. ZPP-a odbijen ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troška drugostupanjskog postupka u iznosu od 62,50 eura.

Koprivnica, 14. kolovoza 2026.

Sudac

Veljko Kučeković

VELJKO KUČEKOVIĆ



Elektronički potpisano: 14.08.2026T09:02:20 (UTC:2026-08-14T07:02:20Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: faa0f723-6ff7-4040-88b0-cb52166b6486

Županijski sud u Varaždinu



Broj zapisa: **9-3088b-c40c7**

Kontrolni broj: **0b05c-7c7fc-3aa4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.