



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G I Z O S T A N K A, Z B O G O G L U H E
I N A T E M L J U P R I Z N A N J A

Općinski sud u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli, po sucu tog suda Dariu Farčiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ana Duhović iz Korčule, Šetalište Frana Kršinića 96, OIB: 43771865347, zastupane po punomoćnici Danieli Urban Laus, odvjetnici u Korčuli, protiv tuženih: 1. Mary Merica Duhović iz Velike Britanije, 5 Forest Manor Court, 49 Gasport Road, London E17 7LX, OIB: 81296016975, kao nasljednica bake Kate Franotović "Pjesko" ž. Iva Duhović, koju kao punomoćnica zastupa Tomislava Furčić, odvjetnica u Rijeci, 2. Andrej Božin iz Slovenije, Lavričeva ulica 18, Maribor, OIB: 78900750643, kao nasljednik bake Jake Franotović "Pjesko" pok. Donka, kojeg kao punomoćnica zastupa Ines Žanetić, odvjetnica u Blatu, 3. Željko Viskić iz Splita, Put Skalica 1, kao nasljednik prabake Stefanije Franotović "Pjesko" pok. Donka, 4. Ante Franotović pok. Jerka iz Zagreba, Ulica Alekse Kokića 4, 5. Elizabeta Duler rođ. Franotović pok. Jakova iz Zagreba, Završje, Ulica odvojak III 10, 6. Dinko Franotović pok. Jakova iz Žrnova, Tri Žala 905, i 7. Marija Laus rođ. Franotović iz Žrnova, kbr. 170, tuženi ad 4/ do 7/ kao nasljednici djeda - oca Antuna Franotovića pok. Donka (stariji), a tuženi od ad 1/ do 7/ kao nasljednici djeda – pradjeda - prapradjeda Donka Franotovića "Pjesko" pok. Donka, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, na pripremnom ročištu održanom 18. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Ana Duhović iz Korčule, Šetalište Frana Kršinića 96, OIB: 43771865347, vlasnica 1/2 dijela kat. čest. 9285/3, neplodno Tri žala, površine 760 m², kat. čest. 9285/29, šuma Andrijina luka, površine 548 m² i kat. čest. 9285/30, šuma Andrijina luka, površine 548 m², sve upisane u zk. ul. 1549 k.o. Žrnovo, pa se ovlašćuje tužiteljica da temeljem ove presude postigne uknjižbu prava vlasništva predmetnih čestica na svoje ime uz prethodno brisanje tog prava sa imena upisanih i za suvlasnički dio: 1/2 od 1/3 Donko Franotović "Pjesko" pok. Donka, suvlasnički dio: 1/2 od 1/12 Kata Franotović "Pjesko" ž. Iva Duhović, suvlasnički dio: 1/2 od 1/12 Jaka Franotović "Pjesko" pok. Donka, suvlasnički dio: 1/2 od 1/12 Stefanija Franotović "Pjesko" pok. Donka, suvlasnički dio: 1/2 od 5/12 Antun Franotović pok. Donka (stariji).

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su kao vlasnici predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama suda, za različite suvlasničke dijelove, upisani prednici tuženih kojima na istim ne pripadaju nikakva vlasnička prava. Naime, predmetne nekretnine u naravi predstavljaju parcelirano građevinsko zemljište u predjelu Tri Žala – Andrijina luka u Žrnovskoj banji, a koje su u suvlasništvu i suposjedu tužiteljice i tužene ad 1/ za po 1/2 dijela. Pravo vlasništva na svojem dijelu ovih nekretnina tužiteljica je stekla nasljeđivanjem iza smrti bake Jake Duhović pok. Krista temeljem rješenja o nasljeđivanju iza njene smrti od 29. rujna 2021. posl. br. O-1236/20 UPP/OS-154/20. Prethodno je u obitelji Franotović "Pjesko" dana 19. kolovoza 1976. sklopljena Diobena nagodba u kojoj je kao jedan od diobenika sudjelovao i djed tužiteljice Srećko Duhović pok. Ivana, a koji je ujedno i otac tužene ad 1/. Prema ovoj Diobenoj nagodbi njemu je u vlasništvo pripala nekretnina koja je u samoj diobi opisana kao cit.: "Andrijina luka, zapadni dio čest. zem. 9285/1, sve ono što nije 1., 2. i 3. dio ove Nagodbe." Nakon ovakve diobe vršene su parcelacije zemljišta upravo temeljem ove diobe, pa je tako nekadašnja jedinstvena kat. čest. 9285/1 više puta cijepana, pri čemu su nekretnine koje su predmetom tužbe nastale parcelacijama iz 1982. i 1993. Nakon što je na opisani način Srećko Duhović pok. Ivana stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina isti je umro (2006.), a po rješenju o nasljeđivanju iza njegove smrti od 12. ožujka 2007. posl. br. O-171/06 UPP/OS-105/06 naslijedile su ga udova Jaka Duhović, koja je dakle baka tužiteljice i majka tužene ad 1/, sin Ante Duhović koji je ujedno i otac tužiteljice i tužena ad 1/, svatko od njih za po 1/3 dijela. Potom je umro i otac tužiteljice Ante Duhović kojeg je u cijelosti naslijedila tužiteljica, pa je tako na opisani način tužiteljica stekla upravo 1/2 dijela predmetnih nekretnina. Kako su svim tuženima poznati činjenični navodi tužbe, odnosno da bi predmetne nekretnine danas predstavljale suvlasništvo i suposjed tužiteljice i tužene ad 1/ na jednake dijelove, nitko od njih nikada nije ometao tužiteljicu ili njene prednike u vlasničkim i posjedovnim pravima na predmetnim nekretninama, pa tužiteljica smatra kako je svoje pravo vlasništva nad utuženim dijelom nekretnina osim nasljeđivanjem stekla i dosjelošću.

1.1. Vezano za pasivnu legitimaciju tuženih u tužbi se i tijekom postupka navodi kako pasivna legitimacija tuženika nije sporna, te da je ista već i utvrđena u pravomoćnim presudama ovog suda posl. br. P-677/2020 od 22. rujna 2021. i P-871/2024 od 28. siječnja 2026.

1.2. Budući da tužiteljica nema valjanu ispravu za upis svog prava vlasništva u zemljišne knjige, a ima pravni interes uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanjem, to ustaje predmetnom tužbom postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Na pripremno ročište koje je održano pred ovim sudom 18. lipnja 2026. pristupila je punomoćnica tužiteljice, dok nisu pristupili tuženi ad 1/ i 2/ za koje je dostava poziva putem punomoćnika uredno iskazana, tuženi ad 3/, 5/, 6/ i 7/ za koje je dostava poziva bila uredno iskazana, kao ni tuženi ad 4/ za kojeg dostava poziva nije bila uredno iskazana uz napomenu dostavljača "obaviješten nije predigao pošiljku". Obzirom da su činjenični navodi tužbe potkrijepljeni priloženim ispravama punomoćnica tužiteljice je predložila u odnosu na tužene ad 1/, 3/, 5/, 6/ i 7/ donijeti presudu zbog izostanka, u odnosu na tuženog ad 2/ donijeti presudu na temelju priznanja obzirom da je ovaj tuženi putem svoje punomoćnice izričito priznao sve navode tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev, a u odnosu na tuženu ad 4/ donijeti presudu zbog ogluhe, a budući je ovom tuženiku tužba uredno dostavljena, a isti u ostavljenom roku odgovor na tužbu nije podnio.

2.1. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnijela tužiteljica, a ne postoje ni opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene od ad 1/, 3/, 5/, 6/ i 7/ opravdani razlozi spriječili da dođu na pripremno ročište to je temeljem čl. 332. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP), u odnosu na ove tužene valjalo odlučiti kao u izreci ove presude zbog izostanka. Obzirom da je tuženi ad 2/ putem svoje punomoćnice, a podneskom od 6. ožujka 2023., priznao tužbeni zahtjev, to je sud po prijedlogu punomoćnice tužiteljice bez daljnjeg raspravljanja donio presudu kojom je prihvatio tužbeni zahtjev u odnosu na ovog tuženika, sve temeljem čl. 331. st. 1. i čl. 338. st. 5. ZPP-a. Vezano za tuženog ad 4/ potrebno je reći kako ovaj tuženik nije uredno pozvan na pripremno ročište, pa u odnosu na njega nije bilo uvjeta za donošenje presude zbog izostanka. Međutim, ovom tuženiku je sukladno odredbi čl. 284. ZPP-a uredno dostavljena predmetna tužba, uz uputu da u roku od 30 dana podnese pisani odgovor na tužbu, i to dopisom suda od 30. rujna 2025. Ovaj dopis tuženi ad 4/ je uredno zaprimio dana 15. listopada 2025., pri čemu je ujedno i upozoren na pravne posljedice ne davanja odgovora na tužbu, a do današnjeg dana nije podnio pisani odgovor na tužbu. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je podnijela tužiteljica, a tuženi nije podnio odgovor na tužbu u danom roku, te ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su ovog tuženika spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, to je temeljem čl. 331.b. ZPP-a u odnosu na njega donesena presuda zbog ogluhe.

3. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude zbog izostanka, zbog ogluhe i na temelju priznanja.

U Korčuli, 16. srpnja 2026.

S u d a c :

Dario Farčić

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud.



Broj zapisa: **9-3088a-d9a7b**

Kontrolni broj: **054e3-f1d6c-9ab56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.