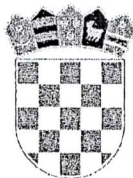


PRILOG

2



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-17/99

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sudu tog suda Anti Galiću, kao sudu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom DIONA d.d. u stečaju, Zagreb, Donje Svetice 127. OIB 36985141288, dana 17.rujna 2019.

riješio je

Odbacuje se zahtjev DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127., OIB 41112127430, od 9.rujna 2019. koji glasi:

„Razlučni vjerovnik, opreza radi, predlaže sudu poduzeti sve potrebne radnje i donijeti sve odluke u skladu s kojima DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127., OIB 41112127430 na temelju ugovora o ustupu od 5.listopada 2004. solemniziranom po javnom bilježniku Alemki Gajski iz Zagreba, pod posl.br.OU-1548/2004 ima položaj CIBALAE BANKE d.d. u stečaju svojeg prednika u čiji pravni položaj je ušla i pravo na odvojenoo namirenje tražbine (razlučno pravo) iz nekretnina upisanih u zk.ul. 939, k.o. Karlovac II, oznake zk.č. 1514/4 u nararvi dvorište površine 9263 čm, javna zgrada, tržnica, površine 2965 čm, gospodarska zgrada tržnica, površine 629 čm, gospodarskla zgrada , tržnica površine 103 čm, gospodarska zgrada, tržnica, površine 96 čm, javna zgrada, tržnica, površine 2322 čm, gospodarska zgrada, tržnica, površine 164 , sveukupno površine 15542, sve upisano u zemljišne knjige Općinsko suda u Karlovcu”

Obrazloženje

Toč. V. podneska od 7.lipnja 2019. podnositelj zahtjeva DINOVA - DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127. predložio je sudu: “Opreza radi, a budući da se u određenim parnicama povuklo pitanje izmjene tablica razlučnih vjerovnika (iako se tablice mjenjaju u slučaju utvrđenja onih osporenih tražbina) razlučni vjerovnik predlaže sudu i u tom smislu postupiti po zakonu i donijeti sva potrebna rješenja u slučaju takvog

Dokument je elektroni ki potpisan:
ANTE GALI

Vrijeme potpisivanja:
17-09-2019
14:27:48

DN
C=HR
O=TRGOVA KI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97.*13004852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=GALI
G=ANTE
CN=ANTE GALI



pravnog stava, odnosno naložiti stečajnom upravitelju izmjenu tablica razlučnih vjerovnika.”

U stečajnom se postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima (članak 6. Stečajnog zakona, N.N.br. 44/96. do 133/12. dalje: SZ, koji Zakon se u postupku nad dužnikom DIONA d.d., pod poslovnim brojem St-17/99 primjenjuje temeljem odredbe članka 441 stavak 1. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17, dalje SZ 15).

Prema odredbi članka 186. Zakona o parničnom postupku (N.N.br.53/91 do 70/19) tužba (zahtjev) treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a i druge podatke koje mora imati podnesak (članak 196).

Odredbom članka 109. ZPP-a propisano je postupanje suda sa neurednim podnescima. Ako podnesak nije razumljiv i ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, sud će podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu sa danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune (članak 109. stavak 1. ZPP-a).

Kako toč.V podneska podnositelja zahtjeva od 7.lipnja 2019. nije sadržavala moguć i dopušten zahtjev za pružanje pravne zaštite, zaključkom ovog suda od 23.kolovoza 2019. naloženo je podnositelju DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127., OIB 41112127430, u roku od 8 dana, ispraviti i dopuniti zahtjev iz toč. V podneska od 7.lipnja 2019.

Postupajući po zaključku suda, podneskom od 9.rujna 2019. podnositelj zahtjeva ispravlja zahtjev iz toč.V podneska od 9.rujna 2019. tražeći od suda u izreci opisanu pravnu zaštitu.

U podnesku podnositelj navodi kako ^{a. lipnja} zaključak suda od 23.kolovoza 2019. sadržava više netočnosti, kako u pogledu nepravilne primjene materijalnog prava, tako i činjenične naravi. Tvrdi kako je suprotno pogrešnom utvrđenju suda iz zaključka od 23.kolovoza 2019.: „pravo na odvojeno namirenje predniku razlučnog vjerovnika CIBALEA BANCI d.d. (bez obzira na upis zaloga u zemljišne knjige) priznato rješenjem suda od 27.siječnja 2000 donesenim u ovom predmetu prema prijavi razlučnog vjerovnika...“, te da takvo rješenje: „obvezuje sva tijela stečajnog postupka te se kao takvi ne mogu dovoditi u pitanje“

Spisu prileži rješenje ovog suda od 27.siječnja 2000. (list 1664) prema koje su: „V. djelomično osporene tražbine vjerovnika s pravom odvojenog namirenja, 2. CIBALAE BANKA, priznato 19.054.347,45 kn, osporeno 7.967.504,21 kn, te razlog osporavanja: neplaćen i proknjižen iskup dionica“.

Točkom VI. prethodnog rješenja vjerovnik osporene tražbine (CIBALAE BANKA) upućen je: „da radi utvrđivanja osporene tražbine pokrene parnicu u roku 8 dana, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice“

U zaključku ovog suda od 23.kolovoza 2019. su navedene i obrazložene razlike između stečajnih tražbina i razlučnih tražbina, zatim postupak prijavljivanja i ispitivanja

stečajnih tražbina, te važeća sudska praksa glede ne/ispitivanja razlučnih prava. Nadalje, istim su zaključkom navedeni uvjeti i način ispravka tablica ispitanih (stečajnih) tražbina.

Stoga se radi izbjegavanja ponavljanja, podnositelj zahtjeva upućuje na odgovarajuće dijelove obrazloženja zaključka od 23.kolovoza 2019.

Ovdje se ponovo ukazuje kako su različni vjerovnici istovremeno i stečajni vjerovnici uz uvjet da im je dužnik osobno odgovorana, kako su predmet ispitivanja u stečajnom postupku stečajne tražbine, a različna prava nisu predmet ispitivanja u stečajnom postupku, kako stečajni sudac ne sastavlja tablicu ispitanih razlučnih prava i u odnosu na različna prava koja su prenesena na drugog vjerovnika, po logici stvari, ne ispravlja tablicu razlučnih vjerovnika.

Iz rješenja od 27.siječnja 2000. nedvojbeno proizlazi kako je u stečajnom postupku nad dužnikom DIONA d.d. u stečaju, na ispitnom ročištu istog nadnevka, vjerovniku CIBALAE BANKA d.d., priznata novčana tražbina u iznosu od 19.054.347,45 kn, a osporena novčana tražbina u iznosu od 7.967.504,21 kn, te da je vjerovnik (CIBALAE BANKA) u odnosu na osporenu tražbinu upućen na parnicu radi: “utvrđivanja osporene tražbine”

U tom je smislu apsolutno točna tvrdnja predlagatelj kako rješenje od 27.siječnja 2000. “obvezuje sva tijela stečajnog postupka” i treće osobe da respektiraju i “ne dovode u pitanje” činjenicu da je u stečajnom postupku nad dužnikom utvrđena stečajna tražbina vjerovnika CIBALAE BANKA u iznosu od 19.054.347,45 kn.

Međutim, prednje rješenje nije pravna pretpostavka postojanja razlučnog prava.

Pretpostavk su postojanja razlučnog prava:

“1.vjerovnik mora imati novčanu tražbinu ili tražbinu kojoj je vrijednost izražena u novcu prema stečajnom dužniku (tada je razlučni vjerovnik ujedno i stečajni vjerovnik jer mu dužnik odgovara osobno) ili trećoj osobi (u tom slučaju razlučni vjerovnik nije i stečajni vjerovnik)

2.tražbina mora biti osigurana založnim ili sa njim izjednačenim pravom,

3.založno ili s njim izjednačeno pravo mora biti valjano stečeno na osnovi ugovora, sudske odluke ili zakona,

4.stjecanje mora biti pravovremeno, tj. da nije stečeno sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem tijekom posljednjih trideset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (arg. iz čl.97 SZ)

5. založno pravo ili s njim izjednačeno pravo mora biti stečeno na stvari ili pravu koja ulazi u stečajnu masu (na imovini dužnika)”

(Eraković, Andrija „Novo uređenje pravnog položaja vjerovnika stečajnog dužnika”, u: Treća novela stečajnog zakona, Narodne novine, Zagreb, 2003. str.116-117).

Prema tome, sve i kada bi bilo moguće u stečajnom postupku raspravljati o razlučnom pravu i donositi odluke o tome, rješenju od 27.siječnja 2000. nedostaje bitni i naprijed navedeni uvjet stjecanja razlučnog prava pod 5. tj. navod o imovini dužnika na kojoj je stečeno založno pravo.

Nadalje, iz naprijed citiranog nedvojbeno proizlazi kako se razlučno pravo stječe, prenosi i prestaje po pravilima koji za stjecanje, prijenos i prestanak tih prava vrijede izvan stečajnog postupka.

Iako predlagatelj u prijedlogu nije naveo konkretne radnje i odluke koje stečajni sudac treba poduzeti i donijeti, a koje bi (radnje i odluke) proizvele pravni učinak stjecanja razlučnog prava na nekretnini dužnika za korist DINOVA-DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127., OIB 41112127430, nego je izbor radnji i odluka prepustio stečajnom sucu, ukazuje se predlagatelju kako SZ-om ili bilo kojim drugim propisom nije predviđena mogućnost da razlučno pravo nastane temeljem akata (radnji i odluka) stečajnog suca i u stečajnom postupku.

Predlagatelj je protiv dužnika dana 23.prosinca 2016. podnio tužbu kojim predlaže parničnom sudu upisati založno pravo na u izreci opisanoj nekretnini dužnika (list 1668-1672) za korist ovdje podnositelja zahtjeva. Postupak se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem P-3272/16.

Ako razlučno pravo nije stečeno i upisano u javnoj knjizi, te preneseno na podnositelja temeljem valjanih isprava, tužba u parničnom postupku bi eventualno mogla biti odgovarajući put pravne zaštite, a zahtijevanje od stečajnog suca poduzimanje potrebnih radnji i donošenje odgovarajućih odluka radi stjecanja založnog prava na nekretnini dužnika nije dopušten put pravne zaštite.

Stoga je u izreci citirani zahtjev podnositelja od 9.rujna 2018. kao nedopušten, valjalo odbaciti.

Zagrebu, 17.rujna 2019. godine

SUDAC:
Ante Galić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovog suda u 2 primjerka.

DNA:

1. vjerovnik DINOVA - DIONA d.o.o. Zagreb, Donje Svetice 127, po pun Dario Budimir, odv. Zagreb, TrgN.Š.Zrinjskog 1.
2. stečajni upravitelj Davor Petera
3. e-Oglasna ploča
4. spis