

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U BJELOVARU

Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Broj: KOmp-DO-12/2026-1
Bjelovar, 2. srpnja 2026.
AP/AP

OPĆINSKOM SUDU
Vijeću za mladež

U B J E L O V A R U

Na temelju članka 38. stavka 2. točka 6., članka 341. stavka 2. i članka 342. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) te članka 105. Zakona o sudovima za mladež (Narodne novine broj: 84/11, 143/12, 148/13, 56/15 i 126/19, dalje u tekstu: Zakona o sudovima za mladež) podižem:

O P T U Ź N I C U

protiv:

okrivljenice LUCIJE MEGLOBA, zvane Lucka, OIB: 38545071756, kćerke Mladena i Božice Megloba, rođene Fridrih, rođene 7. prosinca 2007. u Bjelovaru, s prebivalištem u Predavcu, Trg hrvatskih graničara kbr. 64, državljanke Republike Hrvatske, bez zanimanja, nezaposlene, pismene, sa završenom osnovnom školom, neoženjene, bez djece, neosuđivane, brani se sa slobode,

da je:

- 21. ožujka 2026. u popodnevним satima, u ugostiteljskom objektu "Carica" Novi Glog kbr. 23, u namjeri stjecanja nepripadne materijalne dobiti, iz novčanika vlasništvo trgovačkog društva "Bešteć trgovina" j.d.o.o., a koji je prethodno uzela iz osobnog automobila marke Audi A3, registarskih oznaka i broja KŽ 000-S gdje ga je ostavila Sandra Bešteć, uzela novčani iznos od ukupno 4.000,00 eura u različitim

apoenima, dok je novčanik ostavila u skladištu ugostiteljskog objekta "Carica", oštetivši time trgovačko društvo "Bešteć trgovina" j.d.o.o. za iznos od 4.000,00 eura,

dakle, tuđe pokretne stvari oduzela drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

pa da je time počinila kazneno djelo protiv imovine – krađom, označeno i kažnjivo po odredbi članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 dalje u tekstu: Kazneni zakon).

Temeljem odredbe članka 105. Zakona o sudovima za mladež predlažem da se protiv okrivljenice Lucije Megloba primjeni maloljetničko pravo te da joj se izrekne odgojna mjera pojačane brige i nadzora iz članka 11. Zakona o sudovima za mladež.

Sukladno odredbi članka 148. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku predlažem da sud odluči o troškovima kaznenog postupka,

-predlažem da sud odluči o postavljenom imovinsko-pravnom zahtjevu oštećenika.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Odštetni zahtjev TD "Bešteć trgovina" j.d.o.o. (List 5)
2. Zapisnik o ispitivanju osum. Lucije Megloba, sukladno članku 208.a Zakona o kaznenom postupku, od 15. travnja 2026. (List 7-9)
3. Audio – video snimka ispitivanja osum. Lucije Megloba, sukladno članku 208.a Zakona o kaznenom postupku, od 15. travnja 2026. (List 10)
4. Dojava od 25. ožujka 2026. (List 11)
5. Izvješće stručne savjetnice (List 16-20)
6. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Sandre Bešteć od 24. lipnja 2026. (List 26-27)

To su ujedno i dokazi koje namjeravam izvesti na raspravi, a po potrebi i druge dokaze.

R a z l o ž i :

Na temelju dokaza navedenih pod točkama od 1. do 6. proizlazi osnovana sumnja da je je okrivljenica Lucija Megloba počinila kazneno djelo činjenično i pravno opisano u izreci optužnice.

Ispitana sukladno članku 208a Zakona o kaznenom postupku okrivljenica Lucija Megloba navela je kako je išla raditi popodnevenu smjenu. Novčanik je bio u automobilu. Uzela je iz novčanika 1.800,00 eura i novčanik ostavila u skladištu. Novce je uzela jer ju Sandra nije htjela isplatiti. Trebala ju je isplatiti 1.000,00 eura. To je bilo u subotu 21. ožujka. Nije uzela sve novce iz novčanika, doma je prebrojala iznos od 1.800,00 eura, a novčanik je ostavila u skladištu. Novac je potrošila na radnu odjeću.

Prije podizanja optuženice državno odvjetništvo je provelo dokaznu radnju ispitivanja svjedoka Sandra Bešteć koja je u svom iskazu navela da je zaposlena u tvrtki svoga oca Dražena Bešteć „Bešteć trgovina“, j.d.o.o. sa sjedištem Gračina 29 te

da vodi poslovanje caffe bara „Carica” u mjestu Novi Glog 23. i caffe bara „Centar” u mjestu Cirkvena. Lucija Megloba je početkom mjeseca ožujka 2026. počela raditi u njihovom kafiću, a živjela je u njezinoj kući u mjestu Brezovljani kbr. 3. Dana 21. ožujka 2026. Luciju je prevezla na posao u caffe bar „Caricu” jer je radila popodnevnu smjenu. Novčanik je držala je u svojem automobilu Audi A3, u pretincu koji se nalazi između dva prednja sjedala i u njemu je imala novčani iznos od ukupno 4.000,00 eura u apoenima od 3x500,00 eura, 5x100,00 eura i 10x200,00 eura te 120,00 švicarskih franaka. Kada je dovezla Luciju na posao u caffe bar „Carica”, automobil je parkirala točno ispred ulaza u kafić te su ušle zajedno u kafić, no nakon nekog vremena Lucija ju je tražila ključ od automobila da ode u auto po „Vip”, a što je ona i učinila. Nakon nekoliko dana, primijetila je da joj novčanika nema u automobilu te je prijavila krađu. Kasnije ju je nazvala Silvija koja joj je rekla da je djelatnica caffe bara „Centar” Ana Marija Faletar pronašla novčanik u skladištu u caffe bara te je bio bačen u ormar. Odmah je otišla u caffe bar „Carica”, gdje je pronašla svoj novčanik i utvrdila da iz njega nedostaje novčani iznos od ukupno 4.000,00 eura.

U spisu predmeta nalazi se ispis dojave od 25. ožujka 2026. iz koje proizlazi da Sandra Bešek prijavila kako joj je dana 21. ožujka 2026. nepoznati počinitelj iz auta otuđio novčanik u kojem se nalazio iznos od 4.000,00 eura.

Uzimajući u obzir obranu okrivljenice Lucije Megloba koja ne spori da je iz vozila Sandre Bešek uzela novčanik, a iz kojeg je zatim uzela određeni novčani iznos, dok je novčanik ostavila u skladištu ugostiteljskog objekta, kao i iskaz svjedokinje Sandre Bešek iz kojeg proizlazi da je iz novčanika otuđen iznos od 4.000,00 eura vlasništvo trgovačkog društva „Bešek trgovina” j.o.o. te materijalnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu predmeta, smatram kako postoji osnovana sumnja da je okrivljenica Lucija Megloba svojim postupanjem ostvarila sva zakonska obilježja kaznenog djela krađe iz članka 228. stavka 1. Kaznenog zakona, na način kako se za to tereti u ovom postupku.

Iz izvješća stručne suradnice ovog državnog odvjetništva za okrivljenicu Luciju Megloba proizlazi da je riječ o djevojci koja je u dobi od osamnaest godina i koja je već iskazivala neprimjerena ponašanja, iako do sada nije evidentirana kao počiniteljica kaznenih djela niti prekršaja. Mlađa punoljetnica je odustala od daljnjeg školovanja nakon što je trebala ponavljati drugi razred srednje škole te se zaposlila kao konobarica, a nakon mjesec dana prekinula je radni odnos obzirom su se roditelji protivili da radi taj posao kao maloljetna osoba. Sa sedamnaest godina života pobjegla je od kuće i otišla živjeti kod dečka, time što roditelji nisu znali gdje se nalazi, zbog čega sa roditeljima, kao i braćom i sestrama, nije u kontaktu. U mjesecu veljači 2026. zaposlila se u ugostiteljskom objektu kod Sandre Bešek, koja je voditeljica istoga, gdje je je radila do počinjenja predmetnog djela, a unatrag tjedan dana radi u drugom ugostiteljskom objektu i živi u kući poslodavca. Mlađa punoljetnica slobodno vrijeme provodi neorganizirano, koristi društvene mreže i druži se s kolegicama, u večernje izlaske ide rijetko, alkoholna pića konzumira u izlascima, konzument je cigareta od osmog razreda, dok drogu ne konzumira. Navodi kako je sa osam i devet godina života bila silovana što nikad nije prijavljeno policiji, a zbog trauma od navedenih događaja bila je dvije godine u tretmanu psihologa, da je tijekom prošle godine u petom mjesecu trudnoće imala spontani pobačaj te se do sada par puta samoozljeđivala. Planove za budućnost nema.

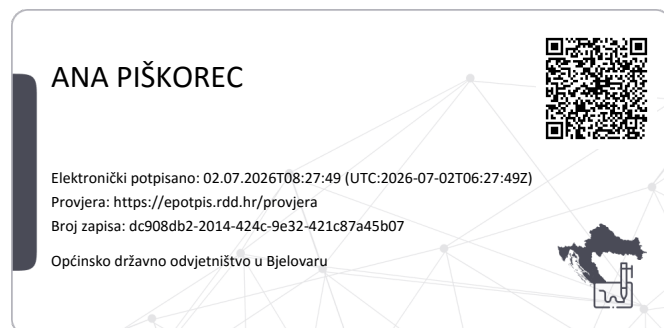
Uzimajući u obzir težinu i narav počinjenog djela te činjenicu da se može zaključiti kako je kazneno djelo koje se mlađoj punoljetnici stavlja na teret u velikoj mjeri odraz njezine životne dobi, predlažem da se kod izricanja sankcije temeljem članka 105. stavka 1. Zakona o sudovima za mladež primjeni maloljetničko pravo kako bi se pružanjem zaštite, brige, pomoći i nadzora utjecalo na razvijanje njezine cjelokupne ličnosti i jačanje njezine osobne odgovornosti radi suzdržavanja od ponovnog činjenja kaznenih djela. Državno odvjetništvo je mišljenja kako je istu potrebno jedan duži period pratiti i usmjeravati te stalno utjecati na njezinu ličnost i ponašanje, odnosno da je potrebno poduzeti trajnije mjere odgoja uz brigu i nadzor nadležne službe jer odgoj i utjecaj roditelja na ponašanje i razvoj Lucijine ličnosti nije dovoljan za ostvarenje svrhe odgojnih mjera.

Slijedom navedenog, ova optužnica ukazuje se opravdanom i na zakonom utemeljenom.

**ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
ZA MLADEŽ
Ana Piškorec**

Privitak:

- spis KOmp-DO-12/2026



Broj zapisa: **17c20-65257**

Kontrolni broj: **0475c-97011-f7d99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.