

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

na posl.broj: St-987/2020 - 22

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNIKA
Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 26.07.2021.
Predato na poštu-obično, prep., dne 23.07.2021.
Pošta VRBOVEC u 894511736
Broj primjeraka 2 priloga 2x svl
Priložba _____ Primio: _____

Stečajna pravna stvar:

Izlučni vjerovnik: DAVOR KOŠČAK iz Vrbovca, Križevačka 4a,
OIB: 62622082056

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza KOŠČAK TRGOVINA d.o.o.,
OIB: 45598933980 . Zagreb, Đorđićeva 3B zastupana po
stečajnom upravitelju Valentinu Jakovcu iz Zagreba

ŽALBA IZLUČNOG VJEROVNIKA
protiv ovosudnog rješenja od 8. srpnja 2021. god., broj gornji

-dvostruko s prilogima 17x -Sudu preporučeno za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Pobijanim rješenjem u cijelosti su utvrđene prijavljene tražbine drugog višeg isplatnog reda i to: 1.) Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 5.467,11 kn i 2.) tvrtke B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička c. 41 u iznosu od 7.148.150,14 kn, kako je to sve pobliže navedeno i opisano u izreci, s obrazloženjem da ih je priznao stečajni upravitelj, a nije osporio nitko od stečajnih vjerovnika.

Cit. rješenje izlučni vjerovnik pobija u cijelosti i to iz svih žalbenih razloga predviđenih odredbom čl. 353 st. 1 Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) u svezi čl. 10 Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Prvostupanjski sud počinio je relativno i apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 1 i st. 2 toč. 11 ZPP-a, uslijed čega je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a iz pravilnih utvrđenja izveo je pogrešne zaključke o odlučnim činjenicama, te nije valjano ocijenio sve provedene dokaze, tako da je zbog pogrešnog pravnog pristupa primijenio materijalno pravo na štetu izlučnog vjerovnika i stečajnog dužnika.

U prvom redu izreka pobijane presude i rješenja proturječi razlozima koji su i sami međusobno proturječni, nisu navedeni valjani razlozi o odlučnim činjenicama o

kojima osobito postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijane rješidbe navodi o sadržaju isprava i iskaza stranaka te samih tih isprava i iskaza (čl. 354 st. 2 toč. 11 ZPP-a), tako da se pobijana rješidba ne može valjano ispitati.

To se prvenstveno odnosi na pogrešan pravni pristup suda glede spornih pitanja postoje li uopće te tražbine i u kojem iznosu, na što se odnose, te jesu li namirene i/ili zastarjele?

O tim presudnim pravnim i/ili činjeničnim pitanjima prvostupanjski sud nije zauzeo pravilna stajališta odnosno shvaćanja, tako da nisu valjana data obrazloženja, premda je sukladno odredbi čl. 258 st. 1 SZ-a izlučni vjerovnik u svom podnesku stečajnom upravitelju detaljno obrazložio i argumentirao suprotno stajalište.

Dokaz: uvid u cit. podnesak stečajnom upravitelju u spisu i str. 5. Izvješća stečajnog upravitelja od 24. lipnja 2021. g. za izvještajno ročište

Nužna posljedica takvog pogrešnog pravnog pristupa suda su ukazani žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupka i, u konačnici, pogrešne primjene materijalnog prava na štetu izlučnog vjerovnika kao i samog stečajnog dužnika.

Stoga izlučni vjerovnik iznosi ovdje redom činjenice i dokaze za svoje tvrdnje glede navodnih razlučnih vjerovnika redom upisa u zemljišnoj knjizi i prijavljenih tražbina kako sljede:

1.) ZAGREBAČKA BANKA d.d., Poslovnica Vrbovec (dalje: ZABA)

Tražbina ne postoji, jer je namirena i zato nije prijavljena, a hipoteka nije brisana.

Dokaz: uvid u potvrde ZABE od 9.7.2021. g., upit na banku ex offi

2.) B2 KAPITAL d.o.o. i

3.) KBK COMPANY d.o.o.

Tražbina ne postoji, jer je namirena uplatama KBK COMPANY d.o.o. kao glavnog dužnika i prodajom založenih dužnikovih nekretnina, ali nije brisana hipoteka, dok je prednik stečajnog dužnika bio samo jamac koji nije primio nikakav novac i kojeg je prevario vlasnik glavnog dužnika te pobjegao u inozemstvo, a njegova je tražbina od 450.000,00 eura nepostojeća, jer je fiktivna i prema tome ništeta kao i upisana hipoteka.

ERSTE BANK d.d. (dalje: ESM) prodala je svoju nepostojeću tražbinu osiguranu hipotekom na nekretnini prednika stečajnog dužnika tvrtki B2 KAPITAL d.o.o. Ugovorom o prijenosu od 14.06.2016., g. u vrijeme kada je ovaj već bio brisan u postupku likvidacije tako da je taj upis odnosno prijenos hipoteke ništeta i u postupku prigovora u vrbovečkoj gruntovnici.

Osim toga, hipoteka je upisana dvaput za istu navodnu tražbinu od 450.000,00 eura, temeljem tzv. Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju hipotekom na nekretninama br. ES 551/04 od 22. srpnja 2004. g. koji iznos nikada nije realno isplaćen.

I končno, izlučni vjerovnik smatra da je, ako ne u cijelosti s obzirom na upisanu hipoteku, a ono makar glede sporednih tražbina (kamate, troškovi, naknade i dr.) sukladno odredbi čl. 222 Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO), zastarjela prijavljena tražbina, jer je prošlo više od deset godina otkad je, i to zbog propusta ESM (nepravodobno uplaćen predujam vještaku za procjenu vrijednosti nekretnine), pravomoćno obustavljena ovrha vođena kod tada Općinskog suda u Vrbovcu pod brojem Ovr-1919/06, tako da taj postupak nije prekinuo zastaru i banka nikada više nije ponovo pokretala ovrhu za tu istu tražbinu na bilo kojem dužnikovom predmetu.

U svakom slučaju ostaje nejasno za koju to tražbinu i po kojoj osnovi je B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb prijavio, a stečajni mu upravitelj priznao tražbinu u iznosu od čak 7.148.150,14 kn (sic!?)

Dokaz: uvid u priloženi gruntovni izvadak, prigovor prednika, cit ugovor o okvirnom iznosu zaduženja... i ugovor o prijenosu, upit na ESM, financijsko-
knjižovodstveno vještačenje uz pribavu podataka od ESM o osnovnom poslu i prometu po kreditu, uvid u cit. spis OS Vrbovec - danas Stalna služba Općinskog suda u Sesvetama i rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici Gžovr-1113/07-2 od 31. svibnja 2010. g., uvid u sudski registar Naslovnog suda

4.) KOMUNALAC d.o.o., Bjelovar

Tražbina nije prijavljena, jer je namirena glavnicu i trošak sukladno dogovoru sa prednikom stečajnog dužnika koji vjerovnik nije ispoštovao, ali nije brisana, a u preostalom eventualno nenamirenom dijelu za kamatu na glavnicu i troškove je zastarjela.

Dokaz: nesporno, uvid u dopis Komunalca od 5.7.2021. g., iura novit curia, saslušanje izlučnog vjerovnika kao ex zz i osnivača prednika stečajnog dužnika

5.) VB LEASING d.o.o.

Tražbina je namirena i zato nije prijavljena u stečaj, te je u tijeku obustava ovrhe broj Ovr-309/11 i brisanje njene zabilježbe u Gruntovnici kod Općinskog suda u Vrbovcu sada Stalnoj službi Općinskog suda u Sesvetama, sada pod brojem Pu Ovr-875/2019.

Dokaz: nesporno, uvid u potvrdu i podnesak od 7.7.2021. g. ovrhovoditelja VANTAGE LEASING d.o.o., Zagreb za leasing u likvidaciji i cit spis, te sudski registar Naslovnog suda

6.) REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava

Tražbina je apsolutno zastarjela protekom šestogodišnjeg zastarnog roka, jer se odnosi na doprinos prednika stečajnog dužnika Hrvatskoj gospodarskoj komori (dalje: HGK) za razdoblje od 2009.-2015. g., uvećano za zakonske zatezne kamate.

Dokaz: nesporno, iura novit curia, uvid u prijavu tražbine

Dakle, sve te činjenice presudne za valjano odlučivanje, kao niti pravna pitanja, prvostupanjski sud, niti stečajni upravitelj, nije pravilno i potpuno utvrdio i/ili raspravio.

Zbog svega naprijed navedaenog, obrazloženog i dokumentiranog, očito je sud pogrešno primjenio procesno i materijalno pravo na štetu izlučnog vjerovnika i stečajnog dužnika.

Stoga izlučni vjerovnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske sud u Zagrebu, po provedenom postupku, prihvati ovu žalbu kao utemeljenu te ukine pobijano rješenje i vrati spis na ponovni postupak i odlučivanje s uputom prvostupanjskom sudu u smislu žalbenih navoda i prijedloga.

U Vrbovcu, 21. srpnja 2021. godine

IZLUČNI VJEROVNIK:
Davor Koščak

