REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: P-187/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu Anamariji Kovačević Turac, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Janka Brkića, OIB: 00243085192 iz Pleternice, Josipa Kozarca 16, zastupan po punomoćniku Velimiru Galiću, odvjetniku u Požegi protiv tuženika H-ABDUCO d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 13667298928, zastupanog po punomoćniku Ivi Vukoviću, odvjetniku u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon glavne rasprave održane 18. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja te zamjenika punomoćnika tuženika, dana 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužba i tužbeni zahtjev koji glasi:

"Ovrha Općinskog suda Požega, broj Ovr-328/2021 od 10. siječnja 2022. godine, proglašava se nedopuštenom."

II. Nalaže se tužitelju Janku Brkiću, OIB: 00243085192 iz Pleternice, Josipa Kozarca 16 da tuženiku H-ABDUCO d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 13667298928 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 250,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, počev od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, a sve to u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

1.1.Tužitelj navodi u tužbi da je rješenjem suda Ovr-328/2021 od 10. siječnja 2022. godine, tužitelj je upućen da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Naime, rješenjem o ovrsi sud određuje ovrhu na nekretnini u vlasništvu ovršenika i to kč.br. 2374 u naravi kuća, dvorište i oranica, površine 1122 m2, upisane u zk.ul.br. 317 k.o. Pleternica, zabilježbom ovrhe, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom. U pobijanom rješenju Ovr-328/2021 sud određuje ovrhu radi namirenja tražbine tuženika (po osnovi dva Ugovora o kreditu) za ukupan iznos od 126.254 eura, sa zateznom kamatom od 20.07.2021., pa do isplate.

1.2.Tužitelj ističe, da je tuženiku po prvom kreditu, broj partije 25140172, pa do danas vratio ukupno 376.740,72 kune ili 50.232,20 eura, a po drugom kreditu, broj partije 25140511, tužitelj je vratio tuženiku, iznos od 110.148,7 kuna ili 14.686,86 eura. Prema tome, samo po tom osnovu, tužitelj je vratio tuženiku u kunama, iznos od 486.889,42 kune ili 65.000 eura. Isto tako tuženik je ranije, a radi svojih gore označenih tražbina, pred Općinskim sudom u Požegi, pokrenuo ovrhu protiv tužitelja (broj predmeta Ovr-1686/11) te je u tom postupku radi namirenja gore navedenih tražbina, prodana druga nekretnina, vlasništvo ovršenika i to kč.br. 2611 kuća, tri zgrade, dvorište i voćnjak od 1060 m2, te se je tuženik namirio iznosom od 416.000,00 kuna, odnosno 55.466 eura.

1.3. Prema iznesenom, tužitelj je tuženiku za njegova potraživanja (a koje iznose ukupno 126.254,84 eura) izmirio do danas iznos od 902.889,42 kune ili 120.385,25 eura. Zbog svega iznesenog tužitelj ističe, da ne postoji tražbina tuženika prema tužitelju, pa stoga tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom se ovrha Općinskog suda u Požegi broj Ovr-328/2021 od 10. siječnja 2022. godine proglašava nedopuštenom.

2. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev.

2.1. Iz historijata tužbe razvidno je kako tužitelj smatra da je podmirio svoja dugovanja prema ovrhovoditelju, ovdje tuženiku pa da stoga ne postoji predmetna tražbina. Pri tome, tužitelj navodi kako je do danas izmirio ukupno 902.889,42 kuna ili 120.385,25 eura.

2.2. Međutim, tuženik ističe kako ovakvi navodi tužitelja nisu točni te su isti očito usmjereni na izbjegavanje plaćanja njegovog dospjelog dugovanja prema tuženiku, tj. ovrhovoditelju. Naime, ovrhovoditelj, odnosno tuženik potražuje od tužitelja sukladno predmetnom rješenju o ovrsi posl. br. Ovr-328/2021 isplatu dugovanog iznosa nastalog temeljem slijedećih ugovora: Ugovora o dugoročnom kreditu broj 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige i to u ukupnom iznosu od 102.094,38 eura plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja i Ugovora o dugoročnom kreditu broj 9718-25140511/2009 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige u ukupnom iznosu od 24.160,46 eura plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja.

2.3. Pri tome, tuženik napominje kako je dana 18. lipnja 2014. godine zaključen između Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. kao cedenta i H-ABDUCO d.o.o. kao cesionara Sporazum o prijenosu sredstava osiguranja koji je solemniziran 18.06.2014. godine od strane javnog bilježnika Mladen Matoš pod brojem OV-7931/14, a temeljem kojeg su na H-Abduco d.o.o. prenesene, između ostalih i gore navedene predmetne tražbine iz Ugovora I i II.

2.4. Prilikom navedenog ustupa, ukupan dug po partiji broj 25140172 (Ugovor I) je iznosio 734.301,46 kn od čega je glavnica iznosila 557.511,89 kn, kamata 124.789,78 kn, zatezna kamata 48.879,79 kn i ostala potraživanja (troškovi) 3.120,00 kn, a kao što je vidljivo iz izvatka iz poslovnih knjiga. Iz navedenog IOS-a vidljivo je iz pregleda prometa nakon 7.6.2014. godine da je na ovoj partiji kredita dana 02.05.2019. godine proknjižena uplata u iznosu od 322.799,50 kn, a za koju je smanjeno dugovanje tužitelja.

2.5. Nadalje, prilikom navedenog ustupa ukupan dug po partiji broj 25140511 (Ugovor II) je iznosio 176.540,26 kn od čega je glavnica iznosila 126.467,51 kn, kamata 15.496,65 kn, zatezna kamata 31.244,85 kn i ostala potraživanja (troškovi) 3.331,25 kn, a kao što je vidljivo iz izvatka iz poslovnih knjiga. Iz navedenog IOS-a vidljivo je iz pregleda prometa nakon 7.6.2014. g. da je na ovoj partiji kredita dana 02.05.2019. godine proknjižena uplata u iznosu od 77.825,46 kn, a za koju je smanjeno dugovanje tužitelja.

2.6. Zbroj uplata od 322.799,50 kuna i 77.825,46 kuna ukupno iznosi 400.624,96 kuna, a koliko je ovrhovoditelj, tj. tuženik primio temeljem rješenja o namirenju donesenog od strane naslovnog suda od dana 08.04.2019. godine u predmetu posl.br. Ovr-1686/2011-52, a za koji iznos su upravo i smanjeni iznosi dugovanja po predmetnim Ugovorima I i II.

2.7.Slijedom navedenog, razvidno je da je ovrhovoditelj prilikom podnošenja predmetnog ovršenog prijedloga već uračunao uplatu u iznosu od 400.624,96 kn, a čime je predmetno dugovanje tužitelja samo djelomično namireno te je shodno tome za predmetnu uplatu i umanjio dugovanja tužitelja po predmetnim Ugovorima I i II, dok je radi naplate preostalog nepodmirenog iznosa dugovanja pokrenuo predmetnu ovrhu. Ovrhovoditelj, ovdje tuženik ujedno dostavlja i najnoviji IOS sa stanjem na dan 21.03.2022. godine iz kojeg je vidljiva visina nepodmirenog dugovanja po osnovi Ugovor I i II.

2.8. Tuženik također ističe kako je netočan i paušalan navod tužitelja iznesen u pravcu da je, pored gore opisane uplate temeljem rješenja u predmetu posl. br. Ovr-1686/2011-52, tužitelj uplatama po Ugovorima I i II u ukupnom iznosu od 486.889,42 kn ili 65.000,00 eura podmirio cjelokupno dugovanje prema tuženiku. Naime, uplate na koje se referira tužitelj su samo djelomične uplate dugovanja te su iste u trenutku ustupa potraživanja Banke na H-Abduco d.o.o. već uračunate u ukupne iznose dugovanja po Ugovorima I i II, a kao što je gore u tekstu obrazloženo pa je za preostali nenamireni iznos prenesenog dugovanja i pokrenuta predmetna ovrha.

2.9. Sukladno svemu gore navedenom, tuženik ističe kako je razvidno da predmetno dugovanje tužitelja i dalje postoji i to upravo u iznosu iz rješenja o ovrsi posl. br. Ovr-328/2021 pa se stoga moli i predlaže da sud u cijelosti odbije tužbu i tužbeni zahtjev

te da naloži tužitelju plaćanje tuženiku svih prouzročenih parničnih troškova ovog postupka.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio u uvid u rješenje ovoga suda br. Z-1178/19, obavijest Addiko bank str. lista 6-3 do 7-3, izvadak iz poslovnih knjiga H-ABDUCO d.o.o., spis ovoga suda br. Ovr-1686/11, spis ovog suda br. P-42/2022, ugovor o dugoročnom kreditu br. 9718-25140172/2008 od 19. rujna 2008., aneks ugovora o dugoročnom kreditu od 9.2.2011., aneks ugovora o dugoročnom kreditu br. 9718-2514017/2008, aneks ugovora o dugoročnom kreditu, br. 9718-25140511/2009, pisani nalaz i mišljenje knjigovodstveno financijskog vještaka Sande Marinac od 27.12.2023., saslušao je sudskog vještaka na glavnoj raspravi, saslušao je tužitelja Janka Brkića te izvršio uvid u ostale priloge i podneske spisu.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je utvrdio da su tužba i tužbeni zahtjev tužitelja neosnovani.

5. Tužitelj navodi da je rješenjem ovoga suda broj Ovr-328/2021 od 10. siječnja 2022. upućen u parnicu u roku 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

6. Uvidom u navedeno rješenje br. Ovr-328/2021 od 10. siječnja 2022. razvidno je da je ovim rješenje određena ovrha (na temelju ovršne isprave Ugovora o dugoročnom kreditu broj 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 19.09.2008 te Aneksa uz Ugovor o dugoročnom kreditu br. 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige, a koji Ugovor je postao ovršan 02.11.2015. te je na njega javni bilježnik Ante Brekalo iz Požege stavio klauzulu ovršnosti, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja: glavnice u iznosu od 54.967,68 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, uvećano za pripadajuće zatezne kamate, prema stopi određenoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima i zatezne kamate u iznosu od 47.126,70 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja; te na temelju ovršne isprave ovršnog javnobilježničkog akta Ugovora o dugoročnom kreditu broj 9718-25140172/2009 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 04.02.2009., te Aneksa uz Ugovor o dugoročnom kreditu br. 9718-25140511/2009 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja: glavnice u iznosu od 13.186,14 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, uvećano za pripadajuće zatezne kamate, prema stopi određenoj člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima i zatezne kamate u iznosu od 10.974,32 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, kao i radi naplate troškova ovršnog postupka).

6.1. Ovrha je određena na nekretnini u vlasništvu ovršenika i to kč.br. 2374, u naravi kuća, dvorište i oranica, površine 1122 m2, upisane u zk.ul.br. 317 k.o. Pleternica u vlasništvu ovršenika, zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga

prodajom kao i udaljavanjem ovršenika i drugih osoba te uklanjanjem stvari iz nekretnina te predajom opisanih nekretnina, slobodnih od osoba i stvari, u posjed kupcu.

7. Zaključkom ovoga suda br. Ovr-328/2021-10 od 4. veljače 2022., upućen je ovršenik da u roku od 15 dana, od dostave zaključka, pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja, radi proglašenja ovrhe u ovom ovršnom predmetu nedopuštenom, za novčanu tražbinu određenu rješenjem o ovrsi posl. broj Ovr-328/2021-5 od 10. siječnja 2022., zbog žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 50. stavka 1. točke 9. i 11. Ovršnog zakona ("Narodne novine "br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. i 131/20., dalje: OZ-a)

8. Ovršenik kao tužitelj pokrenuo je parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u navedenom roku, iz razloga što tražbina tuženika prema tužitelju ne postoji.

9. Tužitelj je tijekom postupka predložio prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod ovog suda pod br. P-443/2023 obzirom se radi o svojevrsnom pravnom pitanju koje je bitno za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

9.1.Naime, u istom ovršnom predmetu br. Ovr-328/2021 tužitelj je zaključkom br. Ovr-328/2021-20 od 8. studenog 2023., upućen da u roku od 15 dana od dana dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi utvrđivanja ništetnosti odredbi Ugovora o dugoročnom kreditu broj 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od dana 19.09.2008. godine, te Aneksa uz Ugovor o dugoročnom kreditu br. 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige.

9.2. Kako je u ovom postupku predmet spora proglašenje ovrhe nedopuštenom određene rješenjem br. Ovr-328/2021 od 10. siječnja 2022., a koja je određena između ostalog i temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 19.09.2008. te Aneksa uz Ugovor o dugoročnom kreditu br. 9718-25140172/2008 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišne knjige od 9.2.2011. o čijoj ništetenosti se odlučuje u predmetu ovoga suda broj P-443/2023, to je sud utvrdio da se radi se o prethodnom pitanju te prekinuo postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod ovoga suda pod br. P-443/2023.

10. Nakon što je parnični postupak pod brojem P-443/2023 koji se vodio radi utvrđenja ništetnosti predmetnog ugovora pravomoćno okončan dana 4. svibnja 2026. rješenjem o povlačenju tužbe, ovaj sud je nastavio postupak pod novim brojem P-187/2026.

11. Sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju priloženu spisu iz koje nesporno proizlazi, a stranke niti ne osporavaju da su tužitelj i tuženik zaključili predmetne ugovore o kreditu (za iznos 108,000,00 eura i 26.930,00 eura) sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu Janka Brkića i Katice Varžak.

12. Sud je saslušao tužitelja u svrhu dokazivanja koji je iskazao da je točno da je podigao dva kredita kod Addiko banke d.d. i to jedan 2008., a jedan 2009. godine i to u iznosu u iznosu od 134.000,00 eura. Kredite je otplaćivao do 2014. godine, a onda je otišao u stečaj sa svojom firmom odnosno obrtom "Janko d.o.o." a radilo se o pekari. Početna rata za ova dva kredita je bila 11.000,00 kuna da bi porasla na 17.000,00 kn iz kojeg razloga je pokrenuo parnicu radi utvrđenja ništetnosti predmetnih ugovora i koji spor se vodi pred ovim sudom. Ovrhom mu prijeti prodaja kuće, a radi se o jedinoj kući koju ima u vlasništvu i u kojoj živi. Vezano za predmetne ugovore već je provedena jedna ovrha gdje je prodana kuća i pekara za iznos od 55.000,00 eura, a on je svojedobno platio za njih oko 220.000,00 maraka. Kada mu se predoči nalaz i mišljenje vještaka u ovom postupku iskazao je da proizlazi da je taj iznos dobiven prodajom kao i nakon prodaje njegovih vozila i opreme obrta u stečajnom postupku namiren tek dio kamate.

13. Naime, uvidom u nalaz i mišljenje sudskog vještaka Sande Marinac od 27.12.2023. proizlazi da je stanje duga po kreditu broj 9718-25140172/2008 na dan 21.03.2022. godine iznosi 765.026,34 kuna/101.536,44 eura, a sastoji se od: glavnice u iznosu od 554.271,58 kuna/73.564,48, kamata 62.146,35 kuna/8.248,24eura i zakonske zatezne kamate u iznosu od 148.608,41 kuna/19.723,73 eura. Stanje duga po kreditu broj 9718-25140511/2009 na dan 21.03.2022. godine iznosi 178.248,08 kuna/23.657,59 eura, a sastoji se od: glavnice u iznosu 125.060,35 kuna/16.598,36 eura, kamata iznosi 14.385,86 kuna/1.909,33 eura, a zakonska zatezna kamata 38.801,87 kuna/5.149,89 eura. Tako je sudski vještak utvrdio da je preostali dug tužitelja Janka Brkića prema tuženiku H-Abduco u ukupnom iznosu 125.194,03 eura (na dan 21.3.2022).

14. Tužitelj niti tuženik nisu imali primjedbi na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, a tuženik je istakao da je nesporno utvrđeno dugovanje tužitelja u iznosu naznačenom u predmetnom ovršnom prijedlogu, te predložio da sud odbije tužbeni zahtjev.

15. Kako iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno financijskog vještaka proizlazi postojanje duga i visina istog, koji nalaz i mišljenje sud nalazi stručan i prihvaća ga u cijelosti te ja na istom utemeljio svoju odluku, a koji nisu osporile niti stranke, proizlazi da je neosnovan je prigovor tužitelja da ne postoji tražbina tuženika prema tužitelju. Stoga je sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja usmjeren na proglašenje ovrhe nedopuštenom s osnove nepostojanja duga.

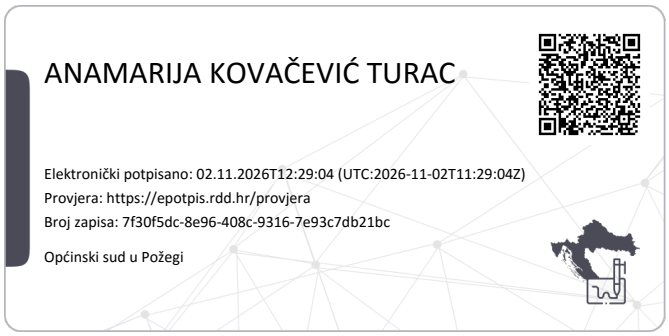
16. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 – Odluka US RH, 84/08, 96/08 – Odluka US RH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje ZPP) prema kojoj je tužitelj dužan naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu 250,00 eura (obračunat PDV od 25%) koji se odnosi na trošak zastupanja na glavnoj raspravi održanoj dana 18.9.2026. Naime, tuženik po ovoj osnovi potražuje trošak u iznosu od 1.194,77 eura uvećano za PDV. Međutim u sporovima pokrenutim radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, vrijednost predmeta spora ne određuje se prema visini novčane tražbine koja se naplaćuje u ovršnom postupku, već je mjerodavan iznos koji je tužitelj samostalno naznačio u tužbi (čl. 40.st.2. ZPP). Obzirom tužitelj u tužbi nije naznačio vrijednost predmeta spora, a u elektroničkom podnesku kojim podnosi tužbu je naznačio kao pristojbenu osnovicu iznos 10.000,00 kuna, sud je sukladno odredbi

članka 19. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18 i 51/23), obzirom tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom ima karakter deklaratorne tužbe, kao vrijednost premeta spora odredio iznos od 1.327,22 eura**.** Naime tužbom radi proglašenja ovrhe nedopuštenom se utvrđuje (deklarira) postojanje ili nepostojanje određenog prava odnosno pravnog odnosa, odnosno utvrđuje se da vjerovnik nema (ili ima) pravo na prisilno ostvarenje tražbine u tom konkretnom ovršnom postupku.

17. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Požegi 2. studenog 2026.

Sudac:
Anamarija Kovačević Turac



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:
1. Odvjetnik Velimir Galić, Požega
2. Odvjetnik Ivo Vuković, Zagreb

Broj zapisa: **9-3088f-81294**

Kontrolni broj: **00f77-47182-6cdeb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.