

Z A P I S N I K

**sastavljen kod Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Biogradu na Moru
dana 08. svibnja 2026. godine**

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Zadru

Prisutni od suda:

IVICA MARINOVIĆ

.....
(sudac)

.....
Renata Fantina

.....
(zapisničarka)

Pravna stvar:

Tužitelj: TOMISLAV ŠIMUNIĆ

.....
Tuženik: ŠIME VRANIĆ i dr.

.....
ispravka zk upisa

.....
Radi:.....

Sudac otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: osobno i po pun. Lenki Banjanin, odvjetnici u Rijeci

Za tuženika: ad. 10. po zamj. pun. Duji Ivandiću, odvjetničkom vježbeniku kod Šime Lukačića, odvjetnika u Biogradu na Moru

ad. 1. Šime Vranić, osobno čiji se identitet utvrđuje uvidom u OI broj 118473769 izdana od PU Šibensko-kninska 19. travnja 2024.

Za svjedoka: Dragan Krištofić, upućuje se na sudski hodnik

Konstatira se da nisu pristupili tuženici ad. 2. Marija Lončarić, ad. 6. Jelka Sakač, ad. 7. Dejan Maloić, ad. 8. Gordana Korunić, ad. 9. Kata Čančar, ad. 11. Sanja Krištofić i ad. 12. Andrea Šimunić, u odnosu na koje je iskazana uredna dostava poziva.

Konstatira se da nije pristupila tužena ad. 5. Damira Mikecin u odnosu na koju je dostava poziva obavljena preko oglasne ploče suda sukladno čl. 143. ZPP, odnosno stavljanjem sudskih pismena na e-oglasnu ploču dana 17. travnja 2026.

Konstatira se da nije pristupila tužena ad. 3. Mira Mikecin Cosentino, u odnosu na koju dostava poziva u odnosu na adresu na kojoj je ista prijavljena u JRO tj. u Italiju, nije iskazana u evidenciji eSpisa, gdje stoji samo napomena da je "otpravak otpremljen dana 24. veljače 2026.", dok je u odnosu na označenu adresu u Biogradu na Moru dostava u više navrata vraćena neuručena s napomenom poštara "nije tražio".

Konstatira se da nije pristupila tužena ad. 4. Andrijana Mikecin glede koje je u odnosu na označenu adresu u Biogradu na Moru dostava u više navrata vraćena neuručena s napomenom poštara "nije tražio", dok je dostava poziva u odnosu na adresu na kojoj je ista prijavljena u JRO tj. u Italiju, vraćena jednom neuručena s napomenom poštara "Inconnu", s tim da je zadnja dostava istoj otpremljena od

strane suda na tu adresu 23. travnja 2026., no do dana današnjeg nije iskazan podatak o urednosti te dostave.

Pun. tužitelja predlaže da se na današnjem ročištu vanraspravno sasluša pridošli svjedok Dragan Krištofić radi ekonomičnosti postupka obzirom da svjedok dolazi iz Čakovca.

Tuženik ad. 1. Šime Vranić navodi da se on ne protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te je suglasan da ga se na današnjem ročištu izvanraspravno sasluša u svojstvu stranke.

Zamj. pun. tuženika ad. 10. navodi da ostaje kod odgovora na tužbu, svih navoda ističe kako se tuženik ad. 10. ne protivi da ga se upiše kao vlasnika predmetne nekretnine s obzirom da je istu valjano kupio. Tuženik ad. 10. ispričava nedolazak na današnje ročište radi poslovnih obaveza.

Sud donosi

r j e š e n j e

I. Na današnjem ročištu zbog procesnih razloga neće se ulaziti u glavnu raspravu, slijedeće ročište za glavnu raspravu se određuje za

7. rujna 2026. s početkom u 12,15 sati,

što prisutni primaju na zunanje i neće se posebno pozivati, dostavom ovog sudskog zapisnika kao poziva o tome će se obavijestiti tuženici ad. 2. Marija Lončarić, ad. 3. Mira Mikecin Constatino, ad. 4. Andrijana Mikecin, ad. 5. Damira Mikecin, ad. 6. Jelka Sakač, ad. 7. Dejan Maloić, ad. 8. Gordana Korunić, ad. 9. Kata Čančar, ad. 11. Sanja Krištofić i ad. 12. Andrea Šimunić, na adrese iz spisa.

Upozoravaju se stranke da će se na tom ročištu provesti dokaz njihovim saslušanjem, uz daljnje upozorenje da se to ročište neće odgađati ukoliko neka od stranaka neopravdano izostane sa istog.

II. Na današnjem ročištu će se izvanraspravno saslušati tužitelj i tuženik ad. 1., te svjedok Dragan Krištofić.

Sa sudskog hodnika poziva se svjedok Dragan Krištofić.

Svjedok DRAGAN KRIŠTOFIĆ, čiji se identitet utvrđen uvidom u OI broj 117050226 izdana od PU međimurska 19. siječnja 2023., sin Ignaca, OIB: 91824768808, rođen 19. srpnja 1963., s prebivalištem u Strahoninecu, Pavleka Miškine 8, strojarski tehničar, tužena ad. 11. mu je supruga, propisno upozoren u smislu odredbi čl. 238. i 243. ZPP-a, upitan iskazuje:

Poznato mi je radi koje nekretnine se vodi ovaj sudski postupak, naime ja sam investitor, a radi se o zgradi u mjestu Sveti Filip i Jakov, Ulica Bijaca 21, a radi se o zgradi sa ukupno dvanaest etažnih jedinica. Ja pretpostavljam da se ovaj sudski spor vodi vezano za tu nekretninu radi upisa elaborata o etažiranju, kojeg sam ja radio prije nekih 5 ili 6 godina, ne znam sada točno koje godine i u tome elaboratu je navedeno dvanaest etažnih jedinica, s tim da je u vlasničkom listu za tu nekretninu upisano devet etažnih jedinica. Tvrdim da sam za taj elaborat ishodio i potvrdu

nadležnog ureda državne uprave. Po mojim saznanjima među suvlasnicima te zgrade nema nikakvog spora što bi u naravi trebalo kome što pripadati.

Na upit pun. tužitelja, svjedok odgovara: da je firma Liton iz Zagreba radila projekt i kompletan elaborat za etažiranje, a ista ta firma je radila i elaborat za ozakonjenje, tim elaboratom je ozakonjeno 12 stanova, sva parkirna mjesta i 3 skladišta, a legalizirani su i balkoni, a tim elaboratom su ozakonjenja i mala odstupanja u površinama nekih od stanova. Naravno da sam ja imao na uvid onaj elaborat za koji sam rekao da je izrađen prije pet ili šest godina. Tvrdim da u odnosu na taj elaborat prije 5, 6 godina ne postoji nikakvo odstupanje na stanje nekretnine kakvo je sada.

Nema daljnjih pitanja, nema primjedbi.

Svjedok ne potražuje trošak pristupa na današnje ročište, te se otpušta.

Pun. tužitelja predlaže da se na današnjem ročištu izvanraspravno saslušaju i pristupije strane.

Tužitelj TOMISLAV ŠIMUNIĆ, sin Božidara, rođen 6. svibnja 1953. u Zagrebu, s prebivalištem u Varaždinu, Tina Ujevića 16 C, umirovljenik, tužena pod 12. Andrea Šimunić mu je kćer, propisno upozoren u smislu odredbi čl. 238. i 243. ZPP-a, upitan iskazuje:

Suglasan sam s onim što je maloprije iskazivao svjedok Krištofić. Molio bi jedino da se ovaj sudski postupak konačno završi.

Na upit svoje punomoćnice, tužitelj odgovara: da je on platio onaj elaborat od prije pet ili šest godina kojeg je spominjao svjedok Krištofić, zato i na tome elaboratu i piše moje ime, a ja sam i naveden kao podnositelj zahtjeva za izdavanje potvrde kod Zadarske županije. Ta zgrada ima dvanaest zasebnih jedinica i na taj način se i koriste s tim da ja ne znam tko je točno u tim jedinicama.

Nema pitanja, nema primjedbi.

Tuženik ad. 1. ŠIME VRANIĆ, sin pok. Jose, rođen 25. travnja 1972. u Šibeniku, s prebivalištem u Šibeniku, Ivana Meštrovića 13, trgovac, nesrodan sa ostalim strankama, propisno upozoren u smislu odredbi čl. 238. i 243. ZPP-a, upitan iskazuje:

Slušao sam iskaze svjedoka Krištofića i tužitelja i nemam nikakvih primjedbi. Ja u toj zgradi i dan danas imam dva stana.

Na upit pun. tužitelja, tuženik ad. 1. odgovara: da nikada nije čuo da bi bilo kakvog spora vezano za tu zgradu među suvlasnicima, zna se što je čije. Ja jesam uz tužbu primio elaborat i potvrdu, nisam baš provjeravao da li površine odgovaraju baš u svaki detalj, no vjerujem onima koji su izradili te isprave.

Nema daljnjih pitanja, nema primjedbi.

Dovršeno u 9,50 sati.

SUDAC:

Zapisničarka:

Tužitelj:

Pun. tužitelja:

Tuženik ad. 1.:

Zamj. pun. tuženika ad. 10.:

Broj zapisa: **9-30887-b51c9**

Kontrolni broj: **0ca9f-584b9-795e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=78866932443.3.37, CN=OPĆINSKI SUD U ZADRU, L=ZADAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-78866932443, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.