



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Trogiru
Trogir, Put Muline 1

Poslovni broj: Pp-3373/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Željki Matkov, uz sudjelovanje sudske savjetnice Josipe Grga i Milenke Vičić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv prvookrivljene pravne osobe MIGNON d.o.o. i drugookrivljene odgovorne osobe MARINA BAKA, oboje zastupani po branitelju Marinu Buviniću, odvjetniku u Umagu, zbog prekršaja iz članka 112. stavka 1. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22, dalje u tekstu: Zakon o mirovinskom osiguranju), kažnjiv po članku 172. stavku 2. točki 5. i stavku 3. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor radnih odnosa, Klasa: 116-02/24-01/3932, Urbroj: 443-02-03-10-24-7 od 11. prosinca 2024., nakon glavne i javne rasprave zaključene 15. travnja 2026. u izočnosti predstavnika prvookrivljene pravne osobe, drugookrivljene odgovorne osobe, branitelja okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja te objavljene 17. travnja 2026. u izočnosti stranaka

p r e s u d i o j e

Prvookrivljena pravna osoba: MIGNON d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, OIB: 87843264837, MBS: 130002828, sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 232, prekršajno nesankcionirana,

Drugookrivljena odgovorna osoba: MARINO BAK, OIB: 07584171350, sin Vladimira i Marije, rođen 14. srpnja 1958. u Parizu (Francuska), s prebivalištem u Portorožu, Ulica Istrskega odreda 40, prekršajno kažnjavan

k r i v i s u

što dana 22. srpnja 2024. godine, prvookrivljena pravna osoba kao obveznik doprinosa i drugookrivljena odgovorna osoba kao odgovorna osoba kod prvookrivljene pravne osobe, radnicu Marijanu Maretić, koja je radila na poslovima prodavačice u trgovini Blanc du Nil, Ulica Blaženog Kažotića 13, Trogir, koji posluje u sastavu trgovačkog društva Mignon d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 232, nisu u roku od 24 sata od prestanka rada nadležnom tijelu obveznog mirovinskog osiguranja, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje-

Ispostava Trogir, dostavili podatke za vođenje matične evidencije, konkretno podatak o prestanku svojstva osiguranika, a imenovana radnica je prestala s radom dana 20. srpnja 2024., već su prijavu o prestanku osiguranja podnijeli tek dana 2. kolovoza 2024.,

dakle, nisu u propisanom zakonskom roku dostavili podatak o prestanku osiguranja za imenovanu radnicu nadležnom tijelu mirovinskog osiguranja,

čime su počinili prekršaj iz članka 112. stavka 1. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, kažnjiv po članku 172. stavku 2. točki 5. i stavku 3. istog Zakona.

I. Na temelju citiranih zakonskih odredbi, a uz primjenu odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon) okrivljenicima se

i z r i č e

prvookrivljenoj pravnoj osobi MIGNON d.o.o.
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD **300,00** (tristo) **eura**,

drugookrivljenoj odgovornoj osobi MARINU BAKU
NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD **50,00** (pedeset) **eura**.

Na temelju odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona okrivljenici su dužni novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude.

Ukoliko okrivljenici u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude uplate 2/3 (dvije trećine) novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

II. Na temelju odredbe članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od po **25,00** (dvadesetpet) **eura**, **svaki**, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Split, Služba za nadzor radnih odnosa, pod gore navedenim brojem godine izdao je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Protiv navedenog prekršajnog naloga okrivljenici su, putem svog branitelja, zajedno i pravodobno podnijeli prigovor zbog poricanja prekršaja. Postupajući po prigovoru na prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 238. stavka 10. Prekršajnog zakona, Sud je istog stavio izvan pravne snage, sukladno stavku 9. istog članka Prekršajnog zakona te proveo glavnu raspravu.

3. Sud je proveo glavnu raspravu u izočnosti okrivljenika i branitelja okrivljenika, koje je pozvao na glavnu raspravu za dan 15. travnja 2026., a koji nisu pristupili, već

su dostavili svoju pisanu obranu u kojoj predstavnik prvookrivljene pravne osobe, a ujedno i drugookrivljena odgovorna osoba, navodi kako zbog financijskih problema neće moći biti prisutan. Naime, zbog pandemije COVID-a je ušao u takvu tešku situaciju, da je čak i trgovačko društvo MIGNON d.o.o. išlo u stečaj. Glede postupka u kojem ga je viša inspektorica Silobričić teretila, prekršaja iz članka 112. stavka 1. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, objašnjava da on stvarno je kriv, da nije radnicu odjavio u propisanom zakonskom roku, ali da je potrebno gledati stvari i iz humanog aspekta. Inspektorici je poslao dopis (kojeg prilaže) i naknadno joj usmeno objasnio da nije čudno da je zaboravio radnicu odjaviti na vrijeme. Djelatnicu Maretić zaposlio je na određeno vrijeme do 27.10., jer je zaposlio da bi odradili sezonu. U najvećoj sezoni, u srpnju, djelatnica mu je otkazala ugovor o radu, jer su ju „hvala Bogu“ pozvali na posao u Švicarsku. To znači da je prihvatila posao u njegovoj firmi dok je čekala da ide raditi u drugu državu. On da je zbog nje morao tražiti nove radnice, što apsolutno na vrhuncu sezone nije lako, i onda je morao od danas na sutra trčati na sastanke i onda kad je izabrao novu radnicu morao ju je naučiti poslu sa računalom i sa kolekcijom odjeće koju su prodavali. Zbog nemoralne, nepoštene i manipulativne radnice izgubio je živce i potrošio puno novca (jer on živi u Sloveniji) da bi riješio sezonu u Trogiru. Da ju nije odjavio na vrijeme su on i njegova računovotkinja utvrdili kad su pričali o plaćama. Kad su došli do njezinog imena rekao joj je da Marijana ne radi više u Trogiru i odmah su je odjavili. To da je bilo 02.08.2024. godine. Marijana Maretić ga je prijavila na inspektorat jer je nepošteno zahtijevala da joj plati radni dan 19.07. kada uopće nije bila na poslu. To je na poziv inspektorice, kao svjedok, potvrdila nova radnica koju je taj dan obučavao na rad na računalu. Na kraju te bezvezne kalvarije, inspektorica da je utvrdila da je sve svoje obaveze ispoštovao i da je platio sve svoje obaveze kao poslodavac, a našla je minimalnu griješku za koju nitko nije bio oštećen. Od 2013. do 2024. godine imao je 14 dućana odjeće uz hrvatsku obalu i ni jednoj radnici nije ostao dužan jednu kunu. Moli Sud da njegovu obranu prepozna te navodi da mali promašaj kojeg je napravio nije bio iz loše namjere.

4. U dokaznom postupku Sud je izvršio uvid i pročitao Prekršajni nalog Državnog inspektorata, Područnog ureda Split, Službe za nadzor radnih odnosa, Klasa: 116-02/24-01/3932, Urbroj: 443-02-03-10-24-7 od 11. prosinca 2024., Obrazac eM-2P od 2. kolovoza 2024., Obrazac eM-1P od 25. lipnja 2024., Ugovor o radu na određeno vrijeme od 21. lipnja 2024., Zapisnike o saslušanju svjedoka od 10. listopada 2024. i 14. studenog 2024., Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 23. rujna 2024., Izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja za dane 15. srpnja 2024. i 14. kolovoza 2024., Obračun plaće za mjesec srpanj 2024. od 10. kolovoza 2024., prigovor okrivljenika na prekršajni nalog od 30. prosinca 2024., pisanu obranu okrivljenika od 14. travnja 2026., potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje proizlazi da prvookrivljena pravna osoba nije prekršajno osuđivana, dok je drugookrivljena odgovorna osoba prekršajno osuđivana, i to:

- odlukom Općinskog suda u Pazinu poslovnog broja Pp-557/2022 od 9. prosinca 2024., pravomoćna 12. siječnja 2025., zbog prekršaja iz članka 10. stavka 2. Zakona o minimalnoj plaći, kada mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 300,00 eura,
- odlukom Općinskog suda u Pazinu poslovnog broja Pp-271/2022 od 22. rujna 2025., pravomoćna 13. studenog 2025., zbog prekršaja iz članka 127. stavka 2. Zakona o državnom inspektoratu, članka 10. stavka 2. Zakona o minimalnoj plaći, članka 172. stavka 3. točke 4. Zakona o mirovinskom osiguranju, članka

150. stavka 3. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju, članka 229. stavka 2. točke 3., članka 228. stavka 2. točke 14. te članka 228. stavka 2. točke 15. Zakona o radu, kada mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 200,00 eura, a izvršen je uvid i u cjelokupan spis.

5. Na temelju provedenog postupka, ocjenom obrana okrivljenika koji priznaju počinjenje djela prekršaja, sadržaja materijalnih dokaza koji prileže spisu te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su okrivljenici počinili prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude.

6. Prije svega važno je istaknuti da se sukladno odredbi članka 3. Prekršajnog zakona prema počinitelju primjenjuje propis koji je bio na snazi kada je prekršaj počinjen. Sukladno stavku 3. istog članka istog Zakona ako se izmijeni nakon počinjenja prekršaja, a prije donošenja pravomoćne odluke o prekršaju, naziv ili opis prekršaja ili izmijeni naziv propisa Sud će ispitati postoji li pravni kontinuitet tako da činjenično stanje podvede pod biće odgovarajućeg prekršaja iz novog propisa pa ako utvrdi da postoji primijenit će propis koji je blaži za počinitelja.

6.1. Sud je utvrdio da je u međuvremenu nakon počinjenja prekršaja stupio na snagu Zakon o izmjenama Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 96/25) te odredba članka 112. stavka 1. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 157/13, 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22), kažnjivog po članku 172. stavku 2. točki 5. i stavku 3. istog Zakona, ima pravni kontinuitet u odredbi članka 109. stavka 1. točki 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (Narodne novine Republike Hrvatske, broj: 95/25), kažnjiv po članku 166. stavku 2. točki 5. i stavku 3. istog Zakona. Dakle, usporedbom kažnjivih odredbi ranijeg i sada važećeg Zakona o mirovinskom osiguranju razvidno je da novi Zakon nije blaži za počinitelja, budući su propisane novčane kazne ostale neizmijenjene.

7. Odredbom članka 112. stavka 1. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela prekršaja) propisano je da podatke o prestanku osiguranja, za osiguranike iz članka 9. stavka 1. točaka 1. do 7. ovog Zakona, a za vođenje matične evidencije, obveznici dostavljaju u roku od 24 sata od prestanka rada, odnosno prestanka radnog odnosa.

7.1. Kažnjiva odredba članka 172. stavka 2. točke 5. Zakona o mirovinskom osiguranju (koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela prekršaja) propisuje da će se poslodavac, odnosno obveznik doprinosa kaznit za prekršaj novčanom kaznom u svoti od 660,00 do 6.630,00 eura, ako ne prijavi ili odjavi osiguranje ili promjenu tijekom osiguranja ili to učini nakon isteka propisanog roka (članak 112. stavak 1. točke 2., 3. i 5.).

7.2. Kažnjiva odredba članka 172. stavka 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela prekršaja) propisuje da za postupke iz stavka 1. i 2. ovog članka kaznit će se za prekršaj i odgovorna osoba novčanom kaznom u svoti od 130,00 do 1.320,00 eura.

8. Naime, nesporno je, a što proizlazi kako iz iskaza obrane okrivljenika tako i uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu, da je radnica Marijana Maretić radila na poslovima prodavačice tekstila i galanterije u trgovini Blanc du Nil, Ulica Blaženog Kažotića 13, Trogir, te da je započela s radom 21. lipnja 2024. i radila do 20. srpnja 2024. godine. Navedeno proizlazi i iz priloženog obrasca prijave prestanka osiguranja Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, u kojem je kao datum prestanka svojstva osiguranika naveden datum 20. srpnja 2024. godine, a vrijeme prijema prijave je 2. kolovoza 2024. godine.

9. Slijedom iznijetog, nedvojbeno je utvrđeno da okrivljenici nisu u propisanom zakonskom roku dostavili podatke o prestanku osiguranja za imenovanu radnicu nadležnom tijelu mirovinskog osiguranja te su time okrivljenici ostvarili sva bitna obilježja prekršaja iz članka 112. stavka 1. točke 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, kažnjiv po članku 172. stavku 2. točki 5. i stavku 3. istog Zakona, pa ih je stoga trebalo proglasiti krivima i kazniti.

10. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljenicima vođeno je računa o svim okolnostima iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je kao olakotnim okolnostima na strani prvookrivljene pravne osobe i drugookrivljene odgovorne osobe Sud cijenio priznanje počinjenja prekršaja, spremnost da ubuduće ne čine predmetni prekršaj, navode iz njihove obrane o okolnostima pod kojima je prekršaj počinjen, kao i činjenicu dosadašnje prekršajne nekažnjavanosti prvookrivljene pravne osobe, dok posebnih otegotnih okolnosti na strani okrivljenika Sud nije našao za cijiniti. Stoga je Sud okrivljenicima za počinjeno djelo prekršaja iz izreke ove presude, primjenom odredbi o ublažavanju kazne iz članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, izrekao ublaženu novčanu kaznu, cijeneći naprijed navedene olakotne okolnosti na strani okrivljenika, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom prema okrivljenicima postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog djela prekršaja kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

10.1. Temeljem članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate 2/3 (dvije trećine) novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Na temelju odredbe članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka koji su određeni paušalno, s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

12. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Trogir, 17. travnja 2026.

Zapisničarka
Milenka Vičić, v.r.

Sutkinja
Željka Matkov, v.r.

Sudska savjetnica
Josipa Grga, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog Suda, bez takse, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema iste, u dva istovjetna primjerka.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- prvookrivljenoj pravnoj osobi MIGNON d.o.o.,
- drugookrivljenoj odgovornoj osobi MARINU BAKU,
- ovlaštenom tužitelju,
- za spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Milenka Vičić