



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU
Slavonski Brod, Trg pobjede 2

Broj: KO-DO-104/2026-1
Slavonski Brod, 25. veljače 2026.
IR/IR

OPĆINSKOM SUDU

U SLAVONSKOM BRODU

Na temelju odredbe članka 38. stavka 2. točke 6. i 341. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/2008, 76/2009., 80/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026. - dalje: ZKP/08.) podižem

OPTUŽNICU

protiv:

DANIJELA PEŠE, sina Antuna i Ane Peša, rođene Egredžija, rođenog 17. svibnja 1983. u Vinkovicima, s prebivalištem u Vinkovcima, Ulica Vanje Radauša 13, državljanina Republike Hrvatske, SSS, elektromehaničara, oženjenog, oca dvoje djece, neosuđivanog, brani se sa slobode, Rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj: Kir-470/2025-3 od 27. listopada 2025. određene mjere opreza,

da je:

1. dana 25. listopada 2025. oko 11,00 sati na autocesti A3 kod Slavonskog Broda, nakon što je prilikom prometne kontrole zaustavljen od strane policijskih službenika Policijske uprave brodsko-posavske, Postaje prometne policije Slavonski Brod, Alena Ergovića i Marka Andreja Tambura, pa nakon što su imenovani policijski službenici započeli prekršajno postupanje prema njemu zbog neprilagođene brzine te konzumiranja alkohola ili droga, u nakani da izazove strah za njihove živote izgovorio im kako će ih sutradan pronaći i obojicu ubiti kao što su policajci ubili njegova brata prije dvije godine te da to nisu prazne priče, što je sve kod Alena Ergovića i Marka Andreja Tambura izazvalo osjećaje straha za vlastite živote,

dakle, drugima ozbiljno prijetio da će ih usmrtniti, a kaznena djela su počinjena prema službenim osobama u obavljanju javne ovlasti,

2. dana 25. listopada 2025. oko 18,20 sati u Slavonskom Brodu, Ulica Ivana Mažuranića 7, unutar posebne prostorije za zadržavanje Policijske uprave brodsko-posavske, u nakani da nanese štetu, rukama više puta udario nadzornu kameru na koji način je uništio kućište leće na kameri, čime je Republiku Hrvatsku oštetio za iznos od 24,22 eura,

dakle, oštetio tuđu stvar,

pa da je pod točkom 1. počinio dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnja, opisana u članku 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025. dalje: KZ/11.), a kažnjiva prema članku 139. stavak 3. KZ/11., a pod točkom 2. kazneno djelo protiv imovine - oštećenje tuđe stvari, opisano i kažnjivo prema članku 235. stavak 1. KZ/11., sve u vezi s člankom 51. KZ/11.

Slijedom navedenog, na temelju članka 342. stavka 3. ZKP/08., predlažem sudu da okrivljenog Danijela Pešu za navedena kaznena djela osudi te da mu za kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavak 2. i 3. počinjeno na štetu Alena Ergovića utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, za kazneno djelo prijetnje iz članka 139. stavak 2. i 3. počinjeno na štetu Marka Andreja Tambura utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci te za kazneno djelo oštećenje tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11. utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca pa da mu na temelju članka 51. stavak 2. KZ/11. izrekne jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine kao i da se temeljem odredbe članka 56. KZ/11. izrekne uvjetna osuda tako da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ako okrivljenik u roku od 3 (tri) godine ne počinii novo kazneno djelo.

Također, predlažem da sud okrivljeniku Danijelu Peša produlji mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točke 3. i 4. ZKP/08. određene Rješenjem Županijskog suda u Slavanskom Brodu broj: Kir-470/2025-3 od 27. listopada 2025.

Nadalje, kao ovlaštena zastupnica Republike Hrvatske postavljam imovinskopravni zahtjev u iznosu od 24,22 eura te predlažem da sud naloži okrivljeniku Danijelu Peša da na ime naknade štete isplati oštećenoj Republici Hrvatskoj iznos od 24,22 eura u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Također, ovo su dokazi na kojima se temelji optužnica:

1. zapisnik o očevidu PU brodsko-posavske, Policijske postaje Slavonski Brod s Ispostavom Vrpolje broj: KU-655/2025 od 25. listopada 2025. (list 23-24),
2. zapisnik PU brodsko-posavske, Policijske postaje Slavonski Brod s Ispostavom Vrpolje broj: KU-655/2025 o ispitivanju osumnjičenika Danijela Peše s pripadajućim audio-video zapisom od 25. listopada 2025. (list 25-28),
3. zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 25. listopada 2025. (list 31),
4. Specijalistički nalaz Opće bolnice Dr. Josip Benčević Slavonski Brod od 25. listopada 2025. (list 34),
5. zapisnik Općinskog državnog odvjetništva u Slavanskom Brodu broj: KP-DO-649/2025 o ispitivanju osumnjičenika Danijela Peše s pripadajućim audio-video zapisom od 26. listopada 2025. (list 41-45),
6. zapisnik o ispitivanju svjedoka Alena Ergovića od 16. prosinca 2025. (list 58),
7. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Andreja Tambura od 16. prosinca 2025. (list 59),
8. E-mail PU brodsko-posavske od 27. listopada 2025.- zgrgictadijanovic@mup.hr (list 65),
9. izvadak iz kaznene evidencije od 27. listopada 2025. (list 48),

10. izvadak iz prekršajne evidencije od 19. veljače 2025. (list 61),
11. potvrda o dohotku od 19. veljače 2025. (list 62).

To su ujedno i dokazi koje namjeravam izvesti na raspravi.

Razlozi

Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu zaprimilo je posebno izvješće Policijske uprave brodsko-posavske, Policijske postaje Slavonski Brod s Ispostavom Vrpolje broj: KU-655/2025 od 25. listopada 2025. kao dopune kaznene prijave protiv Danijela Peše zbog kaznenih djela iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11. i kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. KZ/11.

Ispitan u svojstvu osumnjičenika temeljem članka 208.A. Danijel Peša je u svojoj obrani naveo kako je tog dana zaustavljen od strane policijskih službenika i kako im je rekao da priznaje prekršaje koje mu stavljaju na teret, ali da je morao ići po brata i nije mogao s njima poći u bolnicu. Tom prilikom im je svašta izgovorio, ali se ne sjeća točno riječi. Priznaje da je uništio kameru u policijskoj postaji.

Dana 26. listopada 2025. prilikom ispitivanja u svojstvu okrivljenika u Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu okr. Danijel Peša ponovio je navode iz prethodno navedene obrane pred policijskim službenicima. Naveo je da mu je jako žao zbog svega. Tom prilikom je bio malo nervozan i živčan pa je svašta govorio. Točnih riječi se ne sjeća. Sjeća se da je spominjao i svog pokojnog brata. Policajci su bili korektni prema njemu. Misli da nije izrekao riječi iz pouke o pravima. On inače nije takva osoba. Oni su velika, poznata i poslovna obitelj u Vinkovcima. Priznaje da je udarao po kameri, ali smatra da kamera radi i dalje. Spreman je podmiriti štetu.

Ispitani u svojstvu svjedoka policijski službenici Alen Ergović i Marko Andrej Tambur suglasno su u svojim iskazima naveli kako su 25. listopada 2025. oko 11,00 sati obnašajući policijsku dužnost prilikom prometne kontrole zaustavili vozača Danijela Pešu koji se kretao brzinom oko 160-170 km/h. Priznao je prekršaj, a nakon što su ga testirali na droge test je bio pozitivan. Nakon što su mu rekli kako mora biti podvrgnut vađenju krvi u bolnici on se tome usprotivio. Morali su primijeniti sredstva za vezivanje. Tom prilikom im je počeo prijetiti te im rekao kako ne znaju s kim imaju posla, da će ih sutradan pronaći i ubiti obojicu kao što su pripadnici policije ubili njegova brata u Vinkovcima prije dvije godine. Rekao im je da u to budu sigurni jer da to nisu prazne priče. Nakon svega, isti je odveden u službene prostorije Postaje prometne policije radi daljnjeg postupanja.

Iz zapisnika o očevidu PU brodsko-posavske, Policijske postaje Slavonski Brod s Ispostavom Vrpolje broj: KU-655/2025 od 25. listopada 2025. proizlazi da je isti poduzet u Slavonskom Brodu, I. Mažuranića 9 u službenim prostorijama policijske postaje kojom prilikom su na nadzornoj kameri koja se nalazi u pritvorskoj jedinici br. 3 utvrđena mehanička oštećenja u vidu puknuća leće.

Zaključno, iz prikupljenih dokaza proizlazi da su ostvarena bitna obilježja kaznenih djela za koja se okrivljenik tereti optužnicom. Naime, iskazi ispitanih svjedoka policijskih službenika međusobno su suglasni, logični i uvjerljivi te potvrđuju da je

okrivljenik, nakon što je zatečen u prometu zbog počinjenih prekršaja, prema policijskim službenicima izrekao ozbiljne prijetnje usmjerene na njihov život i tijelo izjavljujući kako će ih obojicu ubiti. Navedeni iskazi podudaraju se u bitnim okolnostima događaja te ne postoje razlozi koji bi upućivali na njihovu nevjerodostojnost. Obrana okrivljenika u kojoj navodi kako je tom prilikom bio nervozan te da je policijskim službenicima svašta govorio, ali da se ne sjeća sadržaja izrečenoga ne dovodi u pitanje vjerodostojnost iskaza policijskih službenika već upravo potvrđuje da je u inkriminirano vrijeme okrivljenik bio verbalno agresivan i izgovarao prijetnje riječi. Takvo djelomično priznanje okolnosti događaja sagledano zajedno sa ostalim dokazima dodatno učvršćuje zaključak o tome da su prijetnje izgovorene. Nadalje, u odnosu na kazneno djelo oštećenja tuđe stvari, iz provedenih dokaza proizlazi da je okrivljenik tijekom boravka u prostoriji za pritvor razbio nadzornu kameru čime je oštetio imovinu Republike Hrvatske što i sam okrivljenik priznaje, a koje priznanje je sukladno ostalim provedenim dokazima, posebice zapisniku o očevidu.

S obzirom da se u prethodno navedenim činjenicama stječu obilježja kaznenih djela iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11. i kaznenog djela iz članka 235. stavak 1. KZ/11., prikupljeni podaci i dokazi koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja daju dovoljno osnova za podizanje optužnice te se ona ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom, a predložena kaznena sankcija primjerena je stupnju krivnje okrivljenika i svim prethodno opisanim okolnostima počinjenja kaznenog djela, njegovom dosadašnjem životu, kao i zakonskoj svrsi kažnjavanja.

Uzevši u obzir činjenicu da je okrivljenik osoba koja povremeno konzumira droge zbog čega je njegova mogućnost upravljanja svojim postupcima umanjena te da se radi o osobi koja očigledno teško kontrolira svoje emocije smatram da su ispunjene pretpostavke za određivanjem istražnog zatvora, ali da se ista svrha koja se može postići istražnim zatvorom postiže i mjerama opreza koje su okrivljeniku određene Rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj: Kir-470/2025-3 od 27. listopada 2025. radi čega je u optužnici predloženo njihovo produljenje.

ZAMJENICA
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Ivana Ravlić



Privitak:

- spis predmeta Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj KO-DO-104/2026