ŠEGO

Zagreb, 03.04.2026.
Naš broj: AB [0263-008]

Na br. Us I-2713/2025
Radi: poništenja rješenja

UPRAVNI SUD U SPLITU
Put Supavla 1
21 000 SPLIT

Tužitelj: Dinko Božanić, Ozaljska ulica 150, 10000 Zagreb, OIB: 97108323866

kojeg zastupa:
Odvjetnik Slaven Šego
Trnjanska cesta 63, P.P. 152, Zagreb

Tuženik: Državna geodetska uprava, Samostalna služba za drugostupanjski postupak, Gruška ulica 20, 10000 Zagreb, OIB: 84891127540

PODNESAK TUŽITELJA

kojim ispravlja omašku i dostavlja dokaze

1. U tužbi podnesenoj u ovoj pravnoj stvari **pod točkom IV. tužbenog zahtjeva** omaškom je kod navođenja oznake broja geodetskog elaborata umjesto 99 naveden broj 199 pa se ovim podneskom ispravlja tužbeni zahtjev u tom dijelu točke IV. na način da umjesto *"Geodetski elaborat internog broja izvoditelja PR_199/24"* **ispravno treba stajati *"Geodetski elaborat internog broja izvoditelja PR_99/24"***.

2. Nastavno, tužitelj ovim podneskom **iznosi dodatne okolnosti koje ukazuju na nezakonitost osporavanih rješenja iz upravnog postupka**, posebno okolnosti vezano za gore spomenuti osporavani geodetski elaborat internog broja izvoditelja PR_99/24, od 22.08.2024. kojeg je izradio Ured ovlaštenog inženjera geodezije Ivan Dunkić dipl. ing. geod. iz Splita, Gundulićeva 26, (dalje u tekstu: **UOIG Dunkić**) upisan u zbirku geodetskih elaborata pod brojem RN 62/2024 za k.o. Komiža (dalje u tekstu: **Elaborat 99/24**), te u prilogu ovog podneska **dostavlja dodatne dokaze.**

   U prilogu se u tom smislu dostavlja sljedeća dokumentacija:
   - izvod iz katastarskog plana od 04.09.2024.,
   - fotografije stanja na katastarskom planu prije i poslije promjene,
   - ovjerena izjava Petra Božanića od 07.11.2025., OV-8788/2025, javni bilježnik Sanda Pandža, Zagreb, Kačićeva 9,
   - prikaz dijela povijesnog zk izvatka zk.ul. 302, k.o. Komiža od 12.04.2017.,
   - tehničko izvješće od 08.05.2025. koje je izradio stalni sudski vještak za geodeziju Tomislav Baković, dipl.ing.geod. (dalje u tekstu: **Tehničko izvješće**),
   - grafički prikaz naslova geodetska situacija stvarnog stanja,

- skica premjeravanja iz 1967. godine,
- izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 3712, k.o. Komiža.

Dokaz: - izvod iz katastarskog plana od 04.09.2024.
- fotografije stanja na katastarskom planu prije i poslije promjene
- ovjerena izjava Petra Božanića od 07.11.2025., OV-8788/2025, javni bilježnik Sanda Pandža, Zagreb, Kačićeva 9,
- prikaz dijela povijesnog zk izvatka zk.ul. 302, k.o. Komiža od 12.04.2017.
- tehničko izvješće od 08.05.2025. koje je izradio stalni sudski vještak za geodeziju Tomislav Baković, dipl.ing.geod.
- grafički prikaz naslova geodetska situacija stvarnog stanja
- skica premjeravanja iz 1967. godine
- izvadak iz zemljišne knjige zk.ul. 3712, k.o. Komiža

3. Nastavno, tužitelj je u tužbi ukazao, vezano za Elaborat 99/24, da se tim elaboratom **zadiralo u postojeće međe**, a time i u njegovo **pravo vlasništva na k.č. *131/1 k.o. Komiža** (dalje u tekstu: **Tužiteljeva nekretnina**).

Nadalje, ovdje se posebno ukazuje na **nesklad između grafičkog prikaza u elaboratu i potvrde katastarskog ureda od 06.12.2024.** (dalje u tekstu: **Potvrda**).

Naime, Potvrda da je Elaborat 99/24 tehnički ispravan, odnosno *"u skladu s geodetskim i katastarskim propisima, odgovara svrsi za koju je izrađen propisima "*, kako se navodi u Potvrdi, **ne znači da je on i istinit, odnosno da istinito prikazuje stvarno stanje na terenu, a niti da stvarna svrha odgovara onoj koja je navedena u elaboratu.** Isto vrijedi i za sporni geodetski elaborat broj PR_107/24, od 13.09.2024., upisan u zbirku geodetskih elaborata pod brojem: RN 47/2024 za k.o. Komiža, kojeg je također izradio UOIG Dunkić (dalje u tekstu: **Elaborat 107/24**), sa navodnom svrhom "*ispravljanja nedostataka na katastarskom planu*", a koji je prethodio i bio podloga za izradu Elaborata 99/24.

Stvarno stanje na terenu **drugačije** je od onog kakvo je prikazano Elaboratom 99/24, a slijedom navedenog i **stvarna svrha** Elaborata 99/24 **različita** je od one navedene u Potvrdi, posebno u odnosu na svrhu *"evidentiranje stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica"*.

Elaboratom 99/24 je, umjesto ispravka i evidencije ispravnog/stvarnog prikaza nekretnina, pogrešno evidentirana k.č. *131/2, k.o. Komiža, a usljed pogrešnog evidentiranja te čestice pogrešno su evidentirane i ostale čestice. Tako je dio dvora Tužiteljeve nekretnine (u naravi stepenice koje su izgrađene na Tužiteljevoj nekretnini i prostor ispred stepenica) prikazan kao k.č. *131/2, k.o. Komiža, čime je **Tužiteljeva nekretnina umanjena i tužitelju oduzeto pravo vlasništva upravo za onaj dio koji je Elaboratom 99/24 prikazan kao k.č. *131/2, k.o. Komiža**.

Ovdje se napominje kako je stvarno stanje na katastarskom planu **do provedbe Elaborata 107/24 bilo ispravno prikazano, a i međe su bile nesporne**, dok je nakon provedbe, zbog izvršenog "pomaka", koji izvršen na način da je tužitelju oduzet dio njegove nekretnine, stanje na katastarskom planu pogrešno prikazano, a međe su sporne, radi čega je u tijeku postupak pred naslovljenim sudom, pod poslovnim brojem Us I-975/2025, te postupak pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-2387/2025. Sama izrada Elaborata 107/24 (**bez mjerenja!**) nije bila niti potrebna jer nisu postojali nedostaci na katastarskom planu, a **Elaboratom 99/24,**

iako je to u Potvrdi navedeno, nisu ispravljeni nedostaci (koji su učinjeni Elaboratom 107/24) i nije evidentiran stvarni položaj čestica.

Prije izvršenih promjena **k.č. *131/2, k.o. Komiža je:**
- cijelim svojim zapadnim rubom graničila sa gornjim istočnim rubom Tužiteljeve nekretnine,
- svojim istočnim rubom graničila sa nekretninama k.č. *132 i k.č. *138, k.o. Komiža, pri čemu je istočni rub, odnosno istočna granica k.č. *132/2, k.o. Komiža, bila u pravcu sa istočnim rubom, odnosno istočnom granicom k.č. 7777, k.o. Komiža,
što je vidljivo na fotografijama stanja na katastarskom planu prije i poslije promjene te izvodu iz katastarskog plana od 04.09.2024. (prije promjene), koji se dostavljaju u prilogu ovog podneska.

Stepenice, vidljive na fotografijama 1 i 2 u ovom podnesku, su izgrađene na Tužiteljevoj nekretnini te je **linija razgraničenja između Tužiteljeve nekretnine i k.č. *131/2, k.o. Komiža na istočnoj strani stepenica, a ne na zapadnoj, kako je to pogrešno prikazano u Elaboratu 99/24.**


Fotografija 1: stepenice


Fotografija 2: stepenice

Da su stepenice sagrađene na Tužiteljevoj nekretnini mogu potvrditi i niže navedeni svjedoci, a s obzirom da su svjedoci Ivica Borčić i Petar Božanić osobe starije životne dobi u prilogu se dostavlja ovjerena izjava Petra Božanića, dok je uz tužbu dostavljena ovjerena izjava Ivice Borčića.

S obzirom da su **raniji katastarski planovi i zračne snimke prikazivale stvarno stanje na terenu** te, u smislu prikaza položaja i međa, posebno u odnosu na Tužiteljevu nekretninu, nije trebalo vršiti nikakve promjene, **Elaboratom 99/24 i Elaboratom 107/24 prikazano je stanje koje nikada nije postojalo i koje i danas ne postoji**. Kao dodatan dokaz točnosti tužiteljevih tvrdnji dostavlja se:
- skica premjeravanja iz 1967. godine koja je točno prikazivala stvarno stanje na terenu,

- prikaz dijela povijesnog zemljišnoknjižnog izvatka zk.ul. 302, k.o. Komiža od 12.04.2017. iz kojeg je vidljivo da je *"zgrada bez zemljišta izgrađena na dijelu čest. zgr. 131/1"*, tj. na Tužiteljevoj nekretnini,
- Tehničko izvješće u kojem je prikazano stvarno stanje terena (posebno Tužiteljeve nekretnine) sa preklopljenim službenim katastarskim planom iz kojeg je vidljivo da granice katastarskog plana znatno odstupaju od stvarnog stanja na terenu,
- grafički prikaz naslova geodetska situacija stvarnog stanja iz kojeg je vidljivo da su stepenice izrađene na Tužiteljevoj nekretnini i što sve čini ukupnu površinu od 72 m2 Tužiteljeve nekretnine.

Elaboratom 99/24, dakle**:**

- **nije evidentiran stvarni položaj** pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica jer su stepenice sastavni dio Tužiteljeve nekretnine. U tom smislu, pogrešno su crveno ispisane točke na skici izmjere i pogrešno prikazane lomne točke međe u Elaboratu 99/24, a i tuženik i prvostupanjsko tijelo to su u upravnom postupku propustili utvrditi. Svaka točka sa terena mora odgovarati broju i položaju prikazanom na skici izmjere, koja je sastavni dio geodetskog elaborata, u ovom konkretnom slučaju Elaborata 99/24, a što u ovom konkretnom slučaju nije ispravno prikazano. Skica izmjere trebala se izraditi na temelju stvarnih mjerenja na terenu, što očito nije učinjeno, unatoč činjenici da je tužitelj ukazao UOIG Dunkić da je skica pogrešno izrađena, kao i u kojem dijelu je treba ispraviti i ispravno prikazati međe;
- **nije izvršeno ispravljanje** podataka katastarskog plana, katastarske izmjere ili tehničke reambulacije. Ako je elaborat rađen za evidentiranje stvarnog položaja, kao što je u ovom slučaju (što se jasno navodi u samom naslovu Elaborata 99/24), on mora uskladiti stanje u katastru sa stvarnim stanjem na terenu, posebno ako je postojeće stanje pogrešno evidentirano, kao što je u ovom slučaju pogrešno evidentirano ranijim Elaboratom 107/24, a Elaboratom 99/24 nije izvršeno ispravljanje već daljnje pogrešno evidentiranje;
- **pogrešno je izvršeno spajanje** katastarskih čestica, jer je spajanjem k.č. *131/2 i k.č. *132 u novu k.č. *132, k.o. Komiža, pogrešno i protupravno obuhvaćen i dio Tužiteljeve nekretnine. Točnije, izvršeno je nezakonito prisvajanje prava vlasništva dijela Tužiteljeve nekretnine.

Proizlazi da Elaborat 99/24 po svojim karakteristikama nije geodetski elaborat za evidentiranje stvarnog položaja pojedinačnih već evidentiranih katastarskih čestica, ispravljanje podataka katastarskog plana, katastarske izmjere ili tehničke reambulacije i dr., kako se u samom elaboratu navodi, pa **Elaborat 99/24 nije u skladu sa Potvrdom**. Dakle, Elaborat 99/24 nije izrađen u skladu sa zakonskim i tehničkim propisima (posebno jer su pogrešno prikazane međe), tim više ako se pored gore navedenih okolnosti uzme u obzir i okolnost da je prema prijavnom listu Elaborata 99/24 za zemljišnu knjigu ukupna površina k.č. *131/2, *132 i *133/1 iznosila 76 m2 prema dosadašnjem stanju, a da bi prema predloženom novom stanju trebala iznositi 102 m2.

Osim toga, ne može se smatrati evidentiranjem stvarnog položaja takvo "evidentiranje" kojim se pomiču međe koje dotad nisu bile sporne, a tužitelju oduzima dio njegove nekretnine. To je sve u suprotnosti s odredbama Zakona o državnoj izmjeri i katastru nekretnina i Pravilnika o geodetskim elaboratima.

Stoga, ukoliko osporavana rješenja:

- rješenje Državne geodetske uprave, Samostalne službe za drugostupanjski postupak, KLASA: UP/II-932-07/25-07/318, URBROJ: 541-11/5-25-2, od 08.10.2025. (dalje u tekstu: **Rješenje**), i
- rješenje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Vis, KLASA: UP/I 932-07/25-02/4, URBROJ: 541-28-02-03/1-25-9 od 14.04.2025. (dalje u tekstu: **Prvostupanjsko rješenje**)

(Rješenje i Prvostupanjsko rješenje zajednički dalje u tekstu: **Osporavana rješenja**), ostanu na snazi, tada je upitno **kakvo bi bilo novo evidentiranje "stvarnog" položaja Tužiteljeve nekretnine**, jer bi nakon tog evidentiranja svakako bilo utvrđeno da mu je **treća osoba spornim Elaboratom 99/24 oduzela dio nekretnine**. U tom smislu, te u vezi gore navedenog načina prikaza k.č. *131/2, k.o. Komiža i stepenica izrađenih na Tužiteljevoj nekretnini, ponovno se ukazuje da nije točan navod u Rješenju kako Tužiteljeva nekretnina *" k.č. *131/1, k.o. Komiža nije predmetna čestica u elaboratu (već susjedna)*", kao što nije točno niti da Elaboratom 99/24 *"na navedenoj čestici nisu izvršene promjene površine, niti vlasništva"*. Za takvu tvrdnju je **valjalo utvrditi da postojeće međe nisu pomicane i da tužitelju potvrđivanjem i provedbom Elaborata 99/24 nije oduzeto pravo vlasništva** u navedenom dijelu Tužiteljeve nekretnine, a što u upravnom postupku koji je prethodio donošenju Osporavanih rješenja nije utvrđeno. Osim toga, kada bi bilo točno da se nije diralo u tužiteljevo pravo vlasništva ne bi postojala potreba vođenja ovog postupka niti gore spomenutih postupaka pred naslovljenim sudom i pred Općinskim sudom u Splitu.

S obzirom da tuženik predmet nije rješavao na način da utvrdi pravo stanje stvari, odnosno sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, Rješenjem je **povrijeđeno i načelo utvrđivanja materijalne istine**. a zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenja činjenica **pogrešno je primijenjeno i materijalno pravo**. Stoga je, budući da su i tuženik i prvostupanjsko tijelo propustiti utvrditi je li tužitelju oduzet dio njegove nekretnine, kolika je sada njena površna, gdje su ranije bile međe, a gdje su sada, odnosno je li došlo do pomicanja međa, je li novo evidentirano stanje odgovara stvarnom stanju ili je li barem vjernije prikazano stvarno stanje nego li ranije itd. **nužno utvrditi, u skladu s načelom materijalne istine, pravo stanje**, **odrediti očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka** koji će obaviti terenska mjerenja i izraditi nalaz i mišljenje kojim će usporediti stvarno stanje na terenu s podacima iz Elaborata 99/24, ali i Elaborata 107/24, te jasno naznačiti gdje su odstupanja međa, površina, lomnih točaka i dr.

Dokaz: - kao gore
- uvid u predmet Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-2387/2025
- uvid u spis naslovljenog suda pod posl.br. Us I-975/2025
- Fotografija 1 u ovom podnesku
- Fotografija 2 u ovom podnesku
- očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke
- saslušanje tužitelja
- saslušanje svjedoka:
  - Petar Božanić, Ribarska ulica 28, Komiža
  - Ivica Borčić, Ribarska 16, Komiža
  - Mario Božanić, Siget 16 D, Zagreb
  - po potrebi dodatni svjedoci čiji će se podaci dostaviti naknadno

4. Slijedom svega navedenog tužitelj drži da je u upravnom postupku koji je prethodio donošenju Osporavanih rješenja povrijeđen zakon na njegovu štetu, prvenstveno

njegovo pravo vlasništva jer mu je oduzet dio nekretnine, pa se predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.

Tužitelj, p.p.

SLAVEN ŠEGO
HR-98024005048

Elektronički potpisano:
14.04.2026.16:46:39

Informacije o potpisanom dokumentu provjerite skeniranjem QR koda.

CERTILIA

Trošak:

Sastav podneska	1.000,00 EUR
PDV 25 %	250,00 EUR
Ukupno	1.250,00 EUR