

Stečajna masa iza T.R.N. d.o.o. u stečaju

Vinkovci, Glagoljaška 52

OIB 93703055880

7 St-1137/2018

IBAN HR 68 2485 0031 1003 0197 7

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku

**Predmet: postupanje po zaključku suda broj 5 St-1137/2018-89
dopuna prijedloga za utvrđivanje nagrade i naknade putnih
troškova
e- komunikacija**

Sukladno zaključku suda broj gornji , a u svezi odluke VTS-a PŽ-871/2020 -4 od 02.studenog 2021. godine podnosim obrazloženi prijedlog za utvrđivanje nagrade u kojem navodim koje sam sve radnje poduzimala i prijedlog za naknadu putnih troškova.

a) utvrđivanje nagrade

Za stečajnu upraviteljicu nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati T.R.N d.o.o. Osijek ,Šamačka 4 imenovana sam 14. siječnja 2019. godine rješenjem ovog suda broj 7 St-1137/2018-5 ,a prethodno se nad navedenom pravnom osobom provodio likvidacijski postupak, a likvidatorica je bila Daša Panjaković.

Iz predmetnog rješenja je razvidno da se stečajni dužnik vodi kao vlasnik nekretnine upisane u zemljišnu knjigu Općinskog građanskog suda u Zagrebu zemljišnoknjižni odjel Zagreb za nekretninu kč.br. 4631/4 u naravi SAVSKA CESTA površine 2448 m² - DVORIŠTE površine 1103 m², POSLOVNA ZGRADA, Zagreb, Savska cesta 144A/1 površine 104 m², POSLOVNA ZGRADA, Zagreb, Savska cesta 144A površine 1241 m², UKUPNO: 2448 m², upisanu u zk.ul. br. 30159, k.o. Grad Zagreb i to:

- R.br. 9. Suvlasnički dio: 776/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)

1. poslovni prostor na I katu površine 315,65čm u nacrtu označeno oznakom PP9

T.R.N. D.O.O., KOZJAK BR.9, ZAGREB

Kasnije je došlo do promjene zemljišnoknjižnog stanja, a o kojoj sam činjenici izvijestila sud i dostavila novi e - izvadak.

Nakon imenovanja , pokušala sam sa likvidatoricom izvršiti primopredaju dužnosti ,ali budući da ista nije odgovarala na telefonske pozive niti na elektroničku poštu, bila sam prisiljena preporučenom pošiljkom pozvati ju na primopredaju dužnosti ,a što sam i učinila 03.travnja 2019. godine.

Budući da nije niti na taj poziv odgovorila, uputila sam joj elektroničkom poštom upit 19.travnja 2019. godine da se očituje da li je preuzela u posjed nekretninu stečajnog dužnika i da li ima ključeve od predmetne nekretnine, ali se ona, prema mom mišljenju, očitovala vrlo neprofesionalno i navela da sam stečajna upraviteljica i da ja moram preuzeti nekretninu o njima upravljati.

dokaz: korespodencija s Dašom Panjaković

S obzirom na takovo ponašanje likvidatorice i činjenice da nisam raspolagala nikakvom poslovnom dokumentacijom stečajnog dužnika, ja sam poduzimala sve radnje koji mi nalažu pozitivni propisi RH ,a koje sam bila u mogućnosti poduzeti.

Osim toga, u likvidacijskom postupku koji je prethodio stečajnom postupku, pogrešno su utvrđene činjenice jer tadašnji razlučni vjerovnik APS DELTA S.A. Luksemburg koji je podnio prijavu tražbine u likvidacijskom postupku nije bio osobni vjerovnik dužnika jer je zalog dan za obveze druge pravne osobe i likvidatorica je njegovu prijavu tražbine trebala odbaciti jer se isti mogao namiriti u ovršnom postupku.

Nastavano na iznijeto, razlučni vjerovnik nije niti bio ovlašten podnijeti prijedlog za pokretanje postupka jer mu dužnik nije osobno odgovoran ,a sve u skladu s odredbom čl. 109 .st. 3 Stečajnog zakona.

Budući da ja kao stečajna upraviteljica nisam imala pravo žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, sada se nalazimo u situaciji da se stečajni postupak vodi već više od tri godine da bi se namirio razlučni vjerovnik kojem stečajni dužnik nije uopće osobno odgovoran i koji želi da mu troškovi koje mora platiti sukladno odredbi čl. 254. Stečajnog zakona ,a s vezi odredbe čl. 247. st.7. Stečajnog zakona budu što manji.

Stečajna masa upisana je s danom 01 .veljače 2019 . godine u nadležnoj Poreznoj upravi kao obveznik poreza na dobit i obveznik PDV-a, a to znači da je u obvezi voditi poslovne knjige, pa sam 04. veljače 2019. godine zaključila s

FIDES ugovor o obavljanju računovodstveno-knjigovodstvenih i administrativnih usluga uz mjesečnu naknadu od 500,00 kn uvećano za PDV i taj ugovor su na izvještajnom ročištu koje je održano 07. svibnja 2019 .godine odobrili vjerovnici.

dokaz: zaključeni ugovor

izvod iz e-Porezna

mišljenja Središnjeg ureda Porezne uprave u svezi stečajne

mase

mišljenje FINE u svezi GFI

Iz priloženih mišljenja razvidno je da je stečajna masa obveznik vođenja poslovnih knjiga kao i sva druga pravna osoba, jedino nije u obvezi javno objavljivati godišnja financijska izvješća.

Izradila sam pečat stečajnog dužnika, otvorila žiro račun, a budući da nisam raspolagala nikakvom poslovnom dokumentacijom, jedini način formiranja početne bilance na poziciji pasive- obveza bile su pristigle tražbine vjerovnika, a na poziciji aktive - imovina predmetna nekretnina, pa se tako i postupilo.

Zaprimila sam prijave tražbina, sastavila sam tablice prijavljenih i ispitanih tražbina viših isplatnih redova, tablicu tražbina nižih redova koje treba odbaciti kao preuranjene, tablice razlučnih vjerovnika, popis imovine i obveza, popis vjerovnika, sastavila predvidive troškove stečajnog postupka, sačinila izvješće financijskog-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, prisustvovala ispitnom i izvještajnom ročištu, ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnine, izrađivala izvješća o stanju stečajne mase na propisanom obrascu, predaja zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku, dostavila na spis dokumentaciju o promjeni razlučnog vjerovnika, izradila i dostavila sudu troškove unovčenja, slala požurnica na spis radi rješavanja žalbe na rješenje o dosudi.

dokaz: uvid u spis

Sukladno traženju tadašnjeg razlučnog vjerovnika APS DELTA S.A. Luksemburg prikupila sam tri ponude za procjenu predmetne nekretnine i procjenu je izvršio najpovoljniji ponuditelj Marketing d.o.o. Slavonski Brod i procjena je dostavljena na spis.

dokaz: prikupljene ponude

uvid u spis

Budući da sam iz prijava tražbina utvrdila da nekretninom stečajnog dužnika upravlja Kvadrat plus d.o.o. Zagreb, kontaktirala sam ih i saznala da se ključevi od nekretnine stečajnog dužnika nalaze kod jednog od suvlasnika i to IBP d.o.o. Zagreb, pa sam s njima uspostavila kontakt i dogovorila da ću doći na preuzimanje ključeva nakon održavanja ispitnog izvještajnog ročišta.

Dana 14. svibnja 2019. godine otputovala sam u Zagreb i preuzela nekretninu u posjed i ujedno dogovorila s IBP d.o.o. da kod njih ostanu ključevi kako bi oni umjesto mene mogli pokazivati zainteresiranim kupcima nekretninu, a sve sa ciljem smanjenja troškova postupka, da ne pravim putne troškove, a što s oni i prihvatili.

U dva navrata su zainteresiranim kupcima i to: 06. veljače 2020. godine i 06. ožujka 2020. godine umjesto mene pokazali nekretninu stečajnog dužnika.

dokaz: zapisnik od 14. svibnja 2019. godine

e-mail korespodencija s IBM d.o.o.

Također sam sa Kvadrat plus d.o.o. kao upraviteljem zgrade dogovorila se svi računi za pričuvu dostavljaju meni, kao i to da će im se sve obveze za pričuvu platiti kada se unovči nekretnina kako ne bi pokrenuli ovršni postupak.

dokaz: e-mail korespodencija s Kvadrat plus d.o.o.

Uspostavila sam kontakt i sa predstavnikom suvlasnika stambene zgrade u kojoj se nalazi nekretnina stečajnog dužnika i dogovorila da mi se elektroničkom poštom dostavljaju sve obavijesti vezano za nekretninu stečajnog dužnika i tako se i postupalo, pa sam dala i suglasnost prijedlog etažiranja parkirnih mjesta.

dokaz: e-mail korespodencija s predstavnikom suvlasnika

Razlučnom vjerovniku Concordia consulting d.o.o. iz Zagreba sam na njihovo traženje i činjenicu su rekli da će tijekom 1. el. javne dražbe dati izjavu sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona da preuzimaju nekretninu, dostavila predvidive troškove stečajnog postupka, kao i dala upute za sastav podnesak sudu u smislu davanja izjave sukladno odredbi čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona.

dokaz: e-mail korespodencija s razlučnim vjerovnikom

Budući da iz zemljišnih knjiga nije bilo vidljivo da li je nekretnina stečajnog dužnika legalizirana, uspjela sam pribaviti i rješenje o izvedenom stanju, a to znači da se smatra da je nekretnina stečajnog dužnika legalizirana.

dokaz: rješenje o izvedenom stanju

Smatram da sam sve poslove u ovom stečajnom postupka obavljala stručno i savjesno, da nije bilo nikakvih prigovora na moj rad kao stečajne upraviteljice, da sam činila sve da troškovi stečajnog postupka budu što manji s obzirom na dislociranost nekretnine ,a na dužinu trajanja stečajnog postupka, ja kao stečajna upraviteljica nisam mogla utjecati.

dokaz: uvid u spis

Posebno napominjem da je sjedište stečajnog dužnika na adresi mog ureda , da sam sve poslove obavljala u svom uredu, tako da stečajna masa nije uopće terećena za nastale materijalne troškove (zakupnina, telefon i ostali režijski troškovi), mada sam po postojećoj sudskoj praksi mogla tražiti naknadu troškova i za to.

Činjenica jest da kod određivanja nagrade sud mora postupiti sukladno odredbi čl .5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/2105- dalje :Uredba) ,a to znači da se mora uzeti u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase.

U dosadašnjoj sudskoj praksi ,a ja sam stečajna upraviteljica od svibnja 1998. godine, u svih 100% stečajnih postupaka, osnovna nagrada se određivala isključivo na temelju vrijednosti unovčene imovine.

Činjenica jest da je Visoki trgovački sud u Zagrebu u svom pravnom shvaćanju od 26 .listopada 2021. godine zauzeo stav da visina nagrade može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, ali za takav stav nije dao nikakvo suvislo obrazloženje i uputu prvostupanjskim sudovima koji su to kriteriji za utvrđivanje složenosti poslova u stečajnom postupku jer u samoj Uredbi tih kriterija nema.

Osim toga ,u pravnom shvaćanju stoji da nagrada se može biti manja od visine nagrade obračunata primjenom tablice vrijednosti unovčene imovine ,ali to ne znači da nužno mora biti manja.

Čak što više, sama odredba čl .5.Uredbe propisuje da sud može odrediti stečajnom upravitelju dodatnu i posebnu nagradu, no uz jasna ograničenja kod određivanja istih, ,a sve to uz dodatno ograničenje maksimalne visine nagrade sukladno odredbi čl.6. Uredbe.

Prema mom sudu, jasan je smisao Uredbe, a to je određivanje nagrade na propisani način ,u postotku od iznosa ostvarenog unovčenjem imovine i na taj način

priznati sav trud i rad stečajnog upravitelja koji se ne vidi i ne može uvijek iskazati sam kroz broj radnji.

Ukoliko bi se ustalila pogrešna i neravnopravna sudska praksa sudova u stečajnim postupcima time će se obezvrijediti trud i rad stečajnih upravitelja, a ako nagrada za rad bude podložna subjektivnim procjenama svakog uređujućeg suca, može doći u pitanje i interes za obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja.

Sada imamo samo na našem sudu, da su nakon zauzetog pravnog shvaćanja VTS-a u tri predmeta St-803/2019 (umanjenje 10%), St-226/2020 (umanjenje 25%) i St- 22/2021 (bez u umanjenja) donijete različite odluke.

dokaz: uvid u citirane odluke

Takovo različito postupanje suda, bez jasno određenih kriterija (jer ih sam Uredba ih ne previđa) stvara pravnu nesigurnost svih u postupka, a može dovesti i do animoziteta između samih stečajnih upravitelja, što prema mom mišljenju nije dobro.

b) naknada putnih troškova

Predlažem sudu da mi odredi naknadu putnih troškova u iznosu 2.972,00 kn neto sve prema putnim nalogima koji se već nalaze u spisu uvećano za pripadajuće doprinose i sve poreze, tako da sveukupan trošak putnih naloga iznosi 4.860,86 kn jer se putni troškovi koji se isplaćuje 2,00 kn po km za osobe koju nisu u radnom odnosu sukladno odredbi čl. 39. Zakona o porezu na dohodak smatraju drugim dohotkom i na njih se moraju obračunati.

Da bi se radilo o neoporezivim isplatama moraju biti ispunjene zakonske pretpostavke sukladno odredbi čl. 8.i9 .Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine broj 115/16 do 138/20) i odre čl .4.5.6.7.8.i 9.Pravilnikao porezu na dohodak (Narodne novine broj 10/17,128/17,106/18, 1/19,80/19,1/20,74/20 i1/21),odnosno ja bih trebala biti u radnom odnosu kod stečajnog dužnika.

dokaz: neoporezivi primici- zakonske odredbe

RRIF objave

Prema propisima bruto iznos uključuje (doprinose IZ osnovice, porez i prirez, te neto iznos), doprinosi NA osnovicu ne smatraju se primitkom/dohotkom primatelja.

Zakon o porezu na dohodak čl. 39. st. 1 (razlika između pojedinačnog primitka, umanjen za propisane izdatke iz st.4.) i st. 4 (doprinosi IZ primitka).
Zakon o doprinosima čl. 111-116 (što su doprinosi IZ primitka, a što su doprinosi NA primitak).

Budući da je u predmetnoj odluci VTS-a navedeno da se na putne troškove ne plaćaju doprinosi i porezi, a što se suprotno pozitivnim propisima RH, ako sud smatra da je prekludiran u svom pravu da o tome ponovo odlučuje, molila bih da o tome žurno donese rješenje, kako bih mogla u zakonskom roku podnijeti prijedlog za dopuštenost revizije.

U Vinkovcima, 25.siječnja 2022.godine

stečajna upraviteljica: