Stečajni upravitelj ANITA CVETKO
Gajeva ulica 57, 10000 Zagreb
e-mail: st.up.acvetko@gmail.com
mobitel: +385 91 517 96 32

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J.F. Kennedyja 11
10000 Zagreb

U Zagrebu, 02.11.2026.

Na broj: **St-350/2009**

Stečajni dužnik: **MONTKEMIJA d.d. u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, OIB: 76924477381**, zastupano po stečajnom upravitelju Aniti Cvetko iz Zagreba, Gajeva ulica 57

PODNESAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

elektronički prilog

Stečajni upravitelj obavještava Naslovni sud i vjerovnike da je 30. listopada 2026. zaprimio Rješenje Vrhovnog suda RH broj Revd-2870/2026-3 od 23. rujna 2026. kojim je odbijen / odbačen prijedlog za dopuštenje revizije podnesen od strane MONTKEMIJA d.d. u stečaju, a u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-1024/2018 između tužitelja Družba sestara milosrdnica Sv. Vinka Paulskog i tuženika Montkemija d.d. u stečaju.

Predmetno Rješenje dostavlja se u privitku.

S obzirom na navedeno, stečajni upravitelj će u kraćem roku, nakon razmatranja svih okolnosti, dostaviti prijedlog za daljnje postupanje odnosno po potrebi predložiti sazivanje skupštine vjerovnika.

Stečajni upravitelj
Anita Cvetko

ANITA CVETKO
Digitally signed by ANITA CVETKO
Date: 2026-11-02

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-2870/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Mirjane Magud članice vijeća, mr. sc. Neri Radas članice vijeća i Đura Sesse člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Družbe sestara milosrdnica sv. Vinka Paulskog, Zagreb, Frankopanska 17, OIB 09456474627, kojeg zastupa punomoćnik Srećko Ilić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ilić & Ilić d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Montkemija d.d. u stečaju, Zaprešić, Lužnički odvojak 2, OIB 76924477381, kojeg zastupa punomoćnik Vinko Knezović, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja i brisanja zemljišnoknjižnog upisa, odlučujući o tuženikovom prijedlogu za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2530/2025-2 od 16. rujna 2025., kojom je djelomično potvrđena i djelomično preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1024/2018 od 13. studenog 2020., na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2026.,

r i j e š i o j e :

I. Odbija se tuženikov prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na postavljena pravna pitanja.

II. Odbacuje se tuženikov prijedlog za dopuštenje revizije u dijelu koji se odnosi na povredu temeljnih ljudskih prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije.

Obrazloženje

1.1. Tuženik je podnio ovom sudu prijedlog da mu se dopusti podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2530/2025-2 od 16. rujna 2025. zbog pravnih pitanja koja smatra važnim za odluku u sporu i za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu, a koja glase:

„1) Da li se u parnici može zahtijevati utvrđenje protuzakonitosti i bez pravnog učinka upisa uknjižbe prava vlasništva koji je izvršen temeljem rješenja zemljišnoknjižnog suda (provedbenog rješenja), i to u situaciji kada je to rješenje provedeno bez greške, ili se takav zahtjev može postaviti tek u situaciji kada je pri provedbi rješenja o upisa počinjenja pogreška?

2) U situaciji kada je rješenje o upisu provedeno u zemljišne knjige bez pogreške, da li je za uspješno osporavanje valjanosti uknjižbe potrebno ispitivati i utvrđivati pravnu valjanost one isprave na temelju koje doneseno rješenje o upisu?“.

1.2. Predlagatelj navodi da se radi o pravnim pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koja su pitanja važna za odluku o sporu, osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

1.3. Tuženik ujedno prijedlog za dopuštenje revizije podnosi i stoga što tvrdi da mu je u drugostupanjskom postupku, zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje.

2. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije tužitelj predlaže isti odbaciti te traži troškove sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije.

3.1. Postupajući u skladu s čl. 385.a, čl. 387. i čl. 389.b st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - službeni pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP), revizijski je sud ocijenio da pravna pitanja postavljena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna pitanje za odluku u sporu i ujedno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

3.2. Naime, postavljena pravna pitanja nisu važna za odluku o sporu i ujedno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, ono na što tuženik u postavljenim pitanjima ukazuje da bi bilo sporno u konkretnom sporu je činjenične naravi i potpuno vezano za okolnosti svakog pojedinog slučaja, pri čemu valja dodati da tuženik polazi od pogrešne pretpostavke da su predmetne nekretnine procijenjene u temeljni kapital društva zbog čega tvrdi da je valjan i pravilno proveden ("bez greške") upis uknjižbe prava vlasništva predmetnih nekretnina za korist tuženika u zemljišne knjige. Međutim, iz činjeničnih utvrđenja navedenih u razlozima pobijane odluke (kojima je ovaj sud u revizijskom stupnju postupka vezan) proizlazi da su nižestupanjski sudovi utvrdili da predmetne nekretnine nisu procijenjene u temeljni kapital tuženika te da je protuzakonit i bez pravnog učinka upis uknjižbe prava vlasništva za korist tuženika.

4.1. Tuženik u prijedlogu navodi da mu je zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka i materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom i Konvencijom - pravo na pravično suđenje i u njemu sadržano pravo na obrazloženu sudsku odluku (čl. 29. Ustava Republike Hrvatske, „Narodne

novine“ br. 56/1990., 135/1997., 8/1998. - službeni pročišćeni tekst, 113/2000., 124/2000. - službeni pročišćeni tekst, 28/2001., 41/2001. - službeni pročišćeni tekst, 76/2010., 85/2010. - službeni pročišćeni tekst, 5/2014. i 69/2017., dalje: Ustav, odnosno čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, „Narodne novine“ - Međunarodni ugovori, broj 18/1997., 6/1999. - službeni pročišćeni tekst, 8/1999. - ispravak, 14/2002., 1/2006. i 13/2017., dalje: Konvencija).

4.2. Prema ocjeni ovoga suda, tuženik nije učinio vjerojatnim da je došlo do povrede prava na pravično suđenje, odnosno da mu je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično suđenje, zajamčeno Ustavom i Konvencijom. To stoga što je u postupku pred nižestupanjskim sudovima tuženiku bilo omogućeno da se izjasni o svim navodima tužitelja, iznose činjenice i predlaže dokaze, te na taj način ravnopravno sudjeluje u postupku. U svojoj je presudi drugostupanjski sud odgovorio na sve odlučne žalbene navode, donesena presuda je dostatno obrazložena te su izneseni relevantni i uvjerljivi razlozi za ocjenu o osnovanosti tužbenog zahtjeva pa se presuda ne može smatrati arbitrarnom ili očito nerazumnom. Stoga, ništa ne upućuje na zaključak da tuženik nije imao pravično suđenje, a činjenica da tuženik nije zadovoljan tumačenjem i primjenom materijalnog prava od strane suda i posljedično ishodom spora ne dovodi sama po sebi do povrede prava na pravično suđenje.

5. Slijedom navedenog, a u pogledu prijedloga za dopuštenje revizije u dijelu kojim je on koncipiran u smislu čl. 385.a st. 1. ZPP, zbog pravnih pitanja koja tuženik smatra važnim za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, valjalo je u tom dijelu prijedlog za dopuštenje revizije odbiti na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. ZPP, odnosno odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

6. Kako tuženik nije učinio vjerojatnim da su mu u postupku pred drugostupanjskim sudom povrijeđena temeljna ljudska prava u smislu odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP, valjalo je u tom dijelu prijedlog za dopuštenje revizije odbaciti na temelju odredbe čl. 389.a st. 4. ZPP, odnosno odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

7. Tužitelju nisu priznati zatraženi troškovi sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije (čl. 155. st. 1. ZPP) jer to nije bila radnja potrebna za vođenje ovog postupka (točka III. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 23. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-3088d-b6815**

Kontrolni broj: **06ba1-27a84-be039**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.