

Zagreb, 02.07.2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Na broj: St-2920/2024

STEČAJNI DUŽNIK: SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, OIB:52248558584,
Zagreb, Donje Svetice 33

STEČAJNI VJEROVNIK: Ivan Špoljarec, OIB: 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta
22, zastupan po Ivani Sury, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 23/II

PODNEŠAK VJEROVNIKA
Naslovu putem e-komunikacije

U stečajnom predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi nad stečajnim dužnikom SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. stečajni upravitelj je dostavio svoje izvješće u kojem je sud i stečajne vjerovnike izvijestio o radnjama koje je poduzeo nakon 7. travnja 2026. godine kada je podnio prethodno (i jedino) Izvješće o svom radu.

Niti sud, a niti stečajni vjerovnici i dalje nemaju nikakvih saznanja o svim drugim radnjama koje je stečajni upravitelj poduzeo u obnašanju svoje dužnosti u prethodnih godinu dana.

I u ovom izvješću je stečajni upravitelj **propustio dati pregled radnji koje je poduzeo u pogledu naplate potraživanja stečajnog dužnika prema dužniku Rudolfu Mulović**, odnosno u svezi predmeta koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-1780/2024 (ranije Ovr- 2976/2018, Ovr-5985/2016, Ovr-2876/2014, Ovr-3633/2011), radi ovrhe na nekretnini, i to radi namirenja iznosa od cca 852.000,00 HRK / 113.079,83 EUR-a sa zateznim kamatama iz 2011. godine, slijedom koje činjenice potraživanje sa zateznim kamatama iznosi cca 3.000.000,00 HRK/398.168,43 EUR, i **za koji postupak je sam stečajni upravitelj u Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika od 12. svibnja 2025. jasno naveo kako je mišljenja da postoji velika vjerojatnost naplatiti tražbinu te kako navedena tražbina iz ovršnog postupka predstavlja imovinu ovršenika čijom bi se naplatom podmirili troškovi stečajnog postupka te bi se (djelomično) namirili vjerovnici.**

Vjerovnik ističe kako je cilj svakog, pa i ovog, stečajnog postupka skupno namirenje stečajnih vjerovnika unovčenjem njegove imovine i podjelom tako prikupljenih novčanih sredstava (čl. 2. SZ-a), a radi čega je upravo dužnost stečajnog upravitelja unovčiti naprijed navedeno potraživanje od dužnika Rudolfa Mulovića.

U dosadašnjem tijeku ovog stečajnog postupka je nedvojbeno utvrđeno kako stečajni dužnik raspolaže stečajnom masom (potraživanje prema dužniku Rudolfu Mulović od cca 398.168,43 EUR) iz koje je moguće namiriti troškove i obveze stečajnog postupka kao i tražbine stečajnih vjerovnika, međutim **niti sud, a niti stečajni vjerovnici još uvijek nemaju saznanja o radnjama koje je stečajni upravitelj u proteklih godinu dana poduzeo radi naplate ovih potraživanja.**

Iz dosadašnjeg rada stečajnog upravitelj **isključivo proizlazi njegova ustrajnost za angažmanom punomoćnika iz redova odvjetnika radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji vezanih uz raspolaganje nekretninama prednika stečajnog dužnika.**

Pored navedenog, stečajni upravitelj je na izvještajnom ročištu održanom dana 11. lipnja 2025. godine, na poseban upit vjerovnika Ivana Špoljareca protiv društva Radnik d.d. izjavio da je „dokumentaciju od strane odv. Alena Ivkovića zaprimio prije tjedan dana, te da će u spis dostaviti i dopunu izvješća u odnosu na sporove a nakon što svu dokumentaciju pregleda.“ No, **do današnjeg dana stečajni upravitelj se još uvijek nije očitovao o navedenom.**

Nadalje, na izvještajnom ročištu održanom dana 11. lipnja 2025. godine, vjerovnici Ana Špoljarec, Andrea Špoljarec, Marija Špoljarec, Martina Špoljarec Filipović i Alen Ivkovića su naveli kako bi „stečajni upravitelj prije pokretanja postupaka pobijanja, koje je predložio u svojem izvješću, trebao ispitati ekonomičnost i svrhovitost pobijanja pravnih radnji budući da su nekretnine u odnosu na ugovore čije se pobijanje predlaže opterećene založnim pravom iz 2011. godine, a konkretno se radi o nekretninama upisanim u zk. ul. 7704 k.o. Granešina 48., 49. i 52. suvlasnički dio“, pa je slijedom navedenog sud na izvještajnom ročištu odlučio kako se na tom ročištu neće glasati o točkama 3. i 4. dnevnog reda koje je predložio stečajni upravitelj, već je odlučeno da će se o istima glasati tek nakon što stečajni upravitelj napravi dopunu izvješća, a vezano za dokumentaciju koju je nedavno preuzeo. Stečajni upravitelj u svojem izvješću od 07. travnja 2026., a niti u svom izvješću od 23. lipnja 2026. nije ispitao ekonomičnost i svrhovitost pobijanja pravnih radnji iako je za isto imao i više od godine dana.

Kao i u dosadašnjem tijeku ovog stečajnog postupka, vjerovnik smatra kako se **naplatom potraživanja od 398.168,43 EUR mogu podmiriti svi troškovi i obveze stečajnog postupka kao i potraživanja stečajnih vjerovnika, obzirom da je tražbina vjerovnika ZAGREBGRADNJA d.o.o., Zagreb, V. Ravnice 6, OIB: 39233442442, u iznosu od 399.060,71 EUR, koja je priznata od strane stečajnog upravitelja, ustupljena novom vjerovniku ALU-KON d.o.o., sve sukladno navodima i dokazima iz podneska novog vjerovnika ALU-KON d.o.o. Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, OIB: 01471402891 od 30. lipnja 2026., čiji je osnivač i direktor Ivan Špoljarec, ovdje vjerovnik, te se isti stoga protivi da se prije unovčenja ovih potraživanja pokreću neizvjesni i dugotrajni parnični postupci radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.**

Također, vjerovnik ističe kako u svom prijedlogu da mu se odobri pokretanje parničnih postupaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji stečajni upravitelj **uopće nije iskazao potencijalne parnične troškove koji će nastati za stečajnog dužnika u slučaju gubitka ovih sporova kao što nije niti obrazložio tko će i na koji način (od kuda) podmiriti** - vjerovnik smatra kako paušalni navodi da će se punomoćnici stečajnog dužnika koje će stečajni upravitelj odabrati iz redova odvjetnika namiriti od protivne strane i to u slučaju uspjeha u tim sporovima nisu dostatna osnova za procjenu i donošenje odluke o isplativosti pokretanja ovakvih parničnih postupaka jer će se u slučaju gubitka ovih sporova troškovi protivne strane namirivati

upravo iz stečajne mase, a čime se ujedno i onemogućava odnosno bitno umanjuje mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Dodatno, vjerovnik ističe kako je i sam stečajni upravitelj odvjetnik s dugogodišnjim iskustvom i znanjem dostatnim za pokretanje i vođenje ovih parničnih postupaka pa se isti i radi toga protivi za bilo kakvim angažmanom novih punomoćnika iz redova odvjetnika – sve ove parnične postupke može pokrenuti i voditi stečajni upravitelj osobno u ime i za račun stečajnog dužnika kojeg zastupa, a što je uostalom i njegova dužnost.

Konačno, vjerovnik ostaje kod prijedloga od 18. lipnja 2026. godine da sud naloži stečajnom upravitelju da:

- se isti u neprekoračivom roku od 3 dana pisano očituje o razlozima zašto u proteklih godinu dana nije uredno podnosio svoja izvješća,
- te ujedno predlaže da su dodatno naloži stečajnom upravitelju i da:
- se isti u neprekoračivom roku od 3 dana pisano očituje o svim radnjama koje je poduzeo u pogledu naplate potraživanja stečajnog dužnika prema dužniku Rudolfu Mulović u predmetu koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-1780/2024 i statusu realizacije ove naplate kao i da
 - se isti u neprekoračivom roku od 3 dana pisano očituje o analizi postupaka koji stečajni dužnik vodi radi naplate potraživanja od društva Radnik d.d., a sve uzimajući u obzir da mu je sva dokumentacija dostavljena od strane odv. Alena Ivkovića prije više od godine dana.

Također, vjerovnik moli sud da sazove skupštinu vjerovnika s dnevnim redom kako je to predloženo u zajedničkom podnesku vjerovnika od 18. lipnja 2026. godine (predan 19. lipnja 2026.), a ujedno predlaže i dopunu dnevnog reda:

- rasprava i donošenje odluke o izradi stečajnog plana radi namirenja stečajnih vjerovnika.

Vjerovnik:
Ivan Špoljarec, p.p.: