

26275 (list 46, 861), 358835 (list 173), 358836 (list 174), 358837 (list 175), 256252 (list 176), 183662 (list 177), 358841 (list 178), 358840 (list 179), 272606 (list 200), 272607 (list 201), 272608 (list 202), 272610 (list 203), 256301 (list 204), 358831 (list 214, 837), 358832 (list 215), 358833 (list 216), 358834 (list 217), 181338 (list 218), 358836 (list 219), 320623 (list 241), 320624 (list 242), 320625 (list 243), 320631 (list 244), 256251 (list 253), 69610 (list 254), 320626 (list 266), 320627 (list 267), 320628 (list 268), 320629 (list 269), 320630 (list 270), 320685 (list 299), 320686 (list 300), 320687 (list 301), 320688 (list 302), 320889 (list 303), 320601 (list 304), 320684 (list 305), 256601 (list 321), 256602 (list 322), 256603 (list 323), 256604 (list 324), 256605 (list 325), 256606 (list 326), 256607 (list 327), 256608 (list 328), 256609 (list 329), 256451 (list 330), 256452 (list 331), 256453 (list 332), 256454 (list 333), 256455 (list 334), 272609 (list 335), 111470 (list 348), 111471 (list 349), 111472 (list 350), 60322 (list 368), 60324 (list 369), 60325 (list 370), 60326 (list 371), 34644 (list 393), 34645 (list 394), 7162 (list 402), 7168 (list 403), 7169 (list 404), 181339 (list 417), 181340 (list 418), 181341 (list 419), 7186 (list 464), 7189 (list 465), 71865 (list 539), 394070 (list 546), 347396 (list 787, 818), 69605 (list 883), 183425 (list 1082), zapisnik o utvrđivanju prisutnosti THC-a u izuzetom materijalu od Denisa Mirka Mandića (list 24, 872), zapisnike o pretrazi stana i drugih prostorija koje koristi Denis Mirko Mandić (list 38-39), Ljiljana Gojević (list 165-166), te prijevoznog sredstva Ljiljane Gojević (list 167-168), zapisnike o pretrazi prijevoznog sredstva Ivana Svaline (list 169-170), Gorana Svaline (list 171-172), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija koje koristi Ana Svalina (list 190-191, 194-195), Marija Čurepić (list 192-193), Hrvoje Jukić (list 196-197), Joško Svalina (list 99), Jurica Svalina (list 212-213, 835-836), Luke Gabrića (list 237-238), zapisnik o pretrazi prijevoznog sredstva Luke Gabrića (list 239-240), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Ante Kosora (list 251-252), zapisnik o pretrazi prijevoznog sredstva Harisa Žuića (list 264-265), zapisnik o pretrazi osobe Ibrahima Stollakaja (list 283-284), a zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Igora Dokića (list 295-296), te prijevoznog sredstva Igora Dokića (list 297-298), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Nade Ahmeti (list 315-316), Ferdiha Ahmetija (list 317-318), te zapisnik o pretrazi prijevoznog sredstva Nade Ahmeti (list 319-320), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Mateje Miličević (list 346-347), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Siniše Bradarića (list 364-365), zapisnik o pretrazi osobe Siniše Bradarića (list 366-367), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Denisa Mirka Mandića (list 379-380, 876-877), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Dragana Boljata (list 391-392), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Ante Šerkinića (list 400-401), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Silvija Škare (list 411-412), zapisnik o pretrazi prijevoznog sredstva Silvija Škare (list 413-414), zapisnik o pretrazi osobe Silvija Škare (list 415-416), zapisnik o pretrazi osobe Ivana Kujundžića (list 460-463), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Ivana Kujundžića (list 466-469), zapisnik o pretrazi prijevoznog sredstva Ivana Kujundžića (list 470-473, 474-477, 478-481, 482-485), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Tonča Devivia (list 544-545), izvješće Odjela za očevid i kriminalističku tehniku PU splitsko-dalmatinske br. 511-12-10-KOZ-245/08 o pretrazi vozila Harisa Žunića (list 642 i list iza 642), zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija Tonča Budića (list 785-786, 816-817), zapisnici PU SD, Sektor krim. policije, Odjela za očevid i krim. tehniku i to o daktiloskopskoj pretrazi i vještačenju od 11. kolovoza 2008. godine (list 643-644) i o daktiloskopskom vještačenju od 12. kolovoza 2008. godine (645-646), zapisnik o daktiloskopskoj pretrazi i vještačenju istog vozila Harisa Žunića (list 643-644), daktiloskopski foto-elaborat (list 647-648), zapisnik o očevidu Odjela za očevid i krim. tehniku povodom aktiviranja eksplozivne naprave ispred caffe-bara „Mania“ br. 511-12-10-24-KU-436/08 od 21. travnja 2008. godine (list 766), izvješće o kriminalističko-tehničkoj pretrazi mjesta događaja s brojem evidencijske knjige očevida OU-312/2008. (list 767), izvješće Odsjeka za protueksplozijsku zaštitu odjela za javni red, Sektora policije, Policijske

uprave Splitsko-dalmatinske broj: 511-12-04-392/08 od 22. travnja 2008. (list 768-769), situacijski plan Odjela za očevide i krim. tehniku broja KU-436/08 i OU-312/08 od 30. travnja 2008. godine (list 774), zapisnik o očevidu Odjela za očevid i krim. tehniku na osobnom vozilu VW Polo reg. oznake ST-363-KV vlasništvo Vesne Alagić (list 790-792), s izvješćem o kriminalističko-tehničkoj pretrazi mjesta događaja istog odjela s brojem evidencijske knjige očevida OU-341/08 (list 793-794), situacijski plan Odjela za očevide i krim. tehniku pod brojem KU-378/08 i OU-341/08 (list 799-800), foto-dokumentacija očevida Odjela za očevide i krim. tehnike PU Splitsko-dalmatinske pod brojem KOZ-338/08 (list 1083-1087), obrtnica vlasnika Renata Bralića broj 17010008727 (list 161) s rješenjem o ispunjavanju minimalnih uvjeta izdanog od službe za gospodarstvo Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji (list 163), Izvješće o kriminalističko-tehničkoj pretrazi mjesta događaja s brojem evidencijske knjige očevida KOZ-90/2008 (list 220-221, 838-839) s fotodokumentacijom očevida (list 222-229, 844-851), uredovna bilješka Mate Peše policijskog službenika Postaje granične policije Trilj, Graničnog prijelaza Kamensko, br. 511-12-37-sl/1-08 od 6. kolovoza 2008. godine (list 261), službena zabilješka Odjela organiziranog kriminaliteta od 7. kolovoza 2008. godine (list 271-272), Ugovor o kupoprodaji plovila između prodavatelja Nikše Malteža i Ivana Kujundžića kao kupca od 16. lipnja 2008. godine (list 486-487) s dozvolom za plovidbu brodice oznake ST-3088 (list 488-489), dozvola za plovidbu brodice oznake OP-2636 (list 490), rekapitulacija troškova s cijenom glisera potpisana od Igora Božića i Ivana Kujundžića (list 491), ugovor o kupoprodaji broda – brodice između prodavatelja Dinka Pušića i kupca Ivana Kujundžića (list 492), te preslika štedne knjižice Hrvatske poštanske banke d.d. vlasnika računa Ahmeta Ahmetija br. 92033943353 (list 523-525), pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Marinka Šeste donijeto od strane j.b. Vladimira Delonge iz Sinja broj O-360/09, UPP/OS-160/09 od 6. studenog 2009. godine, pravomoćno dana 20. studenog 2009. godine, službenu zabilješku PU SD Odjela organiziranog kriminaliteta broj KU 180/08 od 18. lipnja 2010. godine, u preslikama obvezni prekršajni nalozi PU SD PPP Split za okrivljenike Gorana Svalinu, Juricu Gabrića, Antu Kosora, Ferdia Ahmetia, Nevena Urlića, Tonća Devivia i Sinišu Bradarića, a koji se odnose na prekršaj iz odredbi ZSPC-a, službena zabilješka PU SD Odjela org. kriminaliteta od 6. kolovoza 2008. godine (list 262) i od 7. kolovoza 2008. godine (list 263), podnesak OD „Croatia osiguranje“ broj AKF 321/08 zaprimljen kod suda dan 21. veljače 2010. godine (list 2739-2750), podnesak OD „Helios“ d.d. Zagreb od 19. ožujka 2010.g. kojim postavlja imovinskopravni zahtjev (list 2852-2856 original, 2831-2835 preslika), podnesak okrivljenog Igora Dokića od 24. ožujka 2010. godine (list 2866), u preslici vjenčani list od 19. prosinca 2008.g. o sklopljenom braku između Gorana Svaline i Ljiljane Gojević (list 2693), medicinsku dokumentaciju za okrivljenog 2. Joška Svalinu koju je priložio njegov branitelj, ali se temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku odbija prijedlog kao suvišan za pribavljanjem nove medicinske dokumentacija iz Zatvora u Splitu, na nove okolnosti, jer je u odnosu na tog okrivljenika sud već izveo dokaze sudsko medicinskim i psihijatrijskim vještačenjem, izvadak prometa BSD za okrivljenog 2. Joška Svalinu.

Sud je tijekom dokaznog postupka, po prijedlogu stranaka na raspravi (list 3080) izvršio uvid u spis ovog suda Kir-Us-35/08 u kojem se nalaze pisani nalozi istražnih sudaca, kako o određivanju posebnih izvida iz čl. 180. st. 1. t. 1. ZKP-a nadzora i tehničkog snimanja telefonskih razgovora, odnosno sredstava za tehničko komuniciranja na daljinu, za razne brojeve mobitela kojim su se koristili osobe okrivljenici u ovome postupku, razvidni u tim nalogima, tako, i po proteku vremena iz naloga, obustavljanju istih posebnih izvida, a koji nalozi su potkrijepljeni podnescima USKOK-a i pisanim izvješćima PUSD i koji nalozi u cijelosti odgovaraju onima razvidnim u osnovnom rubriciranom spisu. Isti se nalozi odnose na kaznena djela kataloški obuhvaćena odredbom čl. 181. ZKP-a, kasnije razvidna i u optužnici.

U dokazne svrhe čita se službena zabilješka PU SD Odjel organiziranog kriminaliteta od 18. lipnja 2010. godine (list 3077) iz koje je razvidno da Ivan i Janja Svalina ne posjeduju vozačke dozvole za niti jednu kategoriju, da je vlasnik OA „Mercedes“ CLK 200 Kompresor ST 876-RJ Ivan Svalina, te da je vlasnost stečena u inkriminiranom razdoblju, u kojem je vlasnost stekla na vozilu „Fiat Punta“ i Janja Svalina, dalje sud je izvršio i uvid u spis Prekršajnog suda u Splitu broj VII JRM-956/08 protiv okrivljenog Denisa Mirka Mandića, te pročitao pravomoćnu presudu toga suda od 10. ožujka 2010. godine.

Sud je također, u dokazne svrhe, izvršio pregled pravomoćno okončanih kaznenih predmeta i to:

- kaznenog predmeta Općinskog suda u Rijeci broj Ksm-264/03, protiv okrivljenog Ibrahima Stollokaja, te pročitao pravomoćnu presudu toga suda Ksm-264/03 od 8. ožujak 2007. godine, kojom je okrivljeni Stollokaj proglašen krivim zbog kaznenih djela iz čl. 217. st. 1. i dr. Kaznenog zakona, te mu je izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca, a potom primijenjena uvjeta osuda sa rokom kušnje od tri godine. Presuda je pravomoćna dana 31. srpnja 2007. godine.

- kaznenog predmeta Općinskog suda u Splitu broj I K-1075/07, protiv okrivljenog Jurice Gabrića, te pročitao pravomoćnu presudu toga suda I K-1075/07 od 14. veljače 2008. godine, kojom je okrivljeni Gabrić proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona, te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a potom primijenjena uvjeta osuda sa rokom kušnje od dvije godine. Presuda je pravomoćna dana 12. ožujka 2008. godine.

- kaznenog predmeta Općinskog suda u Splitu broj I K-43/07, protiv okrivljenog Siniše Bradarića, te pročitao pravomoćnu presudu toga suda I K-43/07 od 22. svibnja 2007. godine, kojom je okrivljeni Bradarić proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. Kaznenog zakona, te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 godine, a potom primijenjena uvjeta osuda sa rokom kušnje od tri godine. Presuda je pravomoćna dana 22. svibnja 2007. godine, budući su se stranke odrekle prava na žalbu.

- kaznenog predmeta ex Općinskog sud u Omišu, sada Općinskog suda u Splitu, stalna služba Omiš, broj K-129/05, protiv okrivljenog Siniše Bradarića, te pročitao pravomoćnu presudu toga suda K-129/05 od 12. lipnja 2007. godine, kojom je okrivljeni Bradarić proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona, te mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a potom primijenjena uvjeta osuda sa rokom kušnje od dvije godine. Presuda je pravomoćna dan 11. srpnja 2007. godine.

Na dalje, sud je temeljem čl. 330. st. 1. ZKP-a tijekom dokaznog postupka na glavnoj raspravi izvršio reproduciranje tehničkih snimaka, pribavljenih temeljem naloga istražnog suca ovoga suda, kojima je u smislu čl. 180. st.1.t.1. ZKP-a određena mjera nadzora i tehničkog snimanja telefonskih razgovora, odnosno sredstava za tehničko komuniciranje na daljinu, radi utvrđivanja njihova sadržaja, sa pojedinih brojeva mobitela okrivljenika i to:

Sa broja telefona 095/8697-171 (Goran Svalina), CD oznake „A“ razdoblje od 28. svibnja 2008.g. – 27. lipnja 2008. godine

razgovor broj 1140 od 14. lipnja 2008. godine u 14:42:34

razgovor broj 1145 od 14. lipnja 2008. godine u 14:50:41
razgovor broj 1190 od 15. lipnja 2008. godine u 11:15:22
razgovor broj 1222 od 15. lipnja 2008. godine u 22:00:06
razgovor broj 1232 od 16. lipnja 2008. godine u 12:21:34
razgovor broj 1268 od 16. lipnja 2008. godine u 17:54:01
razgovor broj 1279 od 16. lipnja 2008. godine u 19:03:07
razgovor broj 1466 od 19. lipnja 2008. godine u 10:45:13
razgovor broj 1499 od 19. lipnja 2008. godine u 15:04:49
razgovor broj 1519 od 19. lipnja 2008. godine u 21:55:21
razgovor broj 1533 od 20. lipnja 2008. godine u 08:39:49
razgovor broj 1544 od 20. lipnja 2008. godine u 13:00:39
razgovor broj 1548 od 20. lipnja 2008. godine u 13:17:38
razgovor broj 235 od 2. lipnja 2008. godine u 10:00:21
razgovor broj 255 od 2. lipnja 2008. godine u 10:19:27
razgovor broj 261 od 2. lipnja 2008. godine u 10:58:24
razgovor broj 266 od 2. lipnja 2008. godine u 11:41:16
razgovor broj 274 od 2. lipnja 2008. godine u 16:55:47
razgovor broj 325 od 3. lipnja 2008. godine u 11:19:43
razgovor broj 367 od 3. lipnja 2008. godine u 17:39:09
razgovor broj 370 od 3. lipnja 2008. godine u 17:43:00
razgovor broj 371 od 3. lipnja 2008. godine u 17:58:06
razgovor broj 372 od 3. lipnja 2008. godine u 18:00:14
razgovor broj 380 od 4. lipnja 2008. godine u 19:58:19
razgovor broj 411 od 4. lipnja 2008. godine u 14:33:23
razgovor broj 412 od 4. lipnja 2008. godine u 14:34:04
razgovor broj 413 od 4. lipnja 2008. godine u 14:35:01
razgovor broj 414 od 4. lipnja 2008. godine u 14:35:40
razgovor broj 417 od 4. lipnja 2008. godine u 15:35:15
razgovor broj 418 od 4. lipnja 2008. godine u 17:02:35
razgovor broj 420 od 4. lipnja 2008. godine u 17:24:09
razgovor broj 492 od 5. lipnja 2008. godine u 14:03:54
razgovor broj 493 od 5. lipnja 2008. godine u 14:04:42
razgovor broj 494 od 5. lipnja 2008. godine u 14:05:41
razgovor broj 495 od 5. lipnja 2008. godine u 14:21:17
razgovor broj 579 od 6. lipnja 2008. godine u 13:36:35
razgovor broj 637 od 7. lipnja 2008. godine u 14:10:04
razgovor broj 862 od 10. lipnja 2008. godine u 18:11:59
razgovor broj 864 od 10. lipnja 2008. godine u 18:14:58
razgovor broj 865 od 10. lipnja 2008. godine u 18:15:19
razgovor broj 882 od 10. lipnja 2008. godine u 20:37:18
razgovor broj 84 od 30. svinja 2008. godine u 18:57:53
razgovor broj 85 od 30. svinja 2008. godine u 18:59:34
razgovor broj 871 od 10. lipnja 2008. godine u 18:49:23
razgovor broj 955 od 11. lipnja 2008. godine u 21:30:35
razgovor broj 956 od 11. lipnja 2008. godine u 21:43:38
razgovor broj 831 od 10. lipnja 2008. godine u 14:52:06
razgovor broj 832 od 10. lipnja 2008. godine u 14:53:25
razgovor broj 847 od 10. lipnja 2008. godine u 15:55:29
razgovor broj 17 od 29. svibnja 2008. godine u 15:14:27
razgovor broj 1328 od 17. lipnja 2008. godine u 17:14:51

razgovor broj 1422 od 18. lipnja 2008. godine u 20:24:56
razgovor broj 1425 od 18. lipnja 2008. godine u 20:45:36
razgovor broj 1527 od 20. lipnja 2008. godine u 06:59:36
razgovor broj 1528 od 20. lipnja 2008. godine u 07:14:37
razgovor broj 1520 od 19 lipnja 2008. godine 22:19:11
razgovor broj 871 od 10. lipnja 2008. godine u 18:49:23
razgovor broj 955 od 11. lipnja 2008. godine u 21:30:35
razgovor broj 956 od 11. lipnja 2008. godine u 21:43:38
pročitao sms broj 1465 od 19. lipnja 2008. godine u 10:44:28
pročitao sms broj 490 od 5. lipnja 2008. godine u 13:59:20

Sa broja telefona 095/8828-558 (Goran Svalina), CD oznake „B“ razdoblje od 11. srpnja 2008.g. – 29. srpnja 2008. godine

razgovor broj 2050 od 28. srpnja 2008. godine u 12:02:12
razgovor broj 2051 od 28. srpnja 2008. godine u 12:03:17
razgovor broj 2104 od 28. srpnja 2008. godine u 20:52:17
razgovor broj 2137 od 29. srpnja 2008. godine u 11:46:15
razgovor broj 2157 do 29. srpnja 2008. godine u 18:28:58
razgovor broj 2042 od 28. srpnja 2008. godine u 10:15:28
razgovor broj 2045 od 28. srpnja 2008. godine u 11:31:38
razgovor broj 2053 od 28. srpnja 2008. godine u 12:15:23
razgovor broj 2055 od 28. srpnja 2008. godine u 12:19:35
razgovor broj 368 od 14. srpnja 2008. godine u 16:23:33
razgovor broj 370 od 16. srpnja 2008. godine u 16:34:46
razgovor broj 2039 od 28. srpnja 2008. godine u 10:00:32
razgovor broj 2042 od 28. srpnja 2008. godine u 10:15:28
razgovor broj 2045 od 28. srpnja 2008. godine u 11:31:38
razgovor broj 1962 od 27. srpnja 2008. godine u 19:53:44
pročitao sms broj 2135 od 29. srpnja 2008. godine u 11:45:21
pročitao sms broj 2136 od 29. srpanja 2008. godine u 11:45:36
pročitao sms broj 2044 od 28. srpnja 2008. godine u 11:30:12
pročitao sms broj 347 od 14. srpnja 2008. godine u 13:10:39
pročitao sms broj 1684 od 26. srpnja 2008. godine u 23:37:38
pročitao sms broj 2028 od 27. srpnja 2008. godine u 22.54:54
pročitao sms broj 2044 od 28. srpnja 2008. godine u 11:30:12

Sa broja telefona 095/8828-558 (Goran Svalina), CD oznake „C“ razdoblje od 30. srpnja 2008.g. – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 1 od 30. srpnja 2008. godine u 09:17:36
razgovor broj 2 od 30. srpnja 2008. godine u 09:27:53
razgovor broj 3 od 30. srpanja 2008. godine u 09:55:03
razgovor broj 5 od 30. srpnja 2008. godine u 10:21:03
razgovor broj 6 od 30. srpnja 2008. godine u 10:22:37
razgovor broj 23 od 30. srpnja 2008. godine u 13:00:40
razgovor broj 40 od 30. srpnja godine u 17:10:03

razgovor broj 54 od 30. srpnja 2008. godine u 19:34:08
razgovor broj 59 od 30. srpnja 2008. godine u 23:23:12
razgovor broj 61 od 31. srpnja 2008. godine u 00:31:21
razgovor broj 81 od 31. srpnja 2008. godine u 15:40:47
razgovor broj 87 od 31. srpnja 2008. godine u 16:23:26
razgovor broj 91 od 31. srpnja 2008. godine u 17:28:39
razgovor broj 121 od 1. kolovoza 2008. godine u 17:39:54
razgovor broj 129 od 2. kolovoza 2008. godine u 18:48:50
razgovor broj 242 od 3. kolovoza 2008. godine u 18:04:46
razgovor broj 276 od 4. kolovoza 2008. godine u 13:41:24
razgovor broj 312 od 4. kolovoza 2008. godine u 21:03:14
razgovor broj 316 od 4. kolovoza 2008. godine u 22:36:55
razgovor broj 360 od 5. kolovoza 2008. godine u 14:28:30
razgovor broj 365 od 5. kolovoza 2008. godine u 20:17:05
razgovor broj 366 od 5. kolovoza 2008. godine u 20:22:36
razgovor broj 374 od 5. kolovoza 2008. godine u 20:38:20
razgovor broj 279 od 4. kolovoza 2008. godine u 14:25:12
razgovor broj 280 od 4. kolovoza 2008. godine u 14:53:07
razgovor broj 289 od 4. kolovoza 2008. godine u 15:23:21
razgovor broj 113 od 1. kolovoza 2008. godine u 15:59:28
razgovor broj 194 od 2. kolovoza 2008. godine u 17:16:02
razgovor broj 380 od 5. kolovoza 2008. godine u 21:00:39
pročitao sms broj 357 od 5. kolovoza 2008. godine u 14:25:50

Sa broja telefona 092/2170-579 (Goran Svalina), CD oznake „D“ razdoblje od 27. lipnja 2008.g. – 8. srpnja 2008. godine

razgovor broj 70 od 29. lipnja 2008. godine u 15:45:46
razgovor broj 251 od 1. srpnja 2008. godine u 10:12:53
razgovor broj 252 od 1. srpnja 2008. godine u 10:38:28
razgovor broj 353 od 1. srpnja 2008. godine u 20:44:26
razgovor broj 355 od 1. srpnja 2008. godine u 20:46:40
razgovor broj 366 od 1. srpnja 2008. godine u 22:16:55
razgovor broj 276 od 1. srpnja 2008. godine u 11:16:30
razgovor broj 279 od 1. srpnja 2008. godine u 11:28:04
razgovor broj 489 od 4. srpnja 2008. godine u 12:34:31
razgovor broj 493 od 4. srpnja 2008. godine u 13:29:52
razgovor broj 707 od 7. srpnja 2008. godine u 09:06:15
razgovor broj 751 od 7. srpnja 2008. godine u 13:45:59

Sa broja telefona 095/8839-003 (Goran Svalina), CD oznake „E“ razdoblje od 6. kolovoza 2008.g. – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 1 od 6. kolovoza 2008. godine u 12:28:58
razgovor broj 3 od 6. kolovoza 2008. godine u 15:16:27
razgovor broj 5 od 6. kolovoza 2008. godine u 15:21:27
razgovor broj 17 od 6. kolovoza 2008. godine u 20:37:26
razgovor broj 21 od 6. kolovoza 2008. godine u 20:53:02
razgovor broj 43 od 6. kolovoza 2008. godine u 23:34:46

razgovor broj 47 od 6. kolovoza 2008. godine u 23:38:04

Sa broja telefona 095/8851-348 (Joško Svalina), CD oznake „A“ razdoblje od 30. srpnja 2008.g. – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 150 od 1. kolovoza 2008. godine u 18:41:51
razgovor broj 163 od 1. kolovoza 2008. godine u 20:31:52
razgovor broj 164 od 1. kolovoza 2008. godine u 20:35:41
razgovor broj 174 od 1. kolovoza 2008. godine u 21:35:40
razgovor broj 190 od 1. kolovoza 2008. godine u 22:09:43
razgovor broj 191 od 1. kolovoza 2008. godine u 22:10:41
razgovor broj 195 od 1. kolovoza 2008. godine u 22:11:19
razgovor broj 387 od 4. kolovoza 2008. godine u 14:25:12
razgovor broj 390 od 4. kolovoza 2008. godine u 15:34:19
razgovor broj 392 od 4. kolovoza 2008. godine u 15:41:40
razgovor broj 393 od 4. kolovoza 2008. godine u 15:42:13
razgovor broj 396 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:19:38
razgovor broj 398 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:27:35
razgovor broj 401 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:38:06
razgovor broj 403 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:40:15
razgovor broj 409 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:45:16
razgovor broj 410 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:46:55
pročitao sms broj 391 od 4. kolovoza 2008. godine u 15:41:29
pročitao sms broj 397 od 4. kolovoza 2008. godine u 16:23:48

Sa broja telefona 092/2178-811 (Joško Svalina), CD oznake „B“ razdoblje od 6. kolovoza 2008.g. - 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 19 od 6. kolovoza 2008. godine u 15:12:10

Sa broja telefona 095/8851-348 (Joško Svalina), CD oznake „C“ razdoblje od 14. srpnja 2008.g. - 29. srpnja 2008. godine

razgovor broj 10 od 14. srpnja 2008. godine u 18:13:45
razgovor broj 11 od 14. srpnja 2008. godine u 18:48:02
razgovor broj 12 od 14. srpnja 2008. godine u 18:55:34
razgovor broj 43 od 15. srpnja 2008. godine u 13:35:31
razgovor broj 47 od 15. srpnja 2008. godine u 13:45:55
razgovor broj 51 od 15. srpnja 2008. godine u 14:37:13
razgovor broj 121 od 16. srpnja 2008. godine u 16:21:01
razgovor broj 141 od 16. srpnja 2008. godine u 20:35:06
razgovor broj 143 od 16. srpnja 2008. godine u 20:59:33
razgovor broj 195 od 17. srpnja 2008. godine u 14:39:34
razgovor broj 268 od 18. srpnja 2008. godine u 17:25:19
razgovor broj 301 od 19. srpnja 2008. godine u 12:08:37
razgovor broj 324 od 19. srpnja 2008. godine u 22:14:32
razgovor broj 405 od 21. srpnja 2008. godine u 14:13:02
razgovor broj 454 od 22. srpnja 2008. godine u 13:30:08
razgovor broj 508 od 23. srpnja 2008. godine u 21:39:47
razgovor broj 562 od 24. srpnja 2008. godine u 17:36:26

razgovor broj 563 od 24. srpnja 2008. godine u 18:54:59
razgovor broj 617 od 25. srpnja 2008. godine u 17:28:35
razgovor broj 623 od 25. srpnja 2008. godine u 18:09:11
razgovor broj 649 od 26. srpnja 2008. godine u 12:57:13
razgovor broj 657 od 26. srpnja 2008. godine u 16:30:12
razgovor broj 660 od 26. srpnja 2008. godine u 17:14:35
razgovor broj 670 od 26. srpnja 2008. godine u 23:53:30
razgovor broj 752 od 28. srpnja 2008. godine u 17:04:05
razgovor broj 225 od 17. srpnja 2008. godine u 21:39:06
razgovor broj 227 od 17. srpnja 2008. godine u 21:45:55
razgovor broj 590 od 25. srpnja 2008. godine u 14:38:21
razgovor broj 591 od 25. srpnja 2008. godine u 14:51:46
razgovor broj 592 od 25. srpnja 2008. godine u 14:56:05
razgovor broj 595 od 25. srpnja 2008. godine u 15:13:43
razgovor broj 596 od 25. srpnja 2008. godine u 15:15:30
razgovor broj 600 od 25. srpnja 2008. godine u 15:28:53
razgovor broj 605 od 25. srpnja 2008. godine u 16:00:50
razgovor broj 606 od 25. srpnja 2008. godine u 16:16:13
razgovor broj 607 od 25. srpnja 2008. godine u 16:24:10
razgovor broj 610 od 25. srpnja 2008. godine u 16:59:21
pročitao sms broj 472 od 22. srpnja 2008. godine u 23:34:56

Sa broja telefona 095/8945-686 (Jurica Gabrić), CD oznake „A“ razdoblje od 17. lipnja 2008.g. - 26. lipnja 2008. godine

razgovor broj 61 od 18. lipnja 2008. godine u 20:53:25
razgovor broj 63 od 18. lipnja 2008. godine u 20:55:04
razgovor broj 65 od 18. lipnja 2008. godine u 20:56:19
razgovor broj 98 od 19. lipnja 2008. godine u 15:04:22
razgovor broj 99 od 19. lipnja 2008. godine u 15:13:56
razgovor broj 101 od 19. lipnja 2008. godine u 15:20:27
razgovor broj 104 od 19. lipnja 2008. godine u 15:23:52
razgovor broj 120 od 19. lipnja 2008. godine u 22:02:03
razgovor broj 42 od 18. lipnja 2008. godine u 14:32:02
razgovor broj 152 od 21. lipnja 2008. godine u 12:55:57
razgovor broj 150 od 21. lipnja 2008. godine u 12:32:37
razgovor broj 147 od 21. lipnja 2008. godine u 12:30:55
razgovor broj 150 od 21. lipnja 2008. godine u 12:32:37
razgovor broj 151 od 21. lipnja 2008. godine u 12:55:30
razgovor broj 152 od 21. lipnja 2008. godine u 12:55:57
razgovor broj 153 od 21. lipnja 2008. godine u 12:58:10
razgovor broj 159 od 21. lipnja 2008. godine u 15:33:01
razgovor broj 164 od 21. lipnja 2008. godine u 16:03:41
pročitao sms broj 100 od 19. lipnja 2008. godine u 15:16:05
pročitao sms broj 105 od 19. lipnja 2008. godine u 15:24:54
pročitao sms broj 121 od 19. lipnja 2008. godine u 22:17:45

Sa broja telefona 092/2145-325 (Jurica Gabrić), CD oznake „B“ razdoblje od 27. lipnja 2008.g. - 11. srpnja 2008. godine

razgovor broj 3 od 27. lipnja 2008. godine u 19:47:20
razgovor broj 14 od 27. lipnja 2008. godine u 22:12:23
razgovor broj 15 od 27. lipnja 2008. godine u 22:19:49
razgovor broj 16 od 27. lipnja 2008. godine u 22:21:44
razgovor broj 17 od 27. lipnja 2008. godine u 22:28:43
razgovor broj 20 od 28. lipnja 2008. godine u 12:20:48
razgovor broj 55 od 28. lipnja 2008. godine u 18:30:42
razgovor broj 71 od 28. lipnja 2008. godine u 21:39:03
razgovor broj 121 od 29. lipnja 2008. godine u 19:57:24
razgovor broj 214 od 1. srpnja 2008. godine u 18:52:54
razgovor broj 257 od 2. srpnja 2008. godine u 16:56:00
razgovor broj 258 od 2. srpnja 2008. godine u 16:56:37
razgovor broj 260 od 2. srpnja 2008. godine u 17:46:14
razgovor broj 280 od 3. srpnja 2008. godine u 13:06:34
razgovor broj 281 od 3. srpnja 2008. godine u 13:40:02
razgovor broj 284 od 3. srpnja 2008. godine u 14:43:04
razgovor broj 181 od 30. lipnja 2008. godine u 15:37:41
razgovor broj 194 od 30. lipnja 2008. godine u 19:44:46
razgovor broj 387 od 08. srpnja 2008. godine u 11:33:06
pročitao sms broj 6 od 27. lipnja 2008. godine u 19:49:16
pročitao sms broj 54 od 28. lipnja 2008. godine u 18:29:33
pročitao sms broj 285 od 3. srpnja 2008. godine u 15:41:27
pročitao sms broj 286 od 3. srpnja 2008. godine u 15:42:55
pročitao sms broj 287 od 3. srpnja 2008. godine u 15:43:26

Sa broja telefona 095/8917-039 (Ferdi Ahmeti), CD oznake „A“ razdoblje od 18. srpnja 2008. godine – 30. srpnja 2008. godine

razgovor broj 524 od 27. srpnja 2008. godine u 11:19:03
razgovor broj 538 od 27. srpnja 2008. godine u 13:08:12
razgovor broj 648 od 29. srpnja 2008. godine u 22:00:35
razgovor broj 473 od 26. srpnja 2008. godine u 19:21:22
razgovor broj 143 od 22. srpnja 2008. godine u 09:19:52
razgovor broj 144 od 22. srpnja 2008. godine u 09:23:19
razgovor broj 145 od 22. srpnja 2008. godine u 09:26:36
razgovor broj 311 od 24. srpnja 2008. godine u 12:37:17
razgovor broj 458 od 26. srpnja 2008. godine u 16:36:30

Sa broja telefona 095/8644-505 (Ferdi Ahmeti), CD oznake „B“ razdoblje od 23. svibnja 2008. godine – 18. srpnja 2008. godine

razgovor broj 188 od 25. svibnja 2008. godine u 21:47:54
razgovor broj 402 od 28. svibnja 2008. godine u 20:21:22
razgovor broj 680 od 31. svibnja 2008. godine u 23:34:37
razgovor broj 681 od 1. lipnja 2008. godine u 00:08:00
razgovor broj 764 od 2. lipnja 2008. godine u 21:18:18
razgovor broj 403 od 28. svibnja 2008. godine u 20:33:32
razgovor broj 678 od 31. svibnja 2008. godine u 22:26:25
razgovor broj 733 od 2. lipnja 2008. godine u 09:45:09

razgovor broj 644 od 31. svibnja 2008. godine u 10:18:43
razgovor broj 749 od 2. lipnja 2008. godine u 17:07:40
razgovor broj 615 od 30. svibnja 2008. godine u 19:31:49
razgovor broj 824 od 3. lipnja 2008. godine u 18:27:54
razgovor broj 678 od 31. svibnja 2008. godine u 22:26:25
razgovor broj 705 od 1. lipnja 2008. godine u 14:46:11
razgovor broj 888 od 4. lipnja 2008. godine u 16:36:28
razgovor broj 889 od 4. lipnja 2008. godine u 17:36:50
razgovor broj 959 od 5. lipnja 2008. godine u 16:47:18
razgovor broj 969 od 5. lipnja 2008. godine u 17:36:02
razgovor broj 922 od 5. lipnja 2008. godine u 11:24:09
razgovor broj 208 od 26. svibnja 2008. godine u 12:47:26
razgovor broj 212 od 26. svibnja 2008. godine u 14:06:11
razgovor broj 213 od 26. svibnja 2008. godine u 14:47:58
razgovor broj 288 od 26. svibnja 2008. godine u 22:41:07
razgovor broj 531 od 29. svibnja 2008. godine u 21:03:17
razgovor broj 363 od 28. svibnja 2008. godine u 10:42:10
razgovor broj 364 od 28. svibnja 2008. godine u 10:47:26
razgovor broj 366 od 28. svibnja 2008. godine u 11:01:05
razgovor broj 727 od 2. lipnja 2008. godine u 08:43:16
pročitao sms broj 401 od 28. svibnja 2008. godine u 20:21:07

Sa broja telefona 095/8917-039 (Ferdi Ahmeti), CD oznake „C“ razdoblje od 31. srpnja 2008. godine – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 294 od 6. kolovoza 2008. godine u 22:57:48

Sa broja telefona 095/8591-440 (Mehdi Ahmeti), CD oznake „A“ razdoblje od 23. svibnja 2008. godine – 30. srpnja 2008. godine

razgovor broj 898 od 1. srpnja 2008. godine u 18:23:00
razgovor broj 2078 od 20. srpnja 2008. godine u 16:50:35
razgovor broj 2080 od 20. srpnja 2008. godine u 16:52:20
razgovor broj 2084 od 20. srpnja 2008. godine u 16:57:09
razgovor broj 2125 od 21. srpnja 2008. godine u 14:45:42
razgovor broj 2130 od 21. srpnja 2008. godine u 14:54:53
razgovor broj 2260 od 22. srpnja 2008. godine u 17:51:53
razgovor broj 2261 od 22. srpnja 2008. godine u 18:00:54
razgovor broj 2262 od 22. srpnja 2008. godine u 18:00:54
razgovor broj 2508 od 25. srpnja 2008. godine u 12:52:52
razgovor broj 2509 od 25. srpnja 2008. godine u 12:55:17
razgovor broj 582 od 16. lipnja 2008. godine u 18:53:09
razgovor broj 553 od 15. lipnja 2008. godine u 18:56:38
razgovor broj 525 od 13. lipnja 2008. godine u 18:19:36
razgovor broj 528 od 13. lipnja 2008. godine u 19:13:28
razgovor broj 529 od 13. lipnja 2008. godine u 21:23:27
razgovor broj 1436 od 12. srpnja 2008. godine u 23:32:52
razgovor broj 2218 od 22. srpnja 2008. godine u 13:33:36
razgovor broj 2223 od 22. srpnja 2008. godine u 13:59:59
razgovor broj 2496 od 25. srpnja 2008. godine u 11:26:14

razgovor broj 2514 od 25. srpnja 2008. godine u 13:51:59
razgovor broj 2515 od 25. srpnja 2008. godine u 13:54:55
razgovor broj 2516 od 25. srpnja 2008. godine u 14:07:59
razgovor broj 2527 od 25. srpnja 2008. godine u 14:19:24
razgovor broj 2528 od 25. srpnja 2008. godine u 14:20:02
razgovor broj 2530 od 25. srpnja 2008. godine u 14:37:27
razgovor broj 2531 od 25. srpnja 2008. godine u 14:43:27
razgovor broj 2532 od 25. srpnja 2008. godine u 14:45:16
razgovor broj 2541 od 25. srpnja 2008. godine u 14:56:41
razgovor broj 2542 od 25. srpnja 2008. godine u 15:12:56
razgovor broj 2544 od 25. srpnja 2008. godine u 15:25:19
razgovor broj 2554 od 25. srpnja 2008. godine u 16:09:35
razgovor broj 2555 od 25. srpnja 2008. godine u 16:18:01
razgovor broj 2573 od 25. srpnja 2008. godine u 17:42:09
razgovor broj 2574 od 25. srpnja 2008. godine u 17:44:22
razgovor broj 2575 od 25. srpnja 2008. godine u 17:44:53
razgovor broj 2579 od 25. srpnja 2008. godine u 17:55:04
razgovor broj 2667 od 26. srpnja 2008. godine u 17:22:50
razgovor broj 2669 od 26. srpnja 2008. godine u 17:23:42
razgovor broj 2670 od 26. srpnja 2008. godine u 17:30:37
razgovor broj 2799 od 28. srpnja 2008. godine u 12:28:33
razgovor broj 2803 od 28. srpnja 2008. godine u 12:39:22
razgovor broj 2067 od 20. srpnja 2008. godine u 15:34:32
razgovor broj 2068 od 20. srpnja 2008. godine u 15:36:51
razgovor broj 2111 od 21. srpnja 2008. godine u 11:39:43
razgovor broj 2114 od 21. srpnja 2008. godine u 11:58:52
razgovor broj 2115 od 21. srpnja 2008. godine u 11:59:11
razgovor broj 2116 od 21. srpnja 2008. godine u 11:59:38
razgovor broj 2119 od 21. srpnja 2008. godine u 12:12:17
razgovor broj 2369 od 24. srpnja 2008. godine u 13:49:44
razgovor broj 2585 od 25. srpnja 2008. godine u 18:55:19
razgovor broj 2586 od 25. srpnja 2008. godine u 18:56:23
razgovor broj 2603 od 25. srpnja 2008. godine u 19:43:33
razgovor broj 2656 od 26. srpnja 2008. godine u 15:52:23
razgovor broj 2663 od 26. srpnja 2008. godine u 16:20:10
razgovor broj 2664 od 26. srpnja 2008. godine u 16:21:54
razgovor broj 1227 od 10. srpnja 2008. godine u 17:17:17
razgovor broj 1237 od 10. srpnja 2008. godine u 18:44:58
razgovor broj 1241 od 10. srpnja 2008. godine u 19:25:44
razgovor broj 1242 od 10. srpnja 2008. godine u 19:26:22
razgovor broj 1247 od 10. srpnja 2008. godine u 19:54:13
razgovor broj 591 od 16. lipnja 2008. godine u 19:46:35
razgovor broj 594 od 16. lipnja 2008. godine u 19:54:11
razgovor broj 600 od 16. lipnja 2008. godine u 21:33:37
razgovor broj 1045 od 7. srpnja 2008. godine u 19:34:43
razgovor broj 1046 od 7. srpnja 2008. godine u 19:35:56
razgovor broj 1047 od 7. srpnja 2008. godine u 19:37:49
razgovor broj 1050 od 7. srpnja 2008. godine u 20:11:53
razgovor broj 885 od 30. lipnja 2008. godine u 19:34:98
razgovor broj 899 od 1. srpnja 2008. godine u 19:48:33

razgovor broj 912 od 2. srpnja 2008. godine u 17:45:15
razgovor broj 914 od 2. srpnja 2008. godine u 18:40:08
razgovor broj 916 od 2. srpnja 2008. godine u 21:45:32
razgovor broj 1205 od 10. srpnja 2008. godine u 15:14:24
razgovor broj 1312 od 11. srpnja 2008. godine u 18:56:33
razgovor broj 1464 od 13. srpnja 2008. godine u 16:12:26
razgovor broj 1471 od 13. srpnja 2008. godine u 17:38:55
razgovor broj 1473 od 13. srpnja 2008. godine u 18:37:50
razgovor broj 1477 od 13. srpnja 2008. godine u 18:43:50
razgovor broj 1495 od 13. srpnja 2008. godine u 22:03:46
razgovor broj 2069 od 20. srpnja 2008. godine u 15:44:21
razgovor broj 2132 od 21. srpnja 2008. godine u 15:17:56
razgovor broj 869 od 29. lipnja 2008. godine u 21:53:19
razgovor broj 870 od 29. lipnja 2008. godine u 22:01:18
razgovor broj 896 od 1. srpnja 2008. godine u 16:53:37
razgovor broj 918 od 3. srpnja 2008. godine u 13:43:11
razgovor broj 922 od 3. srpnja 2008. godine u 15:27:55
razgovor broj 1225 od 10. srpnja 2008. godine u 17:00:54
razgovor broj 1226 od 10. srpnja 2008. godine u 17:16:51
razgovor broj 1289 od 11. srpnja 2008. godine u 13:31:53
razgovor broj 1460 od 13. srpnja 2008. godine u 14:40:29
razgovor broj 1461 od 13. srpnja 2008. godine u 14:49:53
razgovor broj 1660 od 16. srpnja 2008. godine u 16:07:58
razgovor broj 2030 od 19. srpnja 2008. godine u 22:09:27
razgovor broj 2031 od 19. srpnja 2008. godine u 22:13:55
razgovor broj 2035 od 19. srpnja 2008. godine u 22:31:00
razgovor broj 1166 od 9. srpnja 2008. godine u 11:50:04
razgovor broj 1171 od 9. srpnja 2008. godine u 12:51:46
razgovor broj 1292 od 11. srpnja 2008. godine u 13:32:59
razgovor broj 1295 od 11. srpnja 2008. godine u 13:57:29
razgovor broj 1499 od 13. srpnja 2008. godine u 22:52:31
razgovor broj 1501 od 13. srpnja 2008. godine u 23:07:18
razgovor broj 1514 od 14. srpnja 2008. godine u 13:24:45
razgovor broj 1673 od 16. srpnja 2008. godine u 17:58:29
razgovor broj 2138 od 21. srpnja 2008. godine u 17:23:31
razgovor broj 2178 od 22. srpnja 2008. godine u 10:55:15
razgovor broj 2273 od 22. srpnja 2008. godine u 18:53:30
razgovor broj 2292 od 23. srpnja 2008. godine u 09:35:01
razgovor broj 2649 od 26. srpnja 2008. godine u 12:34:54
pročitao sms broj 2745 od 27. srpnja 2008. godine u 17:57:40
pročitao sms broj 2578 od 25. srpnja 2008. godine u 17:53:37
pročitao sms broj 878 od 30. lipnja 2008. godine u 14:17:04
pročitao sms broj 891 od 1. srpnja 2008. godine u 13:12:04

Sa broja telefona 095/8591-440 (Mehdi Ahmeti), CD oznake „B“ razdoblje od 31. srpnja 2008. godine – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 658 od 6. kolovoza 2008. godine u 22:00:26
razgovor broj 659 od 6. kolovoza 2008. godine u 22:00:58
razgovor broj 668 od 6. kolovoza 2008. godine u 22:26:51

razgovor broj 29 od 31. srpnja 2008. godine u 16:10:05
razgovor broj 95 od 1. kolovoza 2008. godine u 13:14:47
razgovor broj 139 od 1. kolovoza 2008. godine u 20:31:51
razgovor broj 172 od 1. kolovoza 2008. godine u 22:16:16
razgovor broj 392 od 4. kolovoza 2008. godine u 12:03:34
razgovor broj 393 od 4. kolovoza 2008. godine u 12:04:29

Sa broja telefona 099/2607-992 (Mehdi Ahmeti), CD oznake „C“ razdoblje od 29. svibnja 2008. godine – 24. srpnja 2008. godine

razgovor broj 309 od 2. lipnja 2008. godine u 18:10:24

Sa broja telefona 38761952630 (Haris Žunić), CD oznake „A“ razdoblje od 30. srpnja 2008. godine – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 81 od 6. kolovoza 2008. godine u 18:15:24
razgovor broj 83 od 6. kolovoza 2008. godine u 18:57:10
razgovor broj 84 od 6. kolovoza 2008. godine u 19:24:37
razgovor broj 44 od 31. srpnja 2008. godine u 22:32:54
razgovor broj 66 od 5. kolovoza 2008. godine u 17:48:23
razgovor broj 74 od 6. kolovoza 2008. godine u 14:51:57
razgovor broj 85 od 6. kolovoza 2008. godine u 19:41:27
razgovor broj 89 od 6. kolovoza 2008. godine u 20:25:12
razgovor broj 90 od 6. kolovoza 2008. godine u 20:43:32

Sa broja telefona 38766365883 (Haris Žunić), CD oznake „B“ razdoblje od 6. kolovoza 2008. godine – 7. kolovoza 2008. godine

razgovor broj 1 od 6. kolovoza 2008. godine u 09:58:59
razgovor broj 4 od 6. kolovoza 2008. godine u 17:46:57

Sa broja telefona 38761952630 (Haris Žunić), CD oznake „C“ razdoblje od 24. srpnja 2008. godine – 29. srpnja 2008. godine

razgovor broj 3 od 26. srpnja 2008. godine u 12:50:14
razgovor broj 20 od 29. srpnja 2008. godine u 20:19:23

Sa broja telefona 095/8778-428 (Denis Mirko Mandić), CD oznake „A“ razdoblje od 28. svibnja 2008. godine – 11. lipnja 2008. godine

razgovor broj 10 od 29. svibnja 2008. godine u 12:04:03
razgovor broj 12 od 29. svibnja 2008. godine u 14:29:42
razgovor broj 13 od 29. svibnja 2008. godine u 14:52:07
razgovor broj 18 od 29. svibnja 2008. godine u 16:16:43
razgovor broj 34 od 29. svibnja 2008. godine u 19:27:58
razgovor broj 35 od 29. svibnja 2008. godine u 19:36:55
razgovor broj 37 od 29. svibnja 2008. godine u 19:37:42
razgovor broj 42 od 29. svibnja 2008. godine u 20:14:33
razgovor broj 118 od 31. svibnja 2008. godine u 18:12:18
razgovor broj 181 od 1. lipnja 2008. godine u 18:30:35

razgovor broj 371 od 3. lipnja 2008. godine u 21:28:20
 razgovor broj 440 od 4. lipnja 2008. godine u 17:06:03
 razgovor broj 464 od 4. lipnja 2008. godine u 21:17:38

Sa broja telefona 095/8763-118 (Joško Balić), CD oznake „A“ razdoblje od 21. svibnja 2008. godine – 24. lipnja 2008. godine

razgovor broj 150 od 28. svibnja 2008. godine u 12:06:13
 razgovor broj 200 od 29. svibnja 2008. godine u 15:14:27
 razgovor broj 210 od 29. svibnja 2008. godine u 19:24:10
 razgovor broj 213 od 29. svibnja 2008. godine u 20:40:57
 razgovor broj 254 od 30. svibnja 2008. godine u 14:01:26
 razgovor broj 556 od 5. lipnja 2008. godine u 23:23:27
 razgovor broj 648 od 6. lipnja 2008. godine u 19:32:30
 razgovor broj 654 od 6. lipnja 2008. godine u 20:25:23
 razgovor broj 906 od 11. lipnja 2008. godine u 14:04:07
 razgovor broj 971 od 12. lipnja 2008. godine u 16:14:04

Sud je odbio prijedlog branitelja okrivljenog 1. Gorana Svaline, za reprodukcijom razgovora, koje je taj okrivljeni predlažući vlastoručno napisao i prilog su podnesku toga branitelja od 22. veljače 2010. godine (list 2720), budući su svi razgovori koje je taj okrivljenik u podnesku predložio da se preslušaju, već reproducirani na ročištima glavne rasprave od 9. i 11. veljače 2010. godine, a kada je:

na ročištu glavne rasprave od 09. veljače 2010. godine

Reproduciran razgovor broj 374 od 5. kolovoza 2008. godine u 20:38:20
 Reproduciran razgovor broj 55 od 28. lipnja 2008. godine u 18:30:42
 Reproduciran razgovor broj 3 od 27. lipnja 2008. godine u 19:47:20
 Pročitani sms broj 6 od 27. lipnja 2008. godine u 19:49:16
 Reproduciran razgovor broj 14 od 27. lipnja 2008. godine u 22:12:23
 Reproduciran razgovor broj 15 od 27. lipnja 2008. godine u 22:19:49
 Reproduciran razgovor broj 16 od 27. lipnja 2008. godine u 22:21:44
 Reproduciran razgovor broj 17 od 27. lipnja 2008. godine u 22:28:43
 Reproduciran razgovor broj 280 od 3. srpnja 2008. godine u 13:06:34
 Pročitani sms broj 285 od 3. srpnja 2008. godine u 15:41:27
 Pročitani sms broj 286 od 3. srpnja 2008. godine u 15:42:55
 Pročitani sms broj 287 od 3. srpnja 2008. godine u 15:43:26
 Reproduciran razgovor broj 194 od 30. lipnja 2008. godine u 19:44:46

na ročištu glavne rasprave od 11. veljače 2010. godine:

Reproduciran razgovor broj 366 od 28. svibnja 2008. godine u 11:01:05
 Reproduciran razgovor broj 74 od 6. kolovoza 2008. godine u 14:51:57
 Reproduciran razgovor broj 66 od 5. kolovoza 2008. godine u 17:48:23
 Reproduciran razgovor broj 3 od 26. srpnja 2008. godine u 12:50:14
 Reproduciran razgovor broj 20 od 29. srpnja 2008. godine u 20:19:23

Sud je na dalje, tijekom glavne rasprave odbio više prijedloga stranaka. Tako je temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku odbio prijedlog branitelja okrivljenog pod 4. Ante Kosora za izvođenjem dokaza ispitivanjem svjedoka Pere Tolića, odvjetnika u Splitu i Renata Bralića, kao nevažan prijedlog, jer činjenice koje bi prema tom

prijedlogu trebalo utvrditi nisu važne za odlučivanje, a niti postoji povezanost između činjenice koju tim prijedlogom treba utvrditi i odlučnih činjenica. Nadalje, temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku odbio se prijedlog branitelja okrivljenog pod 10. za ispitivanjem svjedoka Zečir Stollokaj, kao nevažan prijedlog, jer činjenice koje bi prema tom prijedlogu trebalo utvrditi nisu važne za odlučivanje. Iz istog razloga, te i iz razloga što ne postoji povezanost između činjenice koju tim prijedlogom treba utvrditi i odlučnih činjenica, odbija se prijedlog za pribavljanjem spisa Prekršajnog suda u Splitu formiranog protiv okrivljenika Mehdiia Ahmetia i povodom optužnog prijedloga PU SD I PP Splita od 25. srpnja 2008. godine (zbog prekršaja iz čl. 6. ZPPJRM), pri čemu je događaj iz tog optužnog prijedloga i prema navodima iz istog (list 2728) nastao 2. srpnja 2008. godine, dakle mjesec i pol dana nakon razgovora, reproduciranih na raspravi, između Joška Balića i policajca Damjana Alerića, te Joška Balića i Maria Marušića, koji su nastali prije toga događaja, a koje razgovore u podnesku spominje taj okrivljenik, navodeći da bi taj događaj bio razlogom navođenja nekih činjenica u razgovoru, koje su u svezi postupka.

Također, temeljem čl. 322. st. 4. t. 2. ZKP-a, kao nevažan, sud je odbio prijedlog okrivljenika Denisa Mirka Mandić za pozivanjem svjedoka Deana Kežić i Azre Bašić, jer činjenica na koju su predloženi ti svjedoci nije važna za odlučivanje u ovom predmetu.

Sud je nadalje temeljem čl. 41. st. 3. ZKP-a odbacio zahtjev branitelja okrivljenog Tonča Devivia, Leopolda Aljinovića, odvjetnika u Splitu, za izuzećem sudskog vještaka psihijatra Jasminke dr. Šarić, koji je postavljen poradi otklona iz čl. 36. st. 2. ZKP-a, iz razloga što sud smatra da je zahtjev za otklon vještaka dr. Šarić postavljen nakon izrade vještva, a kojega je taj branitelj zaprimio, prema sudskoj dostavnici u spisu dana 22. ožujka 2010. godine, a sam okrivljeni 17. ožujka 2010. godine, pri čemu razlozi za otklon eventualno predstavljaju navode prigovora na vještvo, poradi čega je sud na raspravu potom i pozvao sudskog vještaka Jasminku dr. Šarić.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. ZKP-a sud je odbio kao nevažan, prijedlog okrivljenog 8. Igora Dokića, za ispitivanjem svjedoka Elvisa Bugarin, budući da ne postoji povezanost između činjenice koju treba utvrditi i koju je isti okrivljenik naveo u svom podnesku od 25. ožujka 2010. godine (list 2866) i odlučne činjenice koja je predmet postupka, a niti je činjenica koju bi prema tom prijedlogu trebalo utvrditi, u odnosu na predmet postupka i u odnosu na kazneno djelo koje se okrivljenom I. Dokiću stavlja na teret, važna za odlučivanje.

Nadalje, temeljem čl. 322. st. 4. Zakona o kaznenom postupku sud je odbio kao odugovlačeći prijedlog branitelja okrivljenog 12. Tonča Devivia za izvođenjem dokaza novim sudsko psihijatrijskim vještačenjem, budući je vještvo dr. Šarić u odnosu na tog okrivljenika izvedeno u skladu sa pravilima struke i zakonskim odredbama, poglavito u odnosu na odredbu čl. 76. Kaznenog zakona, te je kod pitanja ovisnosti i time utvrđene smanjene ubrojivosti, pravilo struke utvrditi i kod mogućeg izricanja mjere liječenja ovisnosti o drogama, procjenu opasnosti od ponovnog vršenja kaznenih djela, što je jedan od kumulativnih razloga za izricanje mjere iz čl. 76. Kaznenog zakona.

Sud je također odbio prijedlog branitelja okrivljenog 1., budući je sud tijekom postupka i temeljem odredbi Zakona o kaznenom postupku na ovoj raspravi donio rješenje o ispitivanju sudskog vještaka Predraga Jurića, temeljem prijedloga USKOK-a razvidnog u optužnici, točnije t.5 prijedloga iste (list 1719), a temeljem postojećeg vještva u spisu, za koje taj branitelj nije dao suglasnost za čitanjem, pa je uz ostale sudske vještake, u odnosu na koje

je izostala suglasnost za čitanjem, na raspravu i radi izvođenja dokaza telekomunikacijskim vještvom, koje prileži spisu, pozvan i sudski vještak te struke Predrag Jurić.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku sud je odbio kao nevažan, prijedlog okrivljenog 14. Denisa Mirka Mandića, za ispitivanjem svjedoka Azre Bašić, budući da ne postoji povezanost između činjenice koju treba utvrditi izvođenjem toga dokaza i koju je isti okrivljenik naveo u zapisniku glavne rasprave od 14. travnja 2010. godine i činjenice koje su predmet postupka. Prijedlog je odbijen i iz razloga što je isti predloženi svjedok Azra Bašić nazočila glavnoj raspravi od 14. travnja 2010. godine, a kada je okrivljeni Denisa Mirko Mandić stavio prijedlog za njenim ispitivanjem, te okolnost na koju se ista poziva svjedočiti, što je protivno odredbi čl. 323. st. 2. Zakona o kaznenom postupku.

Nadalje, temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku sud je kao nevažan odbio prijedlog okrivljenog 10. Mehdiha Ahmetia za ispitivanjem svjedoka Marka Vrvila i Stipe Kusića, jer okolnost na koju su isti svjedoci predloženi, nije važna za odlučivanje u ovom kaznenom predmetu.

Sud je temeljem čl. 322. st. 4. Zakona o kaznenom postupku odbio prijedloge okr. 1. Gorana Svaline, za ispitivanjem svjedoka djelatnika policije Ivana Kasuma, Petra Bradarića i Ivice Buljana, i to svjedoka Ivana Kasuma jer se isti i prema stanju u spisu, u pojedinim procesnim radnjama ne pojavljuje kao vršitelj pojedine krim. obrade. Prijedlog za izvođenje dokaza ispitivanjem svjedoka Petra Bradarića temeljem toč. 4. st. 4. čl. 322. ZKP-a, s obzirom na okolnosti zbog kojih je predloženo izvođenje toga dokaza su nejasni, a time je prijedlog odbijen kao odugovlačeći. Prijedlog za ispitivanje svjedoka Ivice Buljana je u smislu čl. 322. st. 4. toč. 2. ZKP-a odbijen kao nevažan, budući da okolnost na koju je predložen taj svjedok nije važna za odlučivanje u tom kaznenom predmetu, dakle nije u direktnoj svezi sa predmetnom postupka, razvidnom u činjeničnom opisu optužnice, a čime je sud vezan, obzirom na njen identitet, u ovom kaznenom predmetu, niti je postupanje toga svjedoka, na predloženu okolnost razvidno iz pregledane dokumentacije, vezane uz navedenu pretragu vozila kojim je upravljao Žunić.

Sud je odbio temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku prijedlog branitelja okrivljenog 2. Joška Svaline za izdvajanjem iz spisa kao nezakonite, rezultate mjera iz čl. 180. Zakona o kaznenom postupku, određenih nalogima suda, koji su sadržani u istražnom spisu Kir-Us-35/08, a nalaze se uz naloge, i u predmetnom kaznenom spisu, kao odugovlačeći, iz razloga što su rezultati mjera utvrđeni temeljem zakonito provedenih mjera, nastalih zakonom utvrđenih načinom, a to su nalozi sudaca Istražnog centra Županijskog suda u Splitu, koji su rezultat mjera i postupanja utemeljenih zakonom određenim odredbama iz čl. 180.-182. Zakona o kaznenom postupku, a koja se odnose na kataloški određena kaznena djela, međuostalim i za kaznena djela iz čl. 173. st. 3. KZ, jer je za to djelo propisana kazna dugotrajnog zatvora (v. čl. 181. st. 1. t. 3. ZKP-a), čl. 333. KZ te kaznenih djela protiv opće sigurnosti.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku, sud je odbio prijedlog obrane okrivljenog 1. Gorana Svaline, za izvođenje dokaza novim sudsko psihijatrijskim vještvom, a nakon što je taj okrivljenik vještačen od strane sudskog vještaka psihijatra Jasminke dr. Šarić, iz razloga što je po mišljenju suda sudski vještak dr. Šarić u skladu sa odredbama materijalnog zakona, pravilima struke i činjenicama utvrđenih tijekom razgovora sa tim okrivljenikom, izradila zakonito i stručno psihijatrijsko vještvo.

Nadalje, temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku sud je kao nejasan odbio prijedlog obrane okrivljenog Gorana Svaline, za izdvajanjem iz spisa pismena na lista 261, 264-265 i 642-648, budući su radnje, a time i činjenice i dokazi razvidni na tim pismenima, provedeni temeljem zakonitih naloga suda i policijskih tijela, temeljem zakonitih ovlaštenja iz Zakona o kaznenom postupku i ZOPO-a, pri čemu iskazi svjedoka policajaca PU SD Tokić i Maleš ni na koji način ne dovode u prijem, zakonitost izvođenja tih procesnih radnji.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku, sud je također kao nevažan, odbio prijedlog obrane za pribavljanjem prekršajnih predmeta od strane PPP Split, nastale temeljem prekršajnih naloga, budući da uistinu se time ne utvrđuje prekršajna odgovornost pojedinih okrivljenika na koje glase ti nalozi, već su isti pregledani u dokazne svrhe da bi se utvrdilo kako su pojedini okrivljenici zatečeni u određenim vozilima i u određenom vremenu, od strane policijskih službenika, u kom smislu da je prema tim nalogima u upravljanju vozilom marke „Mercedes“ vl. Ivana Svaline, zatečen u upravljanju prvookrivljeni Goran Svalina, pa se kao suvišan odbija prijedlog obrane sa ispitivanjem svjedoka Ivana Svaline, a nakon što je sud u dokazne svrhe pročitao, tijekom današnjeg dijela dokaznog postupka policijsko izvješće PU SD.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku, sud je kao nejasan i po mišljenju suda odugovlačeći prijedlog odbio prijedlog obrane prvookrivljenog Gorana Svaline za izdvajanjem iz spisa zapisnika o ispitivanju okrivljenog Harisa Žunića pred djelatnicima PU SD od 7. kolovoza 2008. godine. Isti je prijedlog odbijen jer je (list 473 spisa) okrivljenik Žunić, tada u svojstvu osumnjičenika dana 7. kolovoza 2008. godine ispitan pred djelatnicima PU SD u nazočnosti braniteljice Estele Šore, odvjetnice u Splitu, njegove braniteljice i tijekom glavne rasprave, slijedom čega je takav dokaz zakonit u smislu čl. 177. st. 5. Zakona o kaznenom postupku.

Sud je odbio prijedlog obrane okrivljenog Joška Svaline za pribavljanjem izlista telefona kojima se koristio okrivljeni Joško Svalina, te za utvrđenje baznih stanica na dane 20. i 21. lipnja te 5. i 6. kolovoza sve 2008. godine, kao odugovlačeći, temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku, budući je sud i što je relevantno u ovom predmetu, izveo dokaz reprodukcijom snimki telefonskih razgovora, dokaz ispitivanjem telekomunikacijskog vještaka s pregledom izlista razgovora, te uz to što je odugovlačeći isti je prijedlog u smislu toč. 3. čl. 322. st. 4. ZKP-a, neprikladan budući se s tim predloženim dokazom ta činjenica, koja u odnosu na predmet postupka i nije toliko važna, koliko je relevantna reprodukcija snimki razgovora, bi se dakle taj dokaz utvrđenjem baznih stanica zasigurno i obzirom na drugu državu učinio sa velikim poteškoćama.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku sud je kao nejasan i neprikladan odbio prijedlog okrivljenog 1. Gorana Svaline za ispitivanjem svjedoka Stjepana Matusine, budući da o razlozima na koju se poziva taj svjedok, a koji bi bili u svezi njegova razgovora o onome što mu je govorio okr. Žunić, potonji u svojoj obrani nije ni spomenuo.

Nadalje, temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku kao odugovlačeći sud je odbio prijedloge obrane okrivljenog Gorana Svaline za ispitivanjem svjedoka policajca Zorana Rose na okolnost zakonitosti pretrage vozila „Opel“ BH oznaka, u

kojem se prethodno nalazio Haris Žunić, budući da je u odnosu na tu okolnost vijeće već izvelo dokaz ispitivanjem svjedoka djelatnika PU SD Damjana Alerića, Mije Maleša i Ivice Tokića, odnosno odbijen je prijedlog za ispitivanjem svjedoka Damjana Alerića i Mije Maleša, na okolnost zakonitosti izvedenog dokaza ispitivanjem Harisa Žunića pred djelatnicima PU SD u nazočnosti braniteljice, budući je iz zapisnika o ispitivanju toga okr. pred djelatnicima policije razvidno da se radi o dokazu iz čl. 177. st. 5. Zakona o kaznenom postupku, na kojem sud može temeljiti svoju sudsku presudu. Tako utvrđenu zakonitost takvog dokaza, u ovom postupku, inače ničim nije osporila braniteljica okrivljenika Harisa Žunić, Estella Šore, odvjetnica u Splitu, koja je inače nazočila ispitivanju toga okrivljenika, tada osumnjičenika Žunića u policiji, što je razvidno na zapisniku od 7. kolovoza 2008. godine (list 273).

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku sud je također kao nevažan odbio prijedlog okr. Denisa Mirka Mandića za ispitivanjem svjedoka Tonča Perkovića i Zdrave Matasa, budući da okolnost na koju su isti svjedoci predloženi nije važna za odlučivanje u ovom predmetu.

Temeljem iste osnove sud je odbio prijedlog branitelja okrivljenika Gorana Svaline za pribavljanjem podatka od strane istražne pisarnice OSKOK-a i baš podatak je li prema njegovom branjeniku i ostalim okrivljenicima nalogom suda naloženo provođenje izvidnih mjera i na period prije nego u spisu prileže postojeći nalozi Istražnog centra, Županijskog suda u Splitu, da se to pribavi za razdoblje 2007. i 2008. godine, jer takav podatak, nije u svezi sa predmetom postupka.

Sud je također se temeljem čl. 322. st. 4. Zakona o kaznenom postupku kao odugovlačeći odbio prijedlog obrane Gorana Svaline za ispitivanjem svjedoka policajca Ivice Buljana iz istih razloga iz kojih je već odbijen prijedlog za ispitivanje toga svjedoka. Također je odbijen i prijedlog obrane toga okrivljenika za izvođenjem dokaza financijskim vještačenjem ostvarenog iznosa nepripadajuće materijalne dobiti koju bi okrivljenici eventualno pribavili izvršenjem djela, budući da izvođenje toga dokaza nije važno za odlučivanje u ovom predmetu, niti predstavlja tzv. „objektivni uvjet kažnjivosti“.

Sud je odbio prijedlog obrane okrivljenog Gorana Svalina za izdvajanjem iz spisa zapisnika o ispitivanju Harisa Žunića pred djelatnicima PU SD i iz razloga jer da zapisniku manjkaju razlozi za što se taj okrivljenik okrivljuje, koje su osnove sumnje protiv njega, da piše da je odbio uzeti branitelja, budući da su ti navodi dio propisanog obrasca o ispitivanju tada osumnjičenika, pred djelatnicima policije, te navodi u istome ne osporavaju zakonitost i procesnu valjanost takvog dokaza.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku sud je kao odugovlačeći odbio prijedlog obrane okrivljenog Gorana Svaline, za izdvajanjem iz spisa pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka za telekomunikacije Predraga Jurića od 21. svibnja 2009. godine, budući da je taj podnesak vještaka, nazvano nalazom i mišljenjem toga vještaka i za koje je sud smatrao da je pomoćno sredstvo, nije ni pročitano u dokazne svrhe, a kako nije pribavljeno na nezakonit način, to ga ne treba izdvajati, budući je jedini dokaz i u smislu čl. 330. Zakona o kaznenom postupku, vezan uz posebne izvide iz čl. 180. ZKP-a, onaj koje je vijeće tijekom dokaznog postupka i izvelo, dakle reprodukcijom tehničkih snimaka razgovora, pribavljenih temeljem posebnih izvida iz čl. 180. ZKP-a, a za koje spisu prileže nalozi istražnog suca.

Iz toga razloga i temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku kao odugovlačeći sud je odbio i prijedlog obrane okrivljenog Gorana Svaline za izdvajanjem iz spisa kompakt diskova na kojima su snimljeni sadržaji razgovora koje je isti poimence naveo na listovima 6-14 podneska od 7. srpnja 2010. godine, budući su isti razgovori nastali temeljem posebnih izvida iz čl. 180. ZKP-a.

Temeljem čl. 322. st. 4. toč. 4. ZKP-a kao odugovlačeći sud je odbio prijedlog branitelja okrivljenog 1. Željka Lubine, odvjetnika u Splitu, za ispitivanjem predloženog svjedoka Mladana Prvana, suca Istražnog centra ovog suda, iz razloga što prije svega odredba čl. 182. st. 1. ZKP jasno propisuje da naloge o provođenju mjera iz čl. 180. ZKP-a može odrediti istražni sudac, pisanim obrazloženim nalogom, što je pregledom svih naloga koje prileže spisu, a vezani su uz mjere i radnje iz čl. 180. ZKP-a, spram djela kataloški navedenih čl. 181. ZKP-a, među kojima su i ona iz ovoga postupka, i utvrđeno da su nalogom određeni od strane istražnog suca, a kako je to razvidno u nalogima, te pregledom istih naloga ne dovodi se u sumnju da isti ne bi bili donijeti od strane istražnog suca Mladana Prvana, pri čemu je i Sudskim poslovnikom razriješeno pitanje izrade pisanih oblika, uvezivanje u sudski spis i slično, slijedom čega je u tom smislu postupljeno, kako to nalaže Sudski poslovnik. Sud je odbio prijedlog branitelja okrivljenog 1. Željka Lubine, odvjetnika u Splitu za izdvajanjem iz spisa naloga o provođenju mjera iz čl. 180 ZKP-a, koji prileže spisu i koji bi bili donijeti od stane ovog suda, po istražnom sucu ovoga suda Mladanu Prvanu, koji prijedlog je odbijen iz razloga što su isti nalozi u formi i sadržaju u cijelosti u skladu za odredbama ZKP-a, pa ih se ne može smatrati nezakonitim dokazima.

Osim ovih, stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

Sve navedeno u svojoj ukupnosti, na uvjerljiv način predstavlja dokaz da su okrivljenici 1 – 15, spram učina iz toč. 1. izreke presude, neovlašteno prodavali, te radi prodaje kupovali, posjedovali i prenosili stvari i pripreme, propisom proglašeni opojnim drogama, pri čemu je kazneno djelo počinilo više osoba koje su se udružile radi činjenja tih djela, pa su takvim svojim postupanjem, navedeni okrivljenici ostvarili sva bitna obilježja kaznenog djela iz čl. 173. st. 3. Kaznenog zakona.

Također i u odnosu na kazneno djelo iz toč. 2. izreke presude, sud smatra da je izrekom presude, opisanim i presudom obrazloženim postupanjem okrivljenika Gorana Svaline, Ibrahima Stollakaja, Ferdia Ahmetia, Mehdi Ahmetia, Denisa Mirka Mandića i Joška Balića dokazano, kako je prvookrivljeni Goran Svalina organizirao grupu ljudi koja je imala za cilj počinjenje kaznenih djela (k.d. iz čl. 263. st. 1. KZ-a) za koja se po zakonu može izreći tri godine zatvora ili teža kazna, koje djelo su u dva navrata izvršili, i kojoj grupi su pripadali okrivljenici Ibrahim Stollakaj, Ferdi Ahmeti, Mehdi Ahmeti, Denis Mirko Mandić i Joško Balić, čime su svi navedeni okrivljenici počinili kazneno djelo sui generis iz čl. 333. Kaznenog zakona. Uz to djelo, svi su ti okrivljenici, svojim postupanjem, opisanim također u toč. 2. izreke presude, eksplozivom izazvali opasnost za život i tijelo ljudi te imovinu većeg opsega, čime su svaki ponaosob počinili i kazneno djelo iz čl. 263. st. 1. KZ-a, u čemu im je okrivljeni 17. Tonči Budić pomogao. Tijekom postupka, zaključak je suda, nije dokazano da je okrivljeni Budić pripadao toj grupi koju je organizirao prvookrivljeni Goran Svalina, pa je okrivljenika Budića i za djelo iz čl. 333. st. 3. KZ-a, budući nije dokazano da bi ovaj počinio to kazneno djelo, sud oslobodio optužbe.

Postupkom je na dalje dokazano, kako je okrivljeni 1. Goran Svalina, postupajući na način razvidan toč. 3. izreke presude, protivno odredbi čl. 11. st. 1. toč. 6. Zakona o oružju

(NN 20/97,12/01,19/02), odnosno čl. 7. st.1. u svezi čl. 6. st.1. prečišćenog teksta toga Zakona (NN 63/07) nabavivši i držeći u svojoj obiteljskoj kući eksplozivnu napravu, spremnu za aktiviranje, koja se sastojala od dijelova opisanih točkom 3. izreke presude, čije je posjedovanje građanima zabranjeno, počinio kazneno djelo iz čl. 335. st. 1. Kaznenog zakona.

Na kraju, postupkom je dokazano i da je okrivljeni 17. Tonči Budić, postupajući na način razvidan toč. 4. izreke presude, neovlaštenim posjedovanjem veće količine vatrenog oružja, streljiva i eksplozivnih tvari, taksativno navedenih u činjeničnom opisu toga djela, što je u suprotnosti sa gore citiranim odredbama Zakona o oružju i čije je posjedovanje građanima zabranjeno, počinio kazneno djelo iz čl. 335. st. 2. Kaznenog zakona.

Sud će u nastavku presude obrazložiti, za svako od pojedinih djela, zašto smatra da je dokazano da su okrivljenici počinili kaznena djela za koja su izrekom presude proglašeni krivim, odnosno zašto smatra da nije dokazano da je okr. Tonči Budić počinio k.d. iz čl. 333. st. 3. Kaznenog zakona.

U odnosu na kazneno djelo iz čl. 173. st. 3. Kaznenog zakona opisano toč. 1. izreke presude:

Sagledavajući u prvom redu, obrane okrivljenih u odnosu na točku 1. optužnice, a slijedom svih prikupljenih dokaza, prije svih onih nastalih rezultatom posebnih izvida iz čl. 180. st. 1. t. 1. ZKP-a, ali i verbalnih dokaza, ispitivanjem svjedoka policajaca, te obrana Žunića, M. Ahmetia i Devivia, te ostale brojne materijalne dokumentacije (potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnika o pretrazi, toksikološkog vještva) za zaključiti je da su obrane okrivljenika 1-15, osim iskaza okrivljenog Harisa Žunića u policiji, u nazočnosti branitelja, te djelomično one okrivljenog Mehdiia Ahmeti na gl. raspravi, neosnovane.

Neosnovane su obrane okrivljenika kada se isti brane, da su se bavili trgovinom odjevnih predmeta, kako to u svojim obranama iznose okrivljenici Goran i Joško Svalina, te Jurica Gabrić, odnosno kada se brane, nakon reprodukcije snimljenih telefonskih razgovora, da se radilo o isporukama pića, bakra, goriva kako se brane okrivljenici Ante Kosor i Igor Dokić, tabletama Viagre kako se brani Ivan Kujundžić, kada u reproduciranim razgovorima tijekom dokaznog postupka na raspravi koriste te termine, jer u prilog zaključku da su ti okrivljenici i ostali navedeni u t. 1. izreke presude, udružujući se međusobno, prodavali te radi prodaje kupovali, posjedovali i prenosili opojnu drogu, ukazuju s jedne strane njihovi, na glavnoj raspravi preslušani međusobni razgovori, nastali kao rezultat naloženih posebnih izvidnih mjera, odnosno s druge strane materijalni dokazi u vidu mnogobrojnih potvrda o oduzimanju predmeta, zapisnika o pretrazi stanova i vozila, toksikološkog vještva, uredovnih zabilješki, ali i navoda iz obrane okr. Harisa Žunića, te Mehdiia Ahmetia i Tonča Devivia sa glavne rasprave.

Naime, prije svega rezultatima tih mjera, ali i temeljem iskaza u policiji Harisa Žunića, te dijelova obrana Mehdiia Ahmetia i Tonča Devivia, tijekom dokaznog postupka je utvrđeno da je opojnu drogu Goran Svalina nabavljao u BiH od osobe imena ili nadimka „Damir“, a s kojim ga je upoznao Haris Žunić. Nadalje, utvrđeno je i da je nakon postignutog dogovora Gorana Svaline i „Damira“ o kupnji većih količina heroina i smjese za miješanje, te utvrđene cijene te droge, kao i drugih droga, Goran Svalina odlazio, najprije sa Draganom Boljatom (20. lipnja 2008. godine), a nakon toga i sa sada pok. Juricom Svalinom (6. kolovoza 2008. godine), kao kušačima te droge i kamo bi odlazio radi kupovine droge. Postupkom je

utvrđeno i da bi po izvršenoj kupnji droge, ovu predavao Harisu Žuniću, koji bi je prema ranije postignutom dogovoru predavao jednom od braći Svalina u njihovoj obiteljskoj kući u Trilju, za koji posao prijevoza bi Haris Žunić dobivao novac od njih. Postupkom je utvrđeno da je Goran Svalina, koristeći mobitele sa više različitih prepaid kartica sa „Damirom“ iz BIH, dogovarao mjesto, vrijeme i način kupnje redovnih mjesečnih količina droge od po nekoliko kilograma, po među njima dogovorenoj cijeni od najmanje 12.500 EUR-a po jednom kilogramu čistog heroína, te isporuku smjese za miješanje s tom drogom.

Postupkom je nadalje utvrđeno da su Goran i Joško Svalina zajedno sa Juricom Gabrićem kupljenju drogu miješali sa punilima (smjesom) i potom razdjeljivali na pakiranja u količini od 20 do 200 grama i u pizeve, na što upućuje oduzeta digitalna vaga od Joška Svaline sa tragovima heroína, te tako raspizani heroin skladištili dijelom u svojoj obiteljskoj kući u Trilju, a dijelom kod okrivljenika Jurice Gabrića i Ante Kosora. Postupkom je nadalje utvrđeno da su po nalogu Gorana Svaline, okrivljenici Joško Svalina, Jurica Gabrić i Ante Kosor, a prema postignutom dogovoru Gorana Svaline sa okrivljenicima Igorom Dokićem, Nevenom Urličem, Ivanom Kujundžićem i braćom Mehdiem i Ferdijem Ahmeti istima isporučivali, ranije raspizani heroin u količinama od 20 do 200 grama heroína, po cijeni od 200,00 kuna za gram, pri čemu su Goran i Joško Svalina, novac dobiven prodajom droge zadržavali i dijelili između sebe. Također je postupkom utvrđeno da su okrivljenici Igor Dokić, Ivan Kujundžić i Neven Urlič kupljenju drogu dalje raspizavali, što upućuje i oduzeta digitalna vaga za precizno mjerenje i raspizani heroin od okrivljenog Dokića, te je predavali radi daljnje prodaje nepoznatim osobama, koji su je dalje prodavale narkomanskim ovisnicima. S druge strane okrivljenici Mehdi i Ferdi Ahmeti, kupljenu su drogu dalje ponovo miješali sa smjesom i potom pakirali na grame i pizeve, koju su drogu, raspizanu na taj način za njih prodavali okrivljenici, u to vrijeme narkomanski ovisnici Ibrahim Stollokaj, Denis Mirko Mandić, Siniša Bradarić i Tonči Devivi, koji su je dalje prodavali drugim narkomanskim ovisnicima po cijeni od 100,00 kuna po pizu, pri čemu su, uz dio droge koji su za nagradu zbog prodaje zadržali za sebe, novac ostvaren prodajom te droge predavali braći Ahmeti, a ovi potom Goranu i Jošku Svalini. Postupkom je utvrđeno, da su svi okrivljenici isporuku droge međusobno dogovarali mobitelima, na što upućuju mnogobrojni telefonski razgovori i sms poruke između njih, a što je razvidno rezultatima izvidnih mjera i koji razgovori i sms poruke su reproducirani i pročitani tijekom dokaznog postupka.

Na dalje, na povezanost okrivljenika 1-15 i njihovu isprepletenost u prodaji opojnih droga, odnosno da su se ti okrivljenici s točno utvrđenom zadaćom udružili radi prodaje, te poradi prodaje kupovali, posjedovali i prenosili drogu, upućuju oni telefonski razgovori reproducirani na glavnoj raspravi, a koji su potom uz sim kartice sa brojevima tih nadziranih telefona s kojih su snimljeni razgovori, pronađeni i oduzeti tijekom pretraga.

Naime, kada se sagledaju obrane okrivljenih u dijelu kada u istima spominju trgovinu „majicama“ i „gaćama“, tada je potrebno navesti samo par razgovora iz niza preslušanih, koji potvrđuju da se prema postignutom dogovoru okrivljenih od 20. lipnja 2008. godine prokrijumčarila točno određena količina opojne droge, a koju su potom prodali.

Tako iz razgovora broj 147 između Jurice Gabrića i Joška Svaline od 20. lipnja 2008. godine kada Joško Svalina u 12:30:55 zove s broja 092/218-1672 Juricu Gabrića i upozorava „da sluša, da Gorana nema, da mu se ne javlja od sinoć“, da je Goran išao tamo po robu, a zatim nakon što je napravio pauzu govori „po majice i gaće“, te mu objašnjava da je čovjek njemu donio majice, ali da Gorana nema, te ga upućuje da ode do Ane (Joškove supruge) gore, jer je ostalo gore onih majica, pokvarenih (?) u njega, te da to makne, a potom da ode

do glavne zgrade policije i vidi je li negdje Goranov „Mercedes“. U 15:33:01 (razgovor broj 159) isti sugovornici ponovo razgovaraju te Joško Svalina govori Gabriću, da je Goran dolje na Odjelu (op.pr.vj.policiji), da ga je odvelo iz Ciste i da te majice sve obustavi, a u 16:03:41 (razgovor broj 146) Joško Svalina pita Juricu Gabrića - ima li novaca u sebe, a kako ovaj izjavljuje da nema, upućuje ga da otiđe dole kod Mede (Mehdi Ahmeti) i uzme koliko god ima, najmanje 500,00 EUR-a, a ako nema da pita Ferdija, ali da mora uzeti najmanje 500,00 EUR-a, te da će ga u njegovom kafiću «čekati jedan momak plavi, niski i ženska. Neka mu da tih 500,00 EUR-a, da je Bosanac i da će vidit po glasu, neka mu da to, te da će on ići ća. Sutradan 21. lipnja u 12:32:37 (razgovor broj 150) Joško Svalina upućuje Gabrića „da će prvo ići gore do Ante“, a u 12:55:30 (razgovor broj 151) Jurica Gabrić zove Antu Kosora na broj telefona 098/672-268 i pita ga „je l' se može spustiti do motora, jer mora nešto ostaviti“, te ga Ante na to pita – „je l' ono“?“, a Jurica potvrđuje „je“. Potom u 12:55:57 (razgovor broj 152) zove Joško Svalina s broja 092/218-1672 te mu u razgovoru Jurica Gabrić govori „da će sve ono odnijeti u onoga njihovoga“, a zatim nastavlja „da su tu sigurni i da će on to lako pokupiti“.

Upravo ovi, gore navedeni potonji razgovori, upućuju na zaključak, a time i dokaz o tome da je Joško Svalina preuzeo opojnu drogu koju je dovezao Žunić, da se razdijeljeni heroin skladištio dijelom kod okrivljenika Jurice Gabrića i Ante Kosora, dok ukupnost svih razgovora, a poglavito iskaza Harisa Žunića, te rezultata posebnih izvida u vidu reproduciranih tehničkih snimaka razgovora između s jedne strane Gorana i Joška Svaline i s druge strane Harisa Žunića, ukazuju da je Žunić heroin najprije dovezao iz BIH, potom ga, prešavši granicu u RH predavao Svalinama, a potom da je heroin skladišten u obiteljskoj kući Svalina u Trilju i na obližnjim skrovitim mjestima, sve po njegovom razdjeljivanju i dodavanju punila.

Da se ne radi o „majicama i gaćama“ iako se u svojim obranama i okrivljeni Goran i Joško Svalina pravdaju da su se bavili preprodajom odjevnih predmeta, evidentno je iz razgovora Gorana Svaline s Harisom Žunićem, a potom i obrane Harisa Žunića u policiji. Dovodeći njihove snimljene razgovore u vezu s obranom Harisa Žunića, jasno je vidljivo koliko iznijete obrane okrivljenika Gorana Svaline, Joška Svaline, Jurice Gabrića, Ante Kosora, Dragana Boljata i ona izmijenjena Harisa Žunića na glavnoj raspravi, u odnosu na taj 20. i 21. lipnja 2008.g. nemaju uporišta u izvedenim dokazima. Istima se pak potvrđuje vodeća uloga Gorana Svaline, u nabavi, kupovini opojne droge, ali i uloga Harisa Žunića kako u nabavi, tako i u prevoženju iste iz Sarajeva u RH.

Naime, dana 14. lipnja u 14:42:34 (razgovor broj 1140) kada Goran Svalina s telefona 095 8697171 zove Harisa Žunića na pozivni broj 38766512142 te ga ponovo upućuje kako će postupiti, i govori mu „da reče čoviku da se dogovore (on i Goran) za petardu i tri mase i to je to“. To ponavlja i osam minuta kasnije kada Goran Svalina ponovno zove Harisa Žunića istog dana u 14:50:41 (razgovor broj 1145) i kaže mu da odmah pođe kod onog čovika i da mu da njegov broj (Gorana Svaline) kako bi se dogovorili, ponovo mu napominjući da bi to bila petarda i tri mase. Žunić odgovara „da će odmah otići i neka se ne sekira“. I u razgovoru broj 1190 od 15. lipnja 2008. godine u 11:15:22 Goran Svalina požuruje Žunića da dogovori sastanak sa „Damirom“ i javi mu kako je dogovoreno.

Iz razgovora broj 1268 od 16. lipnja 2008. godine u 17:54:01 okrivljeni Goran Svalina zove „Damira“ koji mu kaže da je dobio njegov broj od prijatelja, na što mu Goran Svalina govori da bi mu trebalo više nego zadnji put, pa da se dogovore. Nešto kasnije iz razgovora broj 1279 od 16. lipnja 2008. u 19:03:07 razvidno je kako „Damir“ s broja 38762622411 zove Gorana Svalinu, te ga „Damir“ pita kada je planirao ovamo, a Goran mu odgovara da će tek u