



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita
Posavskog 5

Poslovni broj: Pn-16/2025-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku po sucu toga suda Andrei Vasiljević, u pravnoj stvari tužiteljice Željke Vuletić iz Siska, Davorina Trstenjaka 4, OIB 59357013292, koju zastupa punomoćnik Marko Rafaj, odvjetnik u Sisku, protiv tuženika Vlade Šipuš iz Siska, Zibelska 27, OIB 57158042763, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane i zaključene 9. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužiteljice, a u odsutnosti tuženika, temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, 20. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Tuženik Vlado Šipuš iz Siska, Zibelska 27, OIB: 57158042763 dužan je tužiteljici Željki Vuletić, D. Trstenjaka 4, OIB 59357013292 isplatiti iznos od 2.059,39 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 11. ožujka 2022. prema stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Vladi Šipušu iz Siska, Zibelska 27, OIB: 57158042763, da tužiteljici Željki Vuletić iz Siska, Davorina Trstenjaka 4, OIB 59357013292, naknadi parnični trošak u iznosu od ukupno 691,84 Eur zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka

za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od 20. srpnja 2026., pa do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Željka Vuletić, D. Trstenjaka 4, OIB 59357013292 (dalje tužiteljica), podnijela je 7. ožujka 2025., tužbu protiv tuženika Vlade Šipuša iz Siska, Zibelska 27, OIB: 57158042763 radi naknade štete. U tužbi navodi da je vlasnica nekretnine koja se nalazi upisana u z.k.ul. 5334 broj D.L. 69 k.o. Sisak Stari i to kčbr. 1705/8, a koja nekretnina u naravi predstavlja caffè bar, radionicu i dr., na adresi u Sisku, Nikole Tesle 9f. Bez ikakvog povoda od strane tužiteljice, tuženik se 10. ožujka 2022., svojim vozilom zaletio u zid radionice i potrgao čošak zgrade, uništio izolaciju fasade te je isto trebalo sanirati preko građevinskih i fasaderskih radova. Tuženik je predmetu ovog suda K-473/2024 priznao počinjenje štete, pa tužiteljica za sanaciju štete pribavila ponudu 132-25 sa specifikacijom radova te je po ponudi plaćen iznos od 2.574,24 eura. Tužiteljica se obratila tuženiku mirnim putem na uplatu štete, no isti se na to nije odazvao. Uslijed navedenog, na ime naknade štete za sanaciju oštećenja, tužiteljica potražuje iznos od 2.574,24 €.

2. Tuženik, iako uredno pozvan, nije dostavio odgovor na tužbu, već samo mail kojim ispričava svoj nedolazak na pripremno ročište. Nije se pojavljivao na ročištima, te sud njegovo postupanje cijeni sukladno članku 219 i 221 a ZPP-a.

3. Tužitelj je na ročištu za glavnu raspravu od 9. lipnja 2026. povukao dio tužbenog zahtjeva za iznos od 514,85 eura budući tuženik nije prigovarao visini štete, te potražuje iznos od 2.059,39 Eura.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zapisnik u predmetu K-473/2024 od 10. veljače 2024. (str. 5-11), ponudu br. 132-25 (str. 12-14) mail tuženika od 11. ožujka 2025. (str. 17), saslušan je svjedok Igor Zukan te tužiteljica kao stranka u postupku.

5. Brižljivom analizom svih provedenih dokaza, sud nalazi tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim.

6. Uvidom u zapisnik u predmetu K-473/2024 od 10. veljače 2024., čija je vjerodostojnost provjerena uvidom u e spis utvrđeno je da je tuženik (kao oštećenik) u svom iskazu detaljno opisano način na koji je došlo do ovopredmetnog štetnog događaja te priznao počinjenje navedene štete tužiteljici u ovom postupku.

7. Uvidom u ponudu br. 132-25 od 28. veljače 2025. izdanu od strane Uslužnog obrta "Blakom", utvrđeno je da je ukupna ponuđena cijena za građevinske i obrtničke radove za sanaciju prednjeg fasadnog pročelja nakon oštećenja na nekretnini tužiteljice iznosila 2.574,24 eura.

8. Svjedok Igor Zukan u svom iskazu navodi da je u vrijeme štetnog događaja radio u radionici u vlasništvu tužiteljice te mu je poznato da se jedan automobil zabio u bočni zid radionice, ne zna da li je to bilo namjerno ili slučajno i ne zna tko je bio vlasnik auta. Tuženika poznaje jer je bio njihov klijent u auto-radionici. Na radioni je u vrijeme štetnog događaja bila termo fasada pa kada je auto udario, nastalo je oštećenje u vidu udubljenja do mrežice koja drži stiropor.

9. Tužiteljica Željka Vuletić u svom stranačkom iskazu navodi da je vlasnica nekretnine koja u naravi predstavlja caffè bar i radionicu, na adresi u Sisku, Nikole

Tesle 9f. Tuženik se 10. ožujka 2022. svojim vozilom zaletio u zid radionice na njenim nekretninama i oštetio ga na način da je uništio fasadu i izolaciju ispod nje u površini metar sa metar, a to je napravio jer je bio ljut što je morao u Stanici za tehnički pregled platiti naknadu na promjenu spremnika na svom automobilu koji vozi na plin. Taj trošak plaća svatko tko vrši neki servis i promjenu i taj trošak nema veze sa njima, no međutim tuženik je iz nekog razloga smatrao da su oni krivi što on to mora platiti i zato se iz bijesa namjerno zabio u njihovu zgradu. Tužiteljica iskazuje da ne može točno procijeniti kolika bi bila šteta pa su tražili ponudu građevinske firme i sukladno tome je podnesena tužba. Zaključno iskazuje da je štetu popravila po ponudi u iznosu od 2.574,24 eura.

10. Dakle, iz iskaza tužiteljice, nesporno je utvrđeno, a što je potvrđeno ostalim provedenim dokazima da je tuženik na nekretninama u vlasništvu tužiteljice nanio štetu. Navedeno tuženik nije osporavao. Isto tako iz ponude za popravak štete nesporno je utvrđeno da ista glasi na iznos od 2.574,24 eura. Kako tužiteljica u ovoj tužbi traži manje od tog iznosa (djelomično povučen tužbeni zahtjev), te kako tuženik nije osporavao visinu štete, to sud smatra da je visina nastale štete nesporna.

11. Člankom 1045. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; dalje ZOO) određeno je da tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje.

12. Člankom 1046. ZOO-a, određeno je da je šteta umanjeње nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

13. U ovom postupku nesporno je utvrđeno da je tužiteljici nastala šteta u gore navedenom iznosu od 2.059,39 Eura na nekretnini, dakle radi se o materijalnoj šteti. Isto tako nesporno je utvrđena uzročno posljedična veza između nastale štete i štetnog događaja, kao i isključiva odgovornost tuženika za nastalu štetu kao takvu. Tuženik je dužan tužiteljici nadoknaditi tu stvarnu štetu koja joj je nastala i to u vrijednosti popravka nastale štete na nekretninama.

14. Odluka o kamatama temelji se na članku 29. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, računajući od dana nastanka štete.

15. Temeljem članka 154. stavak 1. ZPP-a, sud je tužiteljici priznao trošak sastava tužbe 250,00 Eura, zastupanje na ročištima 4. studeni 2025., 12. veljače 2026. 125,00 Eura (50%), ročište 9. lipnja 2026. 250,00 Eura. Tužitelju je priznat i trošak sudskih pristojbi sukladno zakonu o sudskim pristojbama i to na tužbu 33,42 Eura i na presudu 33, 42 Eura, ukupno 691,84 Eura.

16. Radi svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke.

Sisak, 20. srpnja 2026.

Sudac
Andrea Vasiljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od petnaest (15) dana od dana dostave presude e-komunikacijom. Žalba se podnosi ovom sudu putem e-komunikacije, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužiteljici po punomoćniku Marku Rafaju, odvjetniku iz Siska
2. Tuženiku osobno

Broj zapisa: **9-3088a-fb6da**

Kontrolni broj: **0b6c7-da4ac-f2e57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.