

02-03-2321

10 St-34/2019-360 489

REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAZBINA
Frankopanska 11
10000 Zagreb

KLASA: UP/I-110-02/19-02/0037
URBROJ: 0479-2/4-21/0041
Zagreb, 23. veljače 2021. godine

Posl. broj: St-34/2019

Stečajni vjerovnik: Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Frankopanska 11, Zagreb, OIB: 04323472109, zastupana po ravnatelju Ivanu Maduniću

Stečajni dužnik: ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, Flaciusova 1, Pula, OIB: 21764428190, zastupano po stečajnom upravitelju Lorisu Raku

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno preko pošte (obično - preporučeno) god. u 4 primjeraka sa 6 priloga

Pismeno stiglo poštom u 26.2.21 god.

Predano na poštu preporučeno u 26.2.21 god.

Pismeno taksirano sa _____ u taksiranim markama

Primljene vrijednosti (novac, takse i sl.) _____

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

PODNEŠAK

1 primjerak

I Agencija za osiguranje radničkih tražbina (u nastavku: Agencija) je u predmetu stečajnog dužnika ULJANIK Brodogradilište, d.d. u stečaju na temelju izvršnih rješenja u upravnom postupku izvršila uplate osiguranih radničkih tražbina za stečajne vjerovnike i to kako slijedi:

Ime i prezime	KLASA	Neispl. plaće bruto	Otpremnina/Naknada štete	Ukupno	Ukupno doprinosi	Sveukupno
Livio Ščulac/Blanka Ščulac	110-02/19-01/2309	1.261,26	0,00	1.261,26	216,94	1.478,20
Ondina Vujčić	110-02/19-01/2984	0,00	20.066,48	20.066,48	0	20.066,48
Sveukupno	0	1.261,26	20.066,48	21.327,74	216,94	21.544,68

II Sukladno odredbi članka 32. stavka 1. Zakona o osiguranju radničkih tražbina, u nastavku: Zakon („Narodne novine“, broj 70/2017), tražbine koje na temelju zakona isplati Agencija prelaze na Agenciju danom uplate, a sukladno odredbi članka 32. stavka 2. Zakona danom prijenosa tražbina Agencija preuzima sva procesna prava stečajnog vjerovnika u odnosu na preuzete tražbine.

Agencija je ranijim podneskom od 2.4.2020. prijavila ranije dospjelu tražbinu prema stečajnom dužniku, tako da tražbina prema društvu ULJANIK Brodogradilište, d.d. u stečaju, a koja proizlazi iz odredbe čl. 32. st. 2. Zakona, iznosi:

	Br. radnika	Neispl. plaće bruto	Otpremnina/Naknada štete	Ukupno	Ukupno doprinosi	Sveukupno
prijava 2.3.2020.	1572	12.681.277,75	22.326.441,50	35.007.719,25	2.098.130,63	37.105.849,88
prijava 23.2.2021.	2	1.261,26	20.066,48	21.327,74	216,94	21.544,68
Sveukupno	1574	12.682.539,01	22.346.507,98	35.029.046,99	2.098.347,57	37.127.394,56

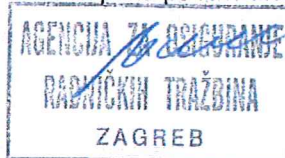
O prijenosu tražbina i preuzimanju procesnih prava stečajnog vjerovnika Agencija obavještava nadležni stečajni sud koji, sukladno odredbi članka 32. stavka 4. Zakona, ispravljajući tablicu ispitanih tražbina i primjerak tako ispravljenog rješenja o utvrđivanju tražbina objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Članak 91. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18) regulira zakonsku subrogaciju i propisuje da kada obvezu ispuni osoba koja ima pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.

4440

III Kako je Agencija za osiguranje radničkih tražbina djelomično ispunila obvezu koju stečajni dužnik ima prema navedenim stečajnim vjerovnicima, Agencija predlaže naslovnom sudu da, sukladno odredbi članka 32. stavka 4. Zakona ispravi tablicu ispitanih tražbina i primjerak tako ispravljenog rješenja o utvrđivanju tražbina objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Agencija za osiguranje radničkih tražbina,
zastupana po ravnatelju Ivānu Maduniću



Prilog:

- specifikacija tražbina u iznosu od 1.478,20 kn od 26.1.2021.,
- potvrda o zaprimljenoj uplati u iznosu od 1.478,20 kn sa danom izvršenog plaćanja 26.1.2021.,
- specifikacija tražbina u iznosu od 20.066,48kn od 23.11.2020.,
- potvrda o zaprimljenoj uplati u iznosu od 20.066,48kn sa danom izvršenog plaćanja 24.11.2020.,
- rješenje Agencije za osiguranje radničkih tražbina, KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306, UP/I-110-02/19-01/2984,
- rješenje Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, KLASA: UP/II-423-01/20-01/02, URBROJ: 524-04-01-02/2-21-4.

Agencija za osiguranje radničkih tražbina

Zagreb, Frankopanska 11

MB: 02456257

OIB: 04323472109

Zagreb, 23.11.2020

Specifikacija potraživanja: ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1

Red. broj	Ime i prezime	Klasa	Neispl. plaće bruto	Otpremnina	Naknada za štete	Ukupno	Ukupno doprinosi	Sveukupno
1	Ondina Vujičić	110-02/19-01/2984	0,00	0,00	20.066,48	20.066,48	0,00	20.066,48
	UKUPNO	1	0,00	0,00	20.066,48	20.066,48	0,00	20.066,48

Temeljem zakona o osiguranju radničkih tražbina, Narodne novine br. 70/17

Agencija je osigurala i isplatila:

Radnička potraživanja: 20.066,48

Doprinosi na plaće: 0,00

Sveukupno: 20.066,48

Sredstva su osigurana i isplaćena na:

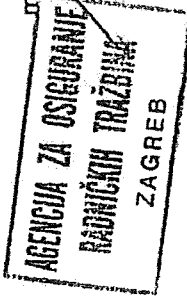
žiro račun broj: HR1425000091301190012 ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju

MB: 03229254

OIB: 21764428190

poziv na broj: 00-44508

Ravnatelj:

mr. sc. Ivan Madunić dipl. oec.


4442

Potvrda o zaprimljenoj uplati

Podaci o primatelju

Naziv
ULJANIK BRODOGRADILIŠTE D.D.

Adresa
1 FLACIUSOVA PULA, 52100

Matični broj / OIB
03229254 / 21764428190

Iznos
20.066,48 HRK

Račun
2500009-1301190012

IBAN
HR142500091301190012

Referenca plaćanja
00 44508

Tekst stavke
*00 44508

Datum izvršenog plaćanja
24.11.2020

Datum izdavanja potvrde
24.02.2021

Podaci o uplatitelju

Naziv
Agencija za osiguranje radničkih tražbin

Glava
08650

Račun uplatitelja
1001005-1863000160

IBAN uplatitelja
HR1210010051863000160

Podaci o primatelju/Cesionar

Naziv

Adresa

MB / OIB

Račun primatelja

IBAN primatelja

Dana 24.11.2020 izvršena je uplata na teret računa Državnog proračuna HR1210010051863000160 u korist računa HR142500091301190012 u iznosu od 20.066,48 HRK

Br. dokumenta	Referenca	Datum		
834472	UR 194	23.11.2020	HRK	20.066,48-
Ukupno			HRK	20.066,48-
			HRK	20.066,48-

443

Agencija za osiguranje radničkih tražbina

Zagreb, Frankopanska 11

MB: 02456257

OIB: 04323472109

Zagreb, 26.1.2021

Specifikacija tražbina: **ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, Pula, Flaciusova 1**

Red. broj	Ime i prezime	Klasa	Neispl. plaće bruto	Otpremnina	Ukupno	Doprinosi na plaću	Sveukupno
1	Livio Ščulac	110-02/19-01/2306	1.261,26	0,00	1.261,26	216,94	1.478,20
	UKUPNO	1	1.261,26	0,00	1.261,26	216,94	1.478,20

Temeljem zakona o osiguranju radničkih tražbina, Narodne novine br. 70/17 Agencija je osigurala i isplatila:

Radničke tražbine: 1.261,26
Doprinosi na plaće: 216,94
Sveukupno: 1.478,20

Sredstva su osigurana i isplaćena na:

žiro račun broj: HR1425000091301190012 ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju

MB: 03229254

OIB: 21764428190

poziv na broj: 00-44508

RAVNATELJ AGENCIJE:

mr.sc.Ivan Madunić dipl.oec.

Digitalno potpisao: IVAN MADUNIĆ

Datum: 2021.01.25 12:55:44 +01'00'

4444

Potvrda o zaprimljenoj uplati

Podaci o primatelju

Naziv
ULJANIK BRODOGRADILIŠTE D.D.

Adresa
1 FLACIUSOVA PULA, 52100

Matični broj / OIB
03229254 / 21764428190

Iznos
1.478,20 HRK

Račun
2500009-1301190012

IBAN
HR1425000091301190012

Referenca plaćanja
00-44508

Tekst stavke
*00-44508

Datum izvršenog plaćanja
26.01.2021

Datum izdavanja potvrde
08.02.2021

Podaci o uplatitelju

Naziv
Agencija za osiguranje radničkih tražbin

Glava
08650

Račun uplatitelja
1001005-1863000160

IBAN uplatitelja
HR1210010051863000160

Podaci o primatelju/Cesionar

Naziv

Adresa

MB / OIB

Račun primatelja

IBAN primatelja

Dana 26.01.2021 izvršena je uplata na teret računa Državnog proračuna HR1210010051863000160 u korist računa HR1425000091301190012 u iznosu od 1.478,20 HRK

Br. dokumenta	Referenca	Datum		
37669	UR-14	18.01.2021	HRK	1.478,20-
Ukupno			HRK	1.478,20-
			HRK	1.478,20-



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA
Zagreb, Frankopanska 11

KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306
URBROJ: 0479-2/4-20/0012
Zagreb, 9. studenog 2020. godine

Agencija za osiguranje radničkih tražbina (u nastavku: Agencija), Frankopanska 11, Zagreb, zastupana po ravnatelju Ivanu Maduniću, temeljem članka 30. stavka 1. i članka 12. st. 1. Zakona o osiguranju radničkih tražbina ("Narodne novine", broj 70/17, u nastavku: Zakon), a povodom zahtjeva nasljednice radnika društva ULJANIK Brodogradilište, d.d. u stečaju, Flaciusova 1, Pula, Blanke Šćulac koju zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Čohilj i partneri iz Pule, Dalmatinova 4, radi ostvarivanja prava na neisplaćene tražbine u slučaju stečaja poslodavca u ponovljenom postupku donosi

Rješenje

1. Utvrđuje se da podnositeljica zahtjeva Blanka Šćulac, Kolhiđanska 8, 52100 Pula, OIB: 10781997973, ima pravo na isplatu sljedećih tražbina:
- neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 1.261,26 kuna,
što sveukupno iznosi 1.261,26 kuna.

2. Kod isplate plaće i naknade plaće Agencija će obračunati i uplatiti doprinose za obvezna osiguranja.

3. Agencija će u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja izvršiti uplatu na poseban namjenski račun stečajnog dužnika.

4. Najkasnije u roku od osam dana po uplati Agencije, stečajni upravitelj je dužan izvršiti, uz izravnu uplatu priznatih tražbina radnicima, obračun i uplatu pripadajućih poreza i prireza te doprinosa za obvezna osiguranja koji se obračunavaju iz osnovice i na osnovicu.

5. Za iznos doprinosa za obvezna osiguranja koji se obračunavaju na osnovicu, a koje uplati Agencija, stečajni upravitelj će podnijeti prijedlog za umanjene tražbine utvrđene po tom osnovu u korist središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije, nakon što izvrši obračun i uplatu doprinosa za obvezna osiguranja koji se obračunavaju iz osnovice i na osnovicu.

6. Odbija se zahtjev za isplatu neisplaćene plaće za zaštićeno razdoblje.

7. Odbija se zahtjev za otpremninu pod uvjetima utvrđenim zakonom.

Obrazloženje

Podnositeljica zahtjeva je dana 4. listopada 2019. u ime preminulog radnika Livija Šćulca putem Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, Područni ured Pula, naslovnoj Agenciji podnijela zahtjev za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca i to za neisplaćene plaće za zaštićeno razdoblje, neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu. Zahtjev je u Agenciji zaprimljen 14. listopada 2019. godine. Dana 25. studenoga 2019. godine je kompletirana dokumentacija potrebna za odlučivanje o zahtjevu radnika. Zahtjev je rješenjem Agencije od 28.11.2019., KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306, URBROJ: 0479-2/4-19/0002, odbačen kao nedopušten uz obrazloženje da je utvrđeno da je radnik preminuo prije početka roka za podnošenje zahtjeva za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca, a radnik je jedini ovlaštenik za podnošenje zahtjeva Agenciji, sukladno odredbi čl. čl. 28. st. 1. Zakona.

Na navedeno rješenje podnositeljica je izjavila žalbu Ministarstvu rada i mirovinskoga sustava koja je kao neosnovana odbijena rješenjem od 30.1.2020., KLASA: UP/II-423-01/20-01/02, URBROJ: 524-04-01-02/3-20-2. Protiv navedenog rješenja drugostupanjskog tijela podnositeljica je pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci. Presudom od 1.7.2020., posl. br.: Usl-354/2020, odbijen je tužbeni zahtjev podnositeljice radi poništenja rješenja tuženog Ministarstva rada i mirovinskoga sustava od 30.1.2020.

4446

Podnositeljica je protiv navedene presude uložila žalbu Viskom upravnom sudu Republike Hrvatske koji je o žalbi odlučio presudom od 27.8.2020., posl. broj: Usž-3213/20.

Presudom od 27.8.2020., posl. broj: Usž-3213/20, je Visoki upravni sud poništio presudu Upravnog suda u Rijeci od 1.7.2020., posl. br.: Usl-354/2020, rješenje Ministarstva rada i mirovinskoga sustava od 30.1.2020., KLASA: UP/II-423-01/20-01/02, URBROJ: 524-04-01-02/3-20-2, kao i rješenje Agencije od 28.11.2019., KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306, URBROJ: 0479-2/4-19/0002.

Visoki upravni sud obrazlaže da je u upravnom i sudskom postupku došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Odredba čl. 12. st. 1. Zakona propisuje da se prava radnika iz čl. 8. Zakona mogu naslijediti, a prema st. 2. istog članka, ako tijekom postupka za ostvarivanje prava radnik umre, prava se utvrđuju zakonskim nasljednicima temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju. Iz navedene odredbe proizlazi, zaključuje Visoki upravni sud, da nasljednici radnika mogu naslijediti i pravo na isplatu radničkih tražbina. Kako je, dakle, na Blanku Ščulac prešlo samo pravo na isplatu, tako je ona ipso iure aktivno legitimirana podnijeti zahtjev za ostvarenje tog prava pred Agencijom; naime, materijalna legitimacija za ostvarivanje prava proizlazi iz odredbe spomenutog čl. 12. st. 1. Zakona, dok procesnopravna legitimacija na podnošenje takvog zahtjeva proizlazi iz teleološkog tumačenja odredbe čl. 28. Zakona iz koje proizlazi da je, u slučaju da se ostvario slučaj predviđen odredbom čl. 12. st. 1. Zakona i došlo do nasljeđivanja prava na isplatu, zahtjev je, kao nositelj prava, ovlašten podnijeti pravni sljednik radnika na kojeg je to pravo prešlo.

U ponovljenom prvostupanjskom upravnom postupku Agencija je utvrdila:

- da je stečaj nad dužnikom otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl. broj St-34/2019 od 16. svibnja 2019. godine, a koje je istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova;
- da su tražbine ispitane na ispitnom ročištu održanom dana 16. rujna 2019. godine, te utvrđene rješenjem od 19. rujna 2019. godine, a koje je tog istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova;
- da je temeljem potvrde Trgovačkog suda u Pazinu od 6. studenoga 2019. godine otklonjeno osporavanje tražbine Republike Hrvatske, Katančićeva 5, Zagreb, učinjeno na ispitnom ročištu od strane jednog od vjerovnika prvog višeg isplatnog reda;
- da su doprinosi za obvezna osiguranja koji se obračunavaju na osnovicu priznati unutar tražbine Republike Hrvatske, Katančićeva 5, Zagreb;
- da radnik Livio Ščulac dao redovni otkaz ugovora o radu radi odlaska u mirovinu, te mu je radni odnos kod poslodavca-stečajnog dužnika prestao dana 14. prosinca 2018. godine;
- da je radnik Livio Ščulac bio u radnom odnosu kod poslodavca u razdoblju za koje se provodi zaštita i osiguranje prava u slučaju stečaja poslodavca;
- da je radnik Livio Ščulac preminuo 14. veljače 2019. godine;
- da je zahtjev za ostvarivanje prava u roku podnijela Blanka Ščulac, nasljednica radnika temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 24. travnja 2019., posl. broj: O-296/2019, UPP-OS-33/2019, koje je donio javni bilježnik Mirna Pliško iz Pule, Smareglina 7.

Zahtjev podnositeljice Blanke Ščulac je djelomično osnovan.

Radniku Liviju Ščulcu je radni odnos prestao dana 14. prosinca 2018. godine, te je zaštićeno razdoblje od 14. rujna 2018. godine do 14. prosinca 2018. godine.

Naknada plaće za neiskorišteni godišnji odmor na koji je radnik Livio Ščulac ostvario pravo do otvaranja stečajnog postupka, u iznosu od 1.261,26 kuna, utvrđena je na temelju članka 8. stavka 1. točke 3. Zakona. Prema navedenoj odredbi, naknada plaće za neiskorišteni godišnji odmor određuje se u visini do iznosa minimalne plaće, kao ekvivalenta mjesečnoj plaći iz točke 1. istoga članka, a proporcionalno broju dana neiskorištenog godišnjeg odmora. Sukladno odredbama članka 9. stavka 1. Zakona, najviši mjesečni iznos prava preračunava se u dnevni iznos dijeljenjem s brojem 30 kao prosječnim brojem dana u mjesecu te se dobiveni iznos množi s brojem dana za koji je radnik stekao to pravo. Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je radnik stekao pravo na 11 dana neiskorištenog godišnjeg odmora.

Sukladno članku 10. stavku 2. i 3. Zakona, ako je u stečajnom postupku utvrđena tražbina u visini osnovice, a tražbina za doprinose na osnovicu utvrđena u korist središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije, za iznos doprinosa koji obračuna i uplati Agencija umanjit će se utvrđena tražbina središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije. Prijedlog za umanjenje tražbine središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije utvrđene po tom osnovu, podnosi stečajni upravitelj nakon što izvrši obračun

i uplatu doprinosa za obvezna osiguranja koji se obračunavaju iz osnovice i na osnovicu te pripadajućih poreza i prireza.

Sukladno odredbama članka 8. stavka 1. točke 1. radnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka ostvaruju pravo na isplatu neisplaćene plaće, odnosno naknade plaće, u visini do iznosa minimalne plaće za svaki mjesec zaštićenog razdoblja. Kao što je ranije navedeno, zaštićeno razdoblje za radnika Livija Ščulca bilo je od 14. rujna 2018. godine do 14. prosinca 2018. godine. S obzirom da je Agencija povodom zahtjeva poslodavca ULJANIK Brodogradilište, d.d. za isplatu plaće/naknade plaće u visini minimalne plaće isplatila Liviju Ščulcu minimalnu plaću za rujna i listopad 2018. godine zbog neizvršenih zahtjeva za prisilnu naplatu neisplaćene plaće i posljedične blokade računa, utvrđeno je da Livio Ščulac može ostvarivati pravo na isplatu neisplaćene plaće za razdoblje od 1. studenog 2018. do 14. prosinca 2018., kada mu je prestao radni odnos. Međutim, kako radnik za studeni 2018. nema priznatu tražbinu po osnovi neisplaćene plaće, a u razdoblju od 1. do 14. prosinca 2018. je bio na bolovanju na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, zahtjev podnositeljice je u ovom dijelu valjalo odbiti.

Odredbom članka 8. stavak 1. točka 4. Zakona određeno je da radnik u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem ostvaruje pravo na isplatu otpremnine pod uvjetima utvrđenim zakonom. Temeljem odredbi članka 126. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14, 127/17, 98/19) utvrđeno je pravo na otpremninu samo u slučaju kada poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada, osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanih ponašanjem radnika. Pravo na otpremninu u slučaju odlaska u mirovinu je ugovorno pravo i utvrđuje se kolektivnim ugovorom, pravilnikom ili ugovorom o radu ali ne zakonom. Kako je podnositeljica zahtjeva u ime radnika podnijela zahtjev za isplatu otpremnine zbog odlaska u mirovinu, isti je valjalo odbiti.

Temeljem izloženog, riješeno je kao u izreci rješenja.

Svoje tražbine do punog iznosa priznatog prava podnositeljica zahtjeva kao nasljednica radnika može ostvarivati u nadležnom sudskom postupku.

Ovo rješenje oslobođeno je plaćanja upravne pristojbe temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“, broj 115/16).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike. Žalba se predaje putem ove Agencije u dva primjerka, neposredno ili preporučenom poštom a može se izjaviti i na zapisnik, u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba je oslobođena plaćanja upravne pristojbe temeljem čl. 9. Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“, broj 115/16).

Stranka se može odreći prava na žalbu u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik, od dana primitka rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe. Odricanje od žalbe ne može se opozvati.

RAVNATELJ AGENCIJE:
mr. sc. Ivan Mađunić, dipl. oec.



Dostaviti:

1. **Odvjetničko društvo Čohilj i partneri, Dalmatinova 4, 52100 Pula,**
2. **n/i stečajnom upravitelju, ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, Hlaciuseva 1, 52100 Pula,**
3. **računovodstvo po konačnosti,**
4. **arhiva, ovdje.**



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA OSIGURANJE RADNIČKIH TRAŽBINA
Zagreb, Frankopanska 11

KLASA: UP/I-110-02/19-01/2984
URBROJ: 0479-2/4-20/0008
Zagreb, 26. listopada 2020. godine

Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Frankopanska 11, Zagreb, zastupana po ravnatelju Ivanu Maduniću, temeljem članka 30. stavka 1. i članka 12. st. 1. Zakona o osiguranju radničkih tražbina ("Narodne novine", broj 70/17, u nastavku: Zakon), a povodom zahtjeva nasljednice radnika društva ULJANIK Brodogradilište, d.d. u stečaju, Flaciusova 1, Pula, Ondine Vujičić, radi ostvarivanja prava u slučaju stečaja poslodavca u ponovljenom postupku donosi

Rješenje

1. Utvrđuje se da podnositeljica zahtjeva Ondina Vujičić, Dragonja 67, Valbandon, Fažana 52212, OIB: 64278627079, ima pravo na isplatu sljedećih tražbina:

- pravomoćno dosuđena naknada štete zbog pretrpljene ozljede na radu ili profesionalne bolesti u iznosu od 20,066,48 kuna,
što sveukupno iznosi 20.066,48 kuna.

2. Agencija će u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog rješenja izvršiti uplatu na poseban namjenski račun stečajnog dužnika.

Obrazloženje

Podnositeljica zahtjeva je dana 25. listopada 2019. godine Agenciji podnijela zahtjev za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca i to za pravomoćno dosuđenu naknadu štete zbog pretrpljene ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Zahtjev je u Agenciji zaprimljen 29. listopada 2019. godine. Dana 19. prosinca 2019. godine je kompletirana dokumentacija potrebna za odlučivanje o zahtjevu podnositeljice. Zahtjev je rješenjem Agencije od 19.12.2019., KLASA: UP/I-110-02/19-01/2984, URBROJ: 0479-2/4-19/0002, odbačen kao nedopušten uz obrazloženje da je čl. 28. st. 1. Zakona propisano da se postupak za ostvarivanje radničkih tražbina u slučaju stečaja poslodavca pokreće na zahtjev radnika, a čl. 12. st. 2. Zakona određeno je da, ukoliko radnik koji je pokrenuo upravni postupak pred Agencijom tijekom postupka umre, postupak može nastaviti nasljednik. Iako je podnositeljica zahtjeva bila uvrštena u rješenje suda o utvrđenim tražbinama od 19. rujna 2019. godine kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda, stečajni upravitelj je dostavio potvrdu da podnositeljica nije bila radnik društva ULJANIK Brodogradilište, d.d. u stečaju.

Na navedeno rješenje podnositeljica je izjavila žalbu Ministarstvu rada i mirovinskoga sustava koja je kao neosnovana odbijena rješenjem od 12.2.2020., KLASA: UP/II-423-01/20-01/15, URBROJ: 524-04-01-02/3-20-2. Protiv navedenog rješenja drugostupanjskog tijela podnositeljica je pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci. Presudom od 10.6.2020., posl. br.: 3 Usl-427/2020, odbijen je tužbeni zahtjev podnositeljice radi poništenja rješenja tuženog Ministarstva rada i mirovinskoga sustava od 12.2.2020. Podnositeljica je protiv navedene presude uložila žalbu Viskom upravnom sudu Republike Hrvatske koji je o žalbi odlučio presudom od 27.8.2020., posl. broj: Usz-3150/20.

Presudom od 27.8.2020., posl. broj: Usz-3150/20, je Visoki upravni sud poništio presudu Upravnog suda u Rijeci od 10.6.2020., posl. br.: 3 Usl-427/2020, rješenje Ministarstva rada i mirovinskoga sustava od 12.2.2020., KLASA: UP/II-423-01/20-01/15, URBROJ: 524-04-01-02/3-20-2, kao i rješenje Agencije od 19.12.2019., KLASA: UP/I-110-02/19-01/2984, URBROJ: 0479-2/4-19/0002.

Visoki upravni sud obrazlaže da je u upravnom i sudskom postupku došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Odredba čl. 12. st. 1. Zakona propisuje da se prava radnika iz čl. 8. Zakona mogu naslijediti, a prema st. 2. istog članka, ako tijekom postupka za ostvarivanje prava radnik umre, prava se utvrđuju zakonskim nasljednicima temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju. Iz navedene odredbe proizlazi, zaključuje

4449

Visoki upravni sud, da nasljednici radnika mogu naslijediti i pravo na isplatu pravomoćno dosuđene naknade štete zbog pretrpljene ozljede na radu ili profesionalne bolesti u visini do jedne trećine pravomoćno dosuđene naknade štete. Kako je, dakle, na Ondinu Vujičić prešlo samo pravo na isplatu, tako je ona ipso iure aktivno legitimirana podnijeti zahtjev za ostvarenje tog prava pred Agencijom; naime, materijalna legitimacija za ostvarivanje prava proizlazi iz odredbe spomenutog čl. 12. st. 1. Zakona, dok procesnopravna legitimacija na podnošenje takvog zahtjeva proizlazi iz teleološkog tumačenja odredbe čl. 28. Zakona iz koje proizlazi da je, u slučaju da se ostvario slučaj predviđen odredbom čl. 12. st. 1. Zakona i došlo do nasljeđivanja prava na isplatu, zahtjev je, kao nositelj prava, ovlašten podnijeti pravni sljednik radnika na kojeg je to pravo prešlo.

U ponovljenom prvostupanjskom upravnom postupku Agencija je utvrdila:

- da je stečaj nad dužnikom otvoren rješenjem koje je donio Trgovački sud u Pazinu, posl. broj St-34/2019 od 16. svibnja 2019. godine, a koje je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljeno dana 16. svibnja 2019. godine;
- da su tražbine ispitane na ispitnom ročištu održanom dana 16. rujna 2019. godine, te utvrđene rješenjem od 19. rujna 2019. godine, koje je donio Trgovački sud u Pazinu, posl. broj St-34/2019, a koje je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljeno dana 19. rujna 2019. godine;
- da je podnositeljica zahtjeva uvrštena u rješenje suda od 19. rujna 2019. godine kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda;
- da je zahtjev podnositeljice dostavljen u roku.

Zahtjev podnositeljice je osnovan.

Podnositeljica zahtjeva vjerovnica je prvog višeg isplatnog reda gdje joj je tražbina utvrđena u visini od 60.199,45 kn. Podnositeljica je pravna sljednica radnika stečajnog dužnika, pokojnog Vladimira Vujičića, koji je protiv stečajnog dužnika pokrenuo parnicu radi naknade štete zbog profesionalne bolesti. Nakon podnošenja tužbe tužitelj Vladimir Vujičić je umro, pa je vođenje parnice preuzela podnositeljica zahtjeva zajedno sa dvoje preostalih nasljednika, u skladu s odredbom čl. 1105. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15). U navedenoj pravnoj stvari pri Općinskom sudu u Puli 15.10.2018. donesena je presuda, posl. broj: Pr-61/18, kojom je naloženo stečajnom dužniku – tuženiku ULJANIK BRODOGRADILIŠTU d.d. da u korist podnositeljice zahtjeva – tužiteljice i ostalih dvoje tužitelja isplati iznos od ukupno 196.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i iznos od 10.300,00 kn na ime parničnog troška. Presuda je djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Bjelovaru od 17.1.2019., posl. broj: Gž R-336/2018, te je prvostupanjska presuda potvrđena u dijelu koji se odnosi na dosuđeni iznos naknade štete u visini od 166.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, a preinačena u odnosu na dosuđenu naknadu štete u visini od 30.000,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom jer u tom dijelu zahtjev tuženika odbijen kao neosnovan, te je posljedično izmijenjena i odluka o naknadi troškova postupka gdje je stečajnom dužniku – tuženiku naloženo da naknadi parnični trošak u visini od 9.039,00 kn, dok je tužiteljima naloženo naknaditi dio parničnog troška u visini od 706,86 kn. Prvostupanjska presuda Pr-61/18 postala je pravomoćna 17.1.2019., a ovršna 29.3.2019.

Temeljem navedenih sudskih odluka podnositeljici zahtjeva je rješenjem stečajnog suda od 19.9.2019. utvrđena tražbina prvog višeg isplatnog reda u visini od 60.199,45 kn, s obzirom da je zbirni iznos dosuđen trima tužiteljima, jedna od kojih je bila i podnositeljica zahtjeva.

Temeljem odredbi članka 8. stavka 1. točke 5. Zakona, radnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem ostvaruju pravo na isplatu pravomoćno dosuđene naknade štete zbog pretrpljene ozljede na radu ili profesionalne bolesti, u visini do jedne trećine pravomoćno dosuđene naknade štete. Sukladno odredbi čl. 12. st. 1., prava iz čl. 8. Zakona mogu se naslijediti. Sukladno odluci VUS Usz-3150/20 da nasljednici radnika mogu naslijediti i pravo na isplatu pravomoćno dosuđene naknade štete, te da su ipso iure i aktivno legitimirani podnijeti zahtjev za ostvarenje tog prava, Agencija je u ponovljenom postupku usvojila zahtjev podnositeljice, te utvrdila da ima pravo na iznos od 20,066,48 kuna.

Svoja potraživanja do punog iznosa priznatog prava podnositeljica zahtjeva može ostvarivati u nadležnom sudskom postupku.

Ovo rješenje oslobođeno je plaćanja upravne pristojbe temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", broj 115/16).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike. Žalba se predaje putem ove Agencije u dva primjerka, neposredno ili preporučenom poštom a može se

izjaviti i na zapisnik, u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba je oslobođena plaćanja upravne pristojbe temeljem čl. 9. Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine", broj 115/16).

Stranka se može odreći prava na žalbu u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik, od dana primitka rješenja do dana isteka roka za izjavljivanje žalbe. Odricanje od žalbe ne može se opozvati.



Dostaviti:

1. Ondina Vujičić, Dragonja 67, Valbandom, 52212 Fažana,
2. n/r stečajnom upravitelju, ULJANIK Brodogradilište d.d. u stečaju, Flaciusova 1, 52100 Pula,
3. računovodstvo po konačnosti,
4. arhiva, ovdje.



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO RADA, MIROVINSKOGA SUSTAVA,
OBITELJI I SOCIJALNE POLITIKE

4451
AGENCIJA ZA OSIGURANJE
RADNIČKIH TRAZBINA
ZAGREB

Primijeno:	13-01-2021
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
UP/I-110-02/19-01/2306	
Uredbeni broj	Pril. Vrij.
2524-21-0016	

UPRAVA ZA TRŽIŠTE RADA I ZAPOŠLJAVANJE
Sektor za zapošljavanje
Služba za pravne poslove

KLASA: UP/II-423-01/20-01/02

URBROJ: 524-04-01-02/2-21-4

Zagreb, 04. siječnja 2021.

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike temeljem odredbe članka 30. stavka 2. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“, broj 70/17), a povodom žalbe Blanke Šćulac iz Pule, zastupane po opunomoćeniku Branimiru Brečeviću iz Odvjetničkog društva Čohilj & Partneri d.o.o, Pula, Dalmatinova 4, u predmetu ostvarivanja prava radnika na neisplaćene tražbine u slučaju stečaja poslodavca, donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba Blanke Šćulac izjavljena protiv rješenja Agencije za osiguranje radničkih tražbina, KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306, URBROJ: 0479-2/4-20/0012 od 09.11.2020. godine kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva rada i mirovinskoga sustava KLASA: UP/II-423-01/20-01/02, URBROJ: 524-04-02-01/3-20-2 od 30.01.2020. godine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), odbijena je žalba žaliteljice kao neosnovana te je potvrđeno rješenje Agencije za osiguranje radničkih tražbina u slučaju stečaja poslodavca KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306, URBROJ: 0479-2/4-20/0012 od 28.11.2019. godine. (u daljnjem tekstu: Agencija), kojim rješenjem je odbačen zahtjev žaliteljice za isplatu tražbina u slučaju stečaja poslodavca u ime preminulog radnika Livija Šćulca kao nedopušten. Obrazloženje rješenja Agencije za odbacivanje zahtjeva i to za neisplaćene plaće za zaštićeno razdoblje, neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu je što je is spisa predmeta utvrđeno da je radnik Livijo Šćulac preminuo prije početka roka za podnošenje zagrijeva za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodava, a radnik je jedini ovlaštenik za podnošenje zahtjeva, sukladno odredbi članka 28. stavak 1. Zakona.

Protiv citiranog drugostupanjskog rješenja Ministarstva žaliteljica je tužbom pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci.

Presudom Upravnog suda u Rijeci broj UsI-354/2020 od 01.07.2020. godine odbija se tužbeni zahtjev žaliteljice radi poništenja rješenja Ministarstva od 30.01.2020. godine te je žaliteljica protiv navedene presude uložila žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Visoki upravni sud Republike Hrvatske donio je presudu povodom žalbe, posl. broj 3213/20 dana 27.08.2020. godine kojom se žalba smatra osnovanom i poništava presudu Upravnog suda

4452

u Rijeci broj UsI-354/2020 od 01.07.2020. godine te sudi da se poništava drugostupanjsko rješenje Ministarstva KLASA: UP/II-423-01/20-01/02, URBROJ: 524-04-02-01/3-20-2 od 30.01.2020. godine, kao i rješenje Agencije KLASA: UP/I-110-02/19-01/2306, URBROJ: 0479-2/4-20/0012 od 28.11.2019. godine s obrazloženjem da je u upravnom i sudskom postupku došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, po ocjeni Visokog upravnog suda, odredbu članka 28. Zakona treba tumačiti u smislu odredbe članka 12. Stavka 1. Zakona, na način da je pravni sljednik radnika, na koga je prešlo pravo na isplatu, u predmetnom slučaju tužiteljica, sada žaliteljica, aktivno legitimirana za podnošenje zahtjeva za ostvarivanje tog prava. Naime, isto je odredbom članka 28. Zakona propisano da se postupak za ostvarivanje prava iz članka 8. Zakona pokreće na zahtjev radnika, sud smatra da tu odredbu treba tumačiti u skladu ostalim odredbama Zakona, kao i u skladu s njihovom svrhom pa tako i u skladu s odredbom članka 12. Zakona kojom je jasno propisana nasljedivost navedenog prava na isplatu, u kojem slučaju je nužno osigurati nositelju prava mogućnost da to pravo i ostvari, a koja mogućnost bi mu bila u potpunosti oduzeta strogo formalnim tumačenjem odredbi članka 28. Zakona, na koji način ga tumači prvostupanjski sud. Nadalje, smatra da sama materijalna legitimacija za ostvarenje prava, proizlazi iz odredbe članka 12. Zakona, kojom je propisana njegova nasljedivost, dok procesnopravna legitimacija na podnošenje takovog zahtjeva proizlazi iz teleološkog tumačenja odredbe članka 28. Zakona, iz koje proizlazi da je, u slučaju da se ostvario slučaj predviđen odredbom članka 12. stavka 1. Zakona i došlo do nasljeđivanja prava na isplatu, zahtjev kao nositelj prava ovlašten je podnijeti pravni sljednik radnika na kojeg je prešlo to pravo.

Sukladno navedenom, na žaliteljicu je prešlo samo pravo na isplatu, tako da je ista ipso iure aktivno legitimirana na podnošenje zahtjeva za ostvarenje prava pred Agencijom te je u ponovnom postupku Agencija utvrdila sljedeće:

Rješenjem Agencije radi izvršenja presude Visokog upravnog suda u Republike Hrvatske, poslovni broj: Usž-3213/20 od 27.08.2020. godine utvrđeno je da žaliteljica ostvaruje pravo na isplatu tražbina i to za neisplaćene naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 1.261,26 kuna.

Protiv tog rješenja žaliteljica je pravovremeno izjavila žalbu u kojoj navodi da istu podnosi protiv uvodno pobijanog rješenja u dijelu u kojem je njezin zahtjev odbijen (posebno toč. 1., 6. i 7.) iz svih žalbenih razloga. Ističe da su u prvom redu pogrešno utvrđena činjenična utvrđenja. Nadalje, poziva se na rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, broj St-34/2019-129 od 19.09.2019. godine, a na koje se poziva i prvostupanjsko tijelo te ističe da je Liviju Šćulcu u točki 1. citiranog rješenja priznata tražbina prema stečajnom dužniku ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. u iznosu od 59.416,22 kune, a da je to ujedno i iznos koji je ona kao, odnosno njegova nasljednica prijavila prijavom tražine u stečajnom postupku od 05.07.2019. godine, te da isto proizlazi iz točke II. citiranog rješenja, budući da njegova tražbina nije ni djelomično osporena. Nastavno, ističe da je prijavljenom tražbinom obuhvaćena i plaća te smatra da je pogrešno utvrđeno da joj ne pripada pravo na naknadu plaće za studeni pa da je jednako tako pogrešno utvrđeno da je radnik za prosinac 2018. godine ostvario imovinska prava koje je u cijelosti isplatio HZZO, budući da se činjenično stanje ni u čemu ne razlikuje od stanja za listopad i studeni 2018. godine. Nadalje, navodi da je pogrešno utvrđeno i da je vjerovniku plaća za rujan i listopad isplaćena od strane Agencije, da je pogrešno utvrđeno i da je radnik za rujan 2018. godine ostvarivao ikakve naknade za bolovanje koje bi bile isplaćene od strane HZZO-a, kao i da je pogrešno utvrđeno broj dana neiskorištenog godišnjeg odmora za koje radniku pripada pravo na naknadu te u bitnome opisuje razloge pogrešno utvrđenih činjenica. Uz žalbu prilaže pripadajuću dokumentaciju kao dokaz navedenom. Konačno, smatra da je pogrešno odbijen zahtjev za otpremninu u smislu odredbe članka 8. stavak 1. točka 4. Zakona te ističe da nije točno da radnik u ovome postupku to pravo ne bi ostvario zbog odlaska u mirovinu kao pravo koje je ugovorno, a ne zakonsko u smislu odredbe članka 126. stavak 1. Zakona o radu (dalje: ZOR), naročito radi činjenice da je

presudom VUS-a i drugostupanjskim rješenjem od 30.01.2020. godine utvrđeno da je radniku radni odnos prestao redovitim otkazom zbog odlaska u starosnu mirovinu. Radi navedenog, smatra da su se uvjeti utvrdeni zakonom već zbog toga ispunili. Osim toga, kada i ne bi bilo tako, poziva se na odredbu članka 9. stavak 3. ZOR-a kojom je propisano da, ako je neko pravo iz radnog odnosa različito utvrđeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno. Radi navedenog, čak i kada je radnik ostvario pravo na otpremninu kao ugovorno pravo (kolektivnim ili ugovorom o radu ugovoreno), sve i da ugovor o radu nije prestao otkazom, smatra da ono što je za radnika povoljnije od stroge gramatičke (i pogrešne) interpretacije odredbe članka 126. stavak 1. ZOR-a je kao takvo upravo zbog odredbe članak 9. stavak 3. ZOR-a stečeno pod uvjetima utvrđenim zakonom, čime su ispunjeni uvjeti iz članka 8. stavak 1. točka 4. Zakona za isplatu radniku s te osnove u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem. Slijedom navedenog, smatra da je pravilnim i potpunim utvrđivanjem činjeničnog stanja te pravilnom primjenom materijalnog propisa valjalo u cijelosti prihvatiti zahtjev za isplatu s osnova, propisanih odredbama članka 8. stavak točka 1.-4. Zakona za cjelokupno zaštićeno razdoblje u iznosima koji prilažu spisu pa predlaže da se žalba prihvati i poništi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku utvrđeno je da je žaliteljica kao nasljednica u ime preminulog radnika Livija Šćulca dana 04.10.2019. godine podnijela zahtjev za ostvarivanje prava u slučaju stečaja poslodavca i to za neisplaćene plaće za zaštićeno razdoblje, neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor i otpremninu.

Isto tako utvrđeno je da je zahtjevu priloženo rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Mirne Pliško iz Pule, Smareglina 7, od 24. travnja 2019. godine, poslovni broj: O-296/2019, UPP-OS-33/2019, temeljem kojeg je nesporno utvrđeno da je radnik pok. Livio Šćulac preminuo dana 14. veljače 2019. godine te da je njegova nasljednica na cjelokupnoj ostavinskoj imovini supruga Blanka Šćulac.

U žalbenom postupku utvrđeno je da je stečajni postupak nad poslodavcem - stečajnim dužnikom ULJANIK Brodogradilište d.d., Pula otvoren dana 16.05.2019. godine rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj 34/2019, a koje rješenje je dana 16.05.2019. godine objavljeno i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je radniku Liviu Šćulcu radni odnos prestao dana 14.12.2018. godine redovitim otkazom ugovora o radu radi odlaska u starosnu mirovinu.

Budući da je radniku Liviju Šćulcu radni odnos prestao dana 14.12.2018. godine, zaštićeno razdoblje je od 14.09.2018. godine do 14.12.2018. godine.

Odredbom članka 8. stavka 1. točke 3. Zakona propisano je da radnik ostvaruje pravo na isplatu neisplaćene naknade za neiskorišteni godišnji odmor na koji je radnik stekao pravo do otvaranja stečajnog postupka pod uvjetima utvrđenim zakonom, u visini do iznosa minimalne plaće, kao ekvivalenta mjesečnoj plaći iz točke 1. ovoga stavka. Prema Uredbi o visini minimalne plaće, („Narodne novine“, broj 122/17), visina minimalne plaće od 1. siječnja 2018. godine do 31. prosinca 2018. godine bila je 3.439,80 kuna.

Odredbom članka 9. stavka 1. Zakona propisano je da u slučaju ostvarivanja prava iz članka 8. stavka 1. točke 1., 2. i 3. Zakona u trajanju kraćem od mjesec dana, najviši mjesečni iznos pojedinog prava preračunava se u dnevni iznos dijeljenjem s brojem 30 kao prosječnim brojem dana u mjesecu, te se dobiveni iznos množi s brojem dana za koji je radnik to pravo stekao.

Slijedom navedenog, budući da je uvidom u spis predmeta utvrđeno da je radnik Livijo Šćulac stekao pravo na 11 dana neiskorištenog godišnjeg odmora, naknada plaće za

neiskorišteni godišnji odmor pravilno je utvrđena u iznosu od 1.261,26 kuna (3.439,80:30=114,66x11=1.261,26).

Sukladno odredbi članka 10. stavka 2. i 3. Zakona, ako je u stečajnom postupku utvrđena tražbina u visini osnovice, a tražbina za doprinose na osnovicu utvrđena u korist središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije, za iznos doprinosa koji obračuna i uplati Agencija umanjit će se utvrđena tražbina središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije. Prijedlog za umanjenje tražbine središnjeg tijela državne uprave nadležnog za financije utvrđene po tom osnovu, podnosi stečajni upravitelj nakon što izvrši obračun i uplatu doprinosa za obvezna osiguranja koji se obračunavaju iz osnovice i na osnovicu te pripadajućih poreza i prireza.

Odredbom članka 8. stavka 1. točke 1. Zakona propisano je da radnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem ostvaruju pravo na isplatu neisplaćene plaće odnosno naknade plaće, u visini do iznosa minimalne plaće za svaki mjesec zaštićenog razdoblja.

Prema odredbi članka 3. stavka 5. Zakona zaštićeno razdoblje je razdoblje za koje se provodi zaštita i osiguranje prava radnika u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, a predstavlja razdoblje posljednja tri mjeseca prije otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem, odnosno posljednja tri mjeseca prije prestanka radnog odnosa, ako je isti prestao unutar šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.

Ponovno se ističe da je radniku Liviju Šćulcu radni odnos prestao dana 14.12.2018. godine te je zaštićeno razdoblje od 14.09.2018. godine do 14.12.2018. godine.

Budući da je Agencija povodom zahtjeva poslodavca ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. za isplatu plaće odnosno naknade plaće u visini minimalne plaće za radnike, zbog neizvršenih zahtjeva za prisilnu naplatu neisplaćene plaće i blokade računa isplatila radniku Liviju Šćulcu minimalnu plaću za mjesec rujna i listopada 2018. godine temeljem odredbe članka 13. 14. i 34. Stavak 1., 2. i 3. Zakona, utvrđeno je da isti radnik može ostvarivati pravo na isplatu neisplaćene plaće za razdoblje 01.11.2018. do 14.12.2018. godine kada mu je prestao radni odnos.

Naime, kako je radnik Livijo Šćulac za mjesec studeni 2018. godine nema priznatu tražbinu po osnovi neisplaćene plaće, a u razdoblju od 01.12.2018. do 14.12.2018. godine je bio na bolovanju na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, prema odredbama ovog Zakona žaliteljica ne ostvaruje pravo na isplatu neisplaćene naknade plaće za bolovanje te je prvostupanjsko tijelo ispravno postupilo odbivši zahtjev za isplatu neisplaćene plaće za zaštićeno razdoblje.

Odredbom članka 8. stavka 1. točke 4. Zakona propisano je da radnici u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad poslodavcem ostvaruju pravo na isplatu otpremnine pod uvjetima utvrđenim zakonom, u visini polovice otpremnine utvrđene u stečajnom postupku, a najviše do polovice najvišeg iznosa zakonom propisane otpremnine.

U smislu citirane odredbe Zakona „pod uvjetima utvrđenim zakonom“ smatraju se uvjeti propisani Zakonom o radu.

Institut prava na otpremninu reguliran je odredbom članka 126. stavka 1. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14, 127/17 i 98/19) kojom je propisano da radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada, osim ako se otkazuje zbog razloga uvjetovanih ponašanjem radnika, ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem.

Obzirom da je radniku Liviju Šćulcu ugovor o radu prestao redovitim otkazom ugovora o radu radi odlaska u starosnu mirovinu u smislu odredbe članka 126. stavka 1. Zakona o radu, žaliteljica ne ostvaruje pravo na isplatu otpremnine sukladno Zakonu.

Činjenica da je Zakon o radu pružio slobodu ugovaranja uvjeta rada koji su za radnika povoljniji od uvjeta određenih tim zakonom ili drugim zakonom, u konkretnom slučaju utvrđivanje prava na otpremninu zbog odlaska u starosnu mirovinu, isti nije mjerodavan u

ovom žalbenom postupku i ne znači da su za ostvarivanje toga prava ispunjeni uvjeti propisani Zakonom.

Prema tome, smisao navedene odredbe čl. 8. stavka 1. točke. 4. Zakona obuhvaća samo pravo na otpremninu i njezinu visinu utvrđenu na zakonom predviđen način.

S obzirom da je žaliteljica podnijela zahtjev za otpremninu zbog odlaska radnika Livija Šeulca u mirovinu, prvostupanjsko tijelo ispravno je postupilo odbivši zahtjev za isplatu otpremnine.

Stoga, s obzirom na navedeno, prvostupanjsko tijelo ispravno je utvrdilo da na temelju ovoga Zakona žaliteljici pripada pravo na isplatu neisplaćenih potraživanja i to na ime neisplaćene naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor u iznosu od 1.261,26 kuna.

Stoga, ocjenjujući pravno i činjenično stanje na temelju navoda iz obrazloženja pobijanog rješenja i žalbenih navoda žaliteljice i priloženih dokaza, ocjena je ovog Ministarstva kao drugostupanjskog tijela da je postupak koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja pravilno proveden i da je doneseno rješenje pravilno i doneseno sukladno Zakonu.

Slijedom navedenog, žalbu je trebalo odbiti kao neosnovanu, u skladu sa člankom 116. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u Rijeci, u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja.



DOSTAVITI:

1. Agencija za osiguranje radničkih tražbina
Frankopanska 11, 10000 Zagreb
i 3x rješenje radi dostave stranci (čl.121. ZUP-a)
2. Arhiva - ovdje