



# PAVAO MRKONJIĆ

**Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt**

**Ured-Office-Bureau**



**Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter**

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

**Radno vrijeme za stranke**  
**Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 -18.30 h**  
**Petak po dogovoru**

U Zagrebu, dana 14. srpnja 2023. godine

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**  
**10 000 Zagreb**

Poslovni broj: **St-3001/2022**

Dužnik: **VINO VERO d.o.o.**, iz Zagreba, Ilica 297, OIB: 15141895324, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A.T. Mimare 24

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-3001/22-28 od 27. lipnja 2023. godine, dužnik VINO VERO d.o.o., iz Zagreba, Ilica 297, OIB: 15141895324, po punomoćniku podnosi ovu

**ŽALBU**

**Temeljem odredaba Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim poslovnim brojem u cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje odnosno na nastavak postupka.**

**Obrazloženje**

I. Pobijano rješenje objavljeno je dana 28. lipnja 2023. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te su njime odbijeni prijedlozi dužnika od 10.05.2023. i 29.05.2023. za donošenje rješenja o deblokadi transakcijskog računa dužnika i o produljenju zabrane provedbe ovrhe i postupka osiguranja dužnika za 180 dana.

**II.** Navedeno rješenje dužnik pobija iz svih zakonskih razloga; zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava koja se očituje u pogrešnoj primjeni relevantnih odredaba Stečajnog zakona.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je naslovni sud odbio prijedloge dužnika za donošenje rješenja o deblokadi transakcijskog računa dužnika i o produljenju zabrane provedbe ovrhe i postupaka osiguranja dužnika za 180 dana iz razloga što je dužnik svoj prijedlog (zahtjev) za produljenje roka zabrane provođenja ovrhe iz čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona podnio nakon protoka roka iz istoga članka, odnosno nije ga podnio najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja i to sve iz razloga što se, po stavu naslovnog suda, radi o roku prekluzivne naravi.

**III.** Dužnik napominje, a što je u više navrata istaknuo tijekom postupka, da razlozi zbog koji isti navodno nije zatražio produljenje roka u za to određenom roku nisu bili na strani dužnika.

Naime, predstečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem naslova od dana 19. prosinca 2022. godine, koje rješenje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda dana 21. prosinca 2022. godine, a zbog preseljenja naslovnog suda sve do 25. travnja 2023. godine nije bilo zakazano ročište. Iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku od dana 25. travnja 2023. godine, jasno je da na predmetno ročište nije pristupio povjerenik zbog izvanrednih obiteljskih prilika, o čemu je obavijestio sud podneskom od dana 24. travnja 2023. godine. Na istom ročištu sud je odredio iduće ročište za dan 4. svibnja 2023. godine u 11:00 sati. I predmetno ročište preloženo je za dan 8. svibnja 2023. godine u 10:30 sati zbog ponovnog zahtjeva povjerenika za odgodom ročišta zbog neodgodivog službenog puta.

Dakle, naslovni je sud prvo ročište u ovoj pravnoj stvari zakazao tek 127. dan nakon otvaranja predstečajnog postupka, čime je odgovornost za probijanje zakonskog roka od 120 dana za trajanje predstečajnog postupka na strani suda, prvenstveno zbog preseljenja suda na novo mjesto rada, kao i na strani povjerenika koji je svojim nedolascima na ročišta uvelike doprinio dodatnom odugovlačenju postupka.

**IV.** Dužnik uistinu, ni u kojem trenutku nije mogao predvidjeti da će predmetni predstečajni postupak toliko potrajati i da će se radnje u istom unedogled odgađati.

Upravo zato, dužnik prvotno nije smatrao potrebnim zatražiti produljenje roka zabrane provođenja ovrhe, sve uzevši u obzir da je isti očekivao pravovremen dovršetak predstečajnog postupka, osobito uzevši u obzir činjenicu da je od trenutka otvaranja predstečajnog postupka kontinuirano pregovarao s vjerovnicima u cilju postizanja dogovora te potrebite većine za fazu glasovanja o planu restrukturiranja, a koji pregovori su konstantno napredovali u korist dužnika te se moglo izvjesno očekivati da će plan restrukturiranja dužnika biti uspješno izglasan, a sve pod uvjetom da je naslovni sud pravovremeno poduzimao radnje u postupku.

**V.** U prilog navedenom, vjerovnici koji čine natpolovičnu većinu u ovome postupku (njih sedam od trinaest vjerovnika s 82,93% tražbina od ukupne količine tražbina) dostavili su u spis

svoj zajednički podnesak od dana 16. svibnja 2023. godine kojim su i oni istaknuli da je odgovornost za probijanje roka trajanja predstečajnog postupka od 120 dana na strani suda i povjerenika te da dužnik ni na koji način nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz članka 63. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona, zbog čega nije primjenjiva odredba čl. 63. stavka 3. Stečajnog zakona.

Također, vjerovnici su u navedenom podnesku, kao natpolovična većina vjerovnika, iskazali da podupiru nastavak pregovora o planu restrukturiranja dužnika te su suglasno predložili naslovnom sudu produljiti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika odnosno da sud izda nalog Financijskog agenciji da deblokira poslovni račun dužnika, a sve kako bi dužnik svojim radnicima mogao isplatiti plaće, a posebno iz razloga jer je nastavak poslovanja dužnika u interesu vjerovnika.

**VI.** Nastavno na sve navedeno u prethodne dvije točke, jasno je da su dužnik i natpolovična većina vjerovnika predložili naslovnom sudu produljenje zabrane provedbe ovrhe i postupka osiguranja dužnika za daljnjih 180 dana bez odgode u trenutku kada je bilo razvidno da se predstečajni postupak nad dužnikom, prvenstveno iz razloga na strani naslovnog suda i povjerenika, neće završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka, sve kako je to propisano Stečajnim zakonom.

Drugim riječima, i dužnik i natpolovična većina vjerovnika, o čijim se neposrednim interesima radi u ovome predstečajnom postupku, predložili su naslovnom sudu produljenje zabrane provedbe ovrhe i postupaka osiguranja dužnika upravo iz razloga što bi produljenje zabrane pozitivno utjecalo na ostvarenje njihovih interesa u ovome postupku.

Dužnik smatra pobijano rješenje naslovnog suda izuzetno formalističkim, strogim i nesvrshodnim iz razloga što isto nijednoj strani u ovome predstečajnom postupku ne ide u korist i koje izravno i štetno djeluje na dužnika i njegovo poslovanje i time posredno na vjerovnike i mogućnost postizanja dogovora oko plana restrukturiranja dužnika i njegovog ispunjenja, a koje rješenje je doneseno unatoč tome što su dužnik i natpolovična većina vjerovnika savjesno postupali zatraživši produljenje zabrane odmah kada je bilo jasno da se predstečajni postupak, iz razloga koji nisu na strani dužnika, neće završiti najkasnije u roku od 120 dana.

**VII.** Nadalje, dužnik upućuje drugostupanjski sud na odredbu čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona koja propisuje da sud u predstečajnom postupku, prije isteka roka zabrane provođenja ovrhe od 120 dana, može na **zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika** produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, **pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.**

Tek s pravomoćnošću rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama „potencijalni vjerovnici“ (vjerovnici kojima još nisu utvrđene tražbine) postaju “bezuvjetni vjerovnici“ (vjerovnici drugog višeg isplatnog reda) s kojima dužnik može konkretno pregovarati o planu financijskog i operativnog restrukturiranja.

Upravo zato, iz navedene odredbe proizlazi da se zahtjev za produljenjem roka može podnijeti i kasnije, prvenstveno iz razloga što dužnik ne može ostvarivati napredak u pregovorima o planu restrukturiranja kada isti prije pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama zapravo ni ne zna tko su njegovi vjerovnici, zbog čega nije životno logično dovoditi dužnika u otegotnu situaciju postavljanjem navodno prekluzivnih rokova u kojima bi se trebalo zahtijevati produljenje zabrane, sve uzevši u obzir da su vjerovnici, pa posljedično i sadržaj plana restrukturiranja, sve do pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, neizvjesni.

Neizvjesno je, dakle, tko su uopće vjerovnici, njihova imena i prezimena (fizičke osobe) ili nazivi (pravne osobe), broj vjerovnika potreban za natpolovičnu većinu te iznos njihovih tražbina (2/3 utvrđenih tražbina matematički), zbog čega dio gore citirane odredbe koji propisuje da se trajanje zabrane može produžiti i na zahtjev vjerovnika, nužno pretpostavlja pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama jer se tek tada zna tko su uopće vjerovnici u predstečajnom postupku. Upravo zbog toga jasno je da se zahtjev za produljenjem zabrane može podnositi i nakon propisanog roka.

Osim toga, trajanje zabrane može zahtijevati i povjerenik, koji u ovome postupku, umjesto da je zahtijevao produljenje trajanja zabrane, isti je, zajedno sa naslovnim sudom, odugovlačio predmetni predstečajni postupak predlažući odgode ročišta. Drugim riječima, dužnik je u ovome postupku bio u cijelosti prepušten sam sebi.

**VIII.** Dužnik napominje da se kod zahtjeva za produljenjem trajanja zabrane provođenja ovrhe i postupaka osiguranja ne radi o prekluzivnom roku, nego instruktivnom roku koji je zakonodavac predvidio kako bi uređujući sud mogao na vrijeme dostaviti Financijskoj agenciji odluku o produljenju, sve kako ne bi došlo do blokade računa dužnika niti u jednom trenutku u toku trajanja predstečajnog postupka, odnosno da bi omogućio da račun dužnika bude kontinuirano deblokiran.

**IX.** Dužnik još jednom upućuje na svoje navode iz svoga podneska od dana 26. svibnja 2023. godine te ranijih podnesaka koji se tiču činjenice da je predstečajni postupak moguće produljiti u slučaju u kojem odgovornost za protek roka nije na dužniku. Naslovni je sud u identičnom slučaju u predmetu KERATEK d.o.o. pod posl.br. St-2561/2022 donio rješenje kojim je produljio trajanje predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana kao i produljenje trajanja zabrane provedaba ovršnih postupaka i postupaka osiguranja do dana dovršetka predstečajnog postupka.

**X.** Dužnik Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske postavlja sljedeće pitanje;

**Može li se udovoljiti zahtjevu dužnika za produljenje roka zabrane provedaba ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, koji zahtjev je podnesen izvan roka, ako se radi o slučaju u kojem je došlo do probijanja zakonskih rokova trajanja predstečajnog postupka i održavanja ispitnog ročišta nakon 120. dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, a za što su razlozi bili isključivo na strani suda i povjerenika?**

**XI.** Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje odnosno na nastavak postupka.

VINO VERO d.o.o.  
po punomoćniku