



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Poseban zemljišnoknjižni odjel u Tisnom

Posl.br. Z-4516/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, Poseban zemljišnoknjižni odjel Tisno, po sucu Marku Spahiji, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja: Nataša Pokrovac, OIB: 05747254087, Kneza Trpimira 24, Knin, koju zastupa punomoćnica Lana Antunović Ježina, odvjetnica u Murteru, i podnositelja prigovora: [Republika Hrvatska](#), zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Građansko – upravni odjel, OIB: 52634238587, radi pojedinačnog ispravnog postupka, 10. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Ispravlja se zemljišnoknjižno stanje te se dopušta upis u pogledu čestice:

- kat. čest. 19663, Z. U. 16881 K. O. Murter Betina

nalaže se otpis navedene čestice i bezteretni pripis iste u zk uložak koji će se naknadno formirati za K. O. Murter Betina te se nalaže uknjižba prava vlasništva na ime:

Nataša Pokrovac, OIB: 05747254087, Kneza Trpimira 24, Knin, za cijelo (1/1), uz istodobni izbris svih upisa u listu B za navedenu česticu.

II. Odbija se, kao neosnovan, prigovor podnositelja Republike Hrvatske, zaveden pod poslovnim brojem Z-18560/2025 pa se podnositelj prigovora upućuje da može svoje navodno pravo glede navedene čestice ostvarivati u parnici tužbom za ispravak.

III. Nalaže se Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu Tisno provedba rješenja iz točke I. i II. izreke, te se nalaže zemljišnoknjižnom odjelu Tisno provesti brisanje zabilježbe vođenja ovog postupka poslovni broj Z-4516/2025 u gore navedenom Z.U. kao i zabilježbu prigovora poslovni broj Z-18560/2025, u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Predlagateljica je podnijela prijedlog radi pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka uz prijavu svog vlasništva na čestici pobliže označenoj pod točkom I. izreke ovog rješenja, navodeći da je posjednica i vlasnica iste, a da je istu stekla nasljeđivanjem svoje majke Olge Mudronja, koja je pak istu stekla diobom sa braćom svog supruga i to Stipom Mudronjom i Krešimirom Mudronjom koji su istu stekli nasljeđivanjem svog oca Ive Mudronje.

2. Budući da predlagateljica redovnim putem ne može ishoditi upis svog prava vlasništva u zemljišnim knjigama i time uskladiti faktično i zemljišnoknjižno stanje, predložila je provesti pojedinačni ispravi postupak, brisati postojeći upis prava vlasništva, te izvršiti uknjižbu prava vlasništva u njenu korist na način kao pod točkom I. izreke rješenja.

3. 1. Sud je rješenjem poslovni broj Z-4516/2025 od 23. rujna 2025. otvorio pojedinačni ispravni postupak, o čemu je objavljen oglas na e oglasnoj ploči ovog suda, oglasnoj ploči Općine Tisno i oglasnoj ploči Područnog ureda za katastar Šibenik, te je u roku za ispravak zaprimljen prigovor pod poslovnim brojem Z-18560/2025 podnositelja Republike Hrvatska.

3. 2. U navedenom prigovoru Republika Hrvatska u bitnom navodi da je u zemljišnim knjigama za predmetnu česticu u C listu upisano založno pravo u odnosu na suvlasnički dio Damira Skračića, a na korist RH Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik. Istaknula je kako smatra da se u pojedinačnom ispravnom postupku ne može ishoditi brisanje prava koje je upisano u zemljišnoj knjizi, kao i da je prilikom podnošenja prijedloga za upis založnog prava postupala u dobroj vjeri.

4. Prijedlog/prijava prava vlasništva predlagateljice je osnovana, dok je prigovor podnositelja neosnovan.

5. U postupku sud je proveo raspravu za ispravak uz uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Pjera Sladoljeva uz uvid u izvadak iz Geoportala i izvod iz katastarskog plana te je pročitao: [izvod iz posjedovnog lista broj 723 K. O. Murter Betina; Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj O-511/83 od 5. srpnja 1983. iza Ive Mudronje; Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Novoj Gradiški, poslovni broj O-307/85 od 3. srpnja 1986. iza Dalibora Mudronje; Sporazum o podjeli nekretnina sklopljen između Stipe Mudronje, Krešimira Mudronje i Olge Mudronja od 20. kolovoza 1999.; Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Mire Grbac u Vodicama, poslovni broj O-629/22, UPP/OS-136/22-5 od 20. svibnja 2022. iza Olge Mudronja; Rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Ovr-604/20 od 30. studenog 2020.; Izjavu Ivane Bošković, ovjerenu u potpisu od javnog bilježnika Marine Babić u Zagrebu, broj OV-5764/2025 od 14. listopada 2025.; Izjavu Jadranke Rutherford, ovjerenu u potpisu od javnog bilježnika Ljiljanke Malenica u Šibeniku, broj OV-5296/2025 od 14. listopada 2025.; Izjavu Krešimira Mudronje, ovjerenu u potpisu od javnog bilježnika Josipa Govića u Tisnom, broj OV-223/2026-MU od 30. lipnja 2026. Također, sud je saslušao i svjedoka Davorku Bijelić.](#)

6. 1. Uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke Pjera Sladoljeva uz uvid u izvadak iz Geo portala i izvod iz katastarskog plana, ustanovljeno je da se predmetna nekretnina nalazi u predjelu narodnog naziva Modrave, a do nje da se pristupa makadamskim putem koji se spaja na Jadransku magistralu. Predmetna nekretnina da je omeđena trajnim i vidljivim međnim oznakama u obliku suhozidova i kamenih gomila, a na njoj su zatečena stabla maslina, a nekretnina je uređena i pokošena. Predmetna nekretnina je identificirana kao kat. čest. 19663 K. O. Murter Betina, za cijelo.

6. 2. Pregledom izvoda iz posjedovnog lista broj 723 K. O. Murter Betina, stanje na dan 10. ožujka 2025. razvidno je da je kao posjednik predmetne čestice evidentiran Ive Mudronja.

6. 3. Pregledom Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj O-511/83 od 5. srpnja 1983. iza Ive Mudronje razvidno je da su njegovi nasljednici supruga Veronika Mudronja te sinovi Stipe Mudronja, Krešimir Mudronja i Dalibor Mudronja.
6. 4. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Novoj Gradiški, poslovni broj O-307/85 od 3. srpnja 1986. iza Dalibora Mudronje razvidno je da su njegovim nasljednicima proglašeni supruga Olga Mudronja i kćeri Nataša Mudronja i Ivana Mudronja.
6. 5. Pregledom Sporazuma o podjeli nekretnina sklopljen između Stipe Mudronje, Krešimira Mudronje i Olge Mudronja od 20. kolovoza 1999. razvidno je da u isti izvršili podjelu nekretnina.
6. 6. Pregledom Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Mire Grbac u Vodicama, poslovni broj O-629/22, UPP/OS-136/22-5 od 20. svibnja 2022. iza Olge Mudronja razvidno je da su njene nasljednice Nataša Pokrovac i Ivana Bošković.
6. 7. Pregledom Rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Ovr-604/20 od 30. studenog 2020., razvidno je da se isto odnosi na upisano založno pravo u zemljišnim knjigama i to u odnosu na suvlasnički dio na ime Damir Skračić.
6. 8. Uvidom u ovjerenu izjavu Ivane Bošković, nasljednice Olge i Dalibora Mudronje, razvidno je kako ista potvrđuje da je predmetna nekretnina, sukladno njihovom dogovoru, pripala predlagateljicu.
6. 9. Pregledom ovjerene izjave Jadranke Rutherford, nasljednice Stipe Mudronje, razvidno je kako ista potvrđuje da je, između ostalih, predmetna čestica, njihovim dogovorom, pripala predlagateljicu.
6. 10. Pregledom ovjerene izjave Krešimira Mudronje, nasljednika Ive Mudronje, razvidno je kako isti potvrđuje da je predmetna čestica pripala predlagateljici.
7. 1. Svjedok Davorka Bijelić je u svom iskazu navela da je predmetna čestica u vlasništvu predlagateljice. Ranije da je ona bila u vlasništvu njenog djeda Ive Mudronje. On da je imao tri sina i to Krešu, Dalibora i Stipu. Dalibor da je otac predlagateljice, Krešo da je otišao živjeti u inozemstvo dok je Stipe najduže radio s ocem. Nadalje, da joj je poznato da je predlagateljici, kao Daliborovoj nasljednici pripala predmetna nekretnina koju oni nazivaju "Podine". Koliko je njoj poznato oko predmetne nekretnini nikada nije bilo spora niti je itko uznemiravao predlagateljicu i njene pravne prednike u vlasništvu i posjedu.
7. 2. Iskaz navedenog svjedoka sud je ocijenio kao vjerodostojan s obzirom na to da ima neposrednih i posrednih saznanja vezano za vlasništvo predmetne nekretnine te jer je isti u suglasnosti s drugim izvedenim dokazima.
8. 1. Dakle, iz izvedenih dokaza proizlazi da je predlagateljica predmetnu česticu stekla nasljeđivanjem svoje majke Olge Mudronja i diobom sa sestrom Ivanom Bošković. Olga Mudronja da je istu stekla diobom sa braćom svog pokojnog supruga i to diobom sa Stipom i Krešimirom Mudronja, koji su pak, uz supruga Dalibora Mudronju, naslijedili predmetnu česticu od Ive Mudronje, koji je i upisani posjednik. Nadalje, iz iskaza saslušanog svjedoka proizlazi da predlagateljicu i njene pravne prednike nitko nije uznemiravao u vlasništvu i posjedu niti je ikada bilo sporova oko vlasništva predmetne čestice.
8. 2. S obzirom na navedeno, zaključak je suda da je zemljišnoknjižni upis u listu B glede predmetne čestice pogrešan pa ga je valjalo ispraviti, te je sud na temelju članaka 209. – 215. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19., 128/22., 155/23., 127/24., dalje ZZK) riješio kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

9. 1. U odnosu na prigovor podnositelja Republike Hrvatske, ističe se da je člankom 214. stavkom 3. ZZK propisano da je uz podnesene prijave i prigovore stranka dužna priložiti sve isprave na kojima temelji prijedlog, dok je člankom 196. stavkom 4. ZZK propisano da prijave i prigovori moraju biti utemeljeni na javnim ili privatnim ispravama kojima se čini vjerojatnim postojanje knjižnog prava čiji se upis zahtijeva. Uvidom u prigovor i u predmetni zemljišnoknjižni uložak, razvidno je da se uknjiženo založno pravo odnosi na suvlasnički dio upisan na imenu Damir Skračić. Kako je već ranije navedeno, upis na osobu Damir Skračić, u odnosu na predmetnu česticu, je pogrešan, pa je stoga i pogrešan upis založnog prava, u odnosu na navedenu česticu, a na teret Damira Skračića. Također iz svih izvedenih dokaza proizlazi da navedena osoba nije bila pravni prednik predlagateljice. Slijedom svega navedenog, prigovor podnositelja je valjalo odbiti kao neosnovan.

9. 2. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke ovog rješenja, a u skladu s člankom 203. stavkom 5. ZZK podnositelj prigovora je upućen da svoje navodno pravo može ostvarivati u parnici, tužbom za ispravak.

10. Točka III. izreke temelji se na odredbi članka 210. stavaka 1. ZZK, a u vezi s člankom 204. stavak 2. ZZK.

Šibenik, 10. srpnja 2026.

SUDAC
Marko Spahija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali ona ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelima. (čl. 202. st. 3. ZZK)

Dostaviti:

1. POKROVAC NATAŠA po opunomoćeniku Antunović Ježina Lana, Ulica Jurja Dalmatinca 7, 22243 Murter, Hrvatska
2. KOSTELIĆ ANE ROĐ. JEŽINA, MURTER, KORNATSKA 35
3. JEŽINA BOŽIDAR, MURTER, GET 8
4. Skračić Damir, ULICA PUT GORIČINE 29, 22243 Murter, Hrvatska
5. Skračić Zoran, ULICA PUT GORIČINE 29, 22243 Murter, Hrvatska
6. Skračić Jadranko, ULICA PUT GORIČINE 29, 22243 Murter, Hrvatska
7. Bogadi Anita, Lambermontsplats 2/10, ANtwerpen, BELGIJA
8. Mudronja Kažimir, ULICA MURTERSKIH BRAŠĆIN 6, 22243 Murter, Hrvatska

O tome obavijestiti:

1. Republika Hrvatska po opunomoćeniku Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, Ispostava Šibenik, 22000 Šibenik, Obala hrvatske mornarice 3



**Naziv
izdavatelja
dokumenta**

Zajednički
informacijski
sustav

**Naziv
izdavatelja
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme
izdavanja
dokumenta**

10.07.2026 10:
03

**Serijski broj
certifikata**

722751723664199252676254618999424449338275620646

**Algoritam
potpisa**

RSA

Kontrolni broj

Z1880115847270b20

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Napomene

-