



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 Pž-3744/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Pag Panorama d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2A, OIB 75093889861, koju zastupa stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavenskog Broda, protiv 1. tuženika ONTIME FINANCE AS, Oslo, Kraljevina Norveška, OIB 25146752671 i 2. tuženika OLYMPIA HOLDING AS, Oslo, Kraljevina Norveška, OIB 27297062570, oboje zastupani po punomoćniku Nikoli Kokotu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. Zagreb, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o žalbi tuženika, protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-59/2022-33 od 4. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2024.

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-59/2022-33 od 4. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Presudom označenom u izreci Trgovački sud u Osijeku je odlučio:

„I. Utvrđuje se da je uknjižba zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava pod brojem Z-714/14 od 20. ožujka 2014. ovjerena po javnom bilježniku Sanji Barbarić iz Zagreba, broj OV-4056/14 od 19. ožujka 2014. i Specijalne punomoći od 18. ožujka 2014. ovjerene po javnom bilježniku Zorki Čavajda iz Zagreba br. OV-4009/2014 od 18. ožujka 2014. kojom se zabilježuje prvenstveni red namjeravanog zasnivanja založnog prava do najvišeg iznosa od 7.300.000,00 EUR (sdammilijunatristotisućaeura) na nekretnini u A-I i koja zabilježba prvenstvenog reda gubi učinak protekom roka od godinu dana od njezinog upisa u korist tuženika ON TIME FINANCE AS Oslo, OIB 25146752671, a na nekretnini tužitelja PAG PANORAMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ivana Lučića 2A, OIB 75093889861 upisanoj u zk.ul.br. 2943 k.o. Kolan, kč.br. 3850 – Pašnjak Zezovica površine od 79059 m² bez pravnog učinka prema stečajnoj masi, te je tuženik ON TIME FINANCE AS Oslo, OIB 25146752671 dužan trpjeti uknjižbu brisanja zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava pod brojem Z-714/14 od 20. ožujka 2014. stoga se nalaže Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog

suda u Pagu izvršiti uknjižbu brisanja zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava pod brojem Z-714/14 od 20. ožujka 2014., a sve u roku od 15 dana.

II Utvrđuje se da je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. zaključen između tuženika ONTIME FINANCE AS Oslo, zastupan po Haakonu Korsgaardu, članu uprave i Larsu Rogstad, članu uprave zastupanom po Haakonu Korsgaardu temeljem specijalne punomoći od 16. svibnja 2014. kao vjerovnika i založnog vjerovnika i OLYMPIA HOLDING AS, Oslo, zastupan po Snježani Fijan, članu uprave, kao dužniku i pravnom predniku tužitelja PAG PANORAMA d.o.o. Zagreb, zastupano po Snježani Fijan, članu uprave, kao založnom dužniku za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 2943 k.o. Kolan, kč. br. 3850 – Pašnjak Zezovica površine od 79 059 m² kojim je zasnovano založno pravo pod brojem Z-1338/14 od 21. svibnja 2014. na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. potvrđenog (solemniziranog) po javnom bilježniku Vesni Pučar iz Zagreba broj OV-8596/14-1 od 20. svibnja 2014. i ovosudnog rješenja broj Z-714/14 od 14. svibnja 2014. na nekretnini u A-I na iznos od 7.300.000,00 EUR sa prvenstvenim redom temeljem zabilježbe prvenstvenog reda namjeravanog zasnivanja založnog prava upisanog rješenjem Općinskog suda u Pagu pod poslovnim brojem Z-714/14 od 14. svibnja 2014. za korist ONTIME FINANCE AS OIB 25146752671, c/o Lars Rogstad, Ragnhild, Schibbves vei 26, Norveška, bez pravnog učinka prema stečajnoj masi, te je tuženik ON TIME FINANCE AS Oslo, OIB 25146752671 dužan trpjeti uknjižbu brisanja založnog prava, stoga se nalaže Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Pagu izvršiti uknjižbu brisanja založnog prava pod brojem Z-1338/14 od 21. svibnja 2014., a sve u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženicama da tužitelju nadoknade parnični trošak u iznosu od 6.200,00 kn (šesttisućadvjestokuna)/1822,88 EUR (osamstodvadesetdvaeura i osamdesetosamcenti) u roku od 8 dana.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 198., čl. 202. i čl. 203. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

3. Tuženici su podnijeli pravovremenu žalbu protiv navedene presude iz svih žalbenih razloga, navodeći u bitnom kako sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje na način da je kao vjerovnika tražbine, čije je postojanje vještak utvrdio svojim nalazom jasno i nedvosmisleno određujući o kojoj se tražbini i kojem vjerovniku radi, a koje činjenice predstavljaju jedine relevantne činjenice za predmet ovog postupka, utvrdio osobe koje vještak u svom nalazu i mišljenju ne spominje, ali ih spominje tužitelj u svom podnesku kojim se očituje na taj nalaz i mišljenje. Tužitelj nije dokazao kojem vjerovniku (pogotovo stečajnom vjerovniku) je spornim sporazumom ugroženo pravo namirenja, a sva tumačenja tužitelja te zaključci suda o tome da su spornim Sporazumom ugrožena prava Ivica Majpruz i Mate Fabijanić protivna su nalazu i mišljenju vještaka, odnosno dokumentaciji priloženoj spisu ovog postupka. Predložili su preinačiti, podredno ukinuti pobijanu presudu i vratiti predmet na ponovno odlučivanje te zatražio trošak žalbe u iznosu od ukupno 339,48 EUR za sastav, PDV i sudsku pristojbu.

4. U odgovoru na tuženikovu žalbu tužitelj je predložio njezino odbijanje i potvrđivanje pobijane prvostupanjske presude. U bitnom navodi kako je vještakinja jasno i nedvosmislena iskazala kako tužitelj u vrijeme zaključenja Sporazuma od 20. svibnja 2014. kojim je jedinu imovinu tužitelja opteretio razlučnim pravom u visini od 7.300.000,00 EUR nije imao druge imovine kojom bi namirio vjerovnike. U stečajnom postupku pravomoćne su utvrđene tražbine u iznosu od 475.825,58 kn / 63.152,91 EUR, a jedina imovina društva je nekretnina koja je predmet pobojnih pravnih radnji, stoga tužitelj smatra da je tijekom postupka dokazao sve opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravne radnje te nastavno tome dokazao i sve uvjete za usvajanje tužbenog zahtjeva u cijelosti.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe iz čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilna i zakonita.

7. Predmet spora je pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika.

8. Suprotno žalbenim navodima, nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t.11. ZPP-a, jer je presuda jasno obrazložena i ne sadrži proturječnosti.

9. Prvostupanjski je sud, suprotno žalbenim navodima, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, što žalitelji nisu doveli u pitanje niti jednim žalbenim navodom. Dakle, iz svega proizlazi pravilnost zaključka suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

10. Stečajnim zakonom propisane su opće i posebne pretpostavke pobijanja, pri čemu, da bi zahtjev za pobijanje bio osnovan, opće pretpostavke moraju uvijek postojati. Stoga, dok se ne utvrdi jesu li ispunjene opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nije moguće ocijeniti osnovanost zahtjeva za pobijanje, čak i u slučaju da postoje posebne pretpostavke.

10.1. Odredbom čl. 127. SZ-a propisano je da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici, mogu pobijati u skladu s odredbama Stečajnog zakona, s time da je s pravnom radnjom izjednačeno i propuštanje. Opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koje moraju biti ispunjene su: a) da je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, b) da je prije otvaranja stečajnog postupka (uz određene izuzetke) poduzeta pravna radnja koja može biti predmetom pobijanja, c) da je pobijana radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te d) da se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja

svih vjerovnika. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije poduzeta. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika.

10.2. Sud se nije pravilno pozvao na odredbu čl. 203. st. 1. SZ-a kojom je propisano da se može pobijati pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Naime, za pitanje kvalifikacije radnje bez naknade nije relevantno je li naknada poduzeta prema stečajnom dužniku ili prema trećoj osobi, nego je bitno postoji li naknada za poduzetu radnju ili ne. U predmetnom slučaju zasnivanje založnog prava povezano je s ugovorom o zajmu sklopljenim između tuženika pa je pravna radnja sklopljena s naknadom.

10.3. Međutim, u konkretnom slučaju nesporno je da je dužnik dao u zalog svoju jedinu imovinu za kredit treće osobe, unutar roka od četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da su tom radnjom oštećeni svi stečajni vjerovnici zbog nedostatka druge imovine u stečajnoj masi. Stoga je pravilno pozivanje suda i tužitelja na ispunjenje posebnih uvjeta za pobijanje pravnih radnji iz čl. 202.1. SZ-a, budući da je utvrđeno kako je založno pravo zasnovano u korist ON TIME FINANCE AS kao vjerovnika OLYMPIA HOLDING AS, inače osnivača prednika tužitelja kao dužnikove bliske osobe u smislu odredbe čl. 207. st. 2. SZ-a, za koga se smatra da je znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (čl. 202. st. 2. SZ-a).

10.4. Stoga se žalbeni navodi o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, kao i primjeni materijalnog prava vezano za stečajne vjerovnike ukazuju neosnovanima.

11. Odluku o parničnim troškovima iz dijela točke III. izreke pobijane presude ovaj sud smatra pravilnom i zakonitom i detaljno obrazloženom. Tuženici ne navode konkretan razlog osporavanja odluke o troškovima.

12. Slijedom navedenog, žalitelji ničim nisu doveli u pitanje pravilnost ni zakonitost pobijane presude pa je valjalo primjenom odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu suda prvog stupnja.

Zagreb, 21. veljače 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30863-d0ce5**

Kontrolni broj: **0010e-b1264-292f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.