



BANDIĆ LUTONSKI
ODVJETNIČKI URED

31 000 Osijek, S. Radića 14

tel.031/205-204, mob.091/943-84-81

e-mail: odvjetnica.bandic@gmail.com, web: www.odvjetnica-bbl.hr

U Osijeku, 27. lipnja 2023.g.

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

Putem

TRGOVAČKOG SUDA

U ZAGREBU

Vjerovnik SELECT d.o.o. Virovitica, Vinkovačka cesta 21, OIB: 12739779473,
zastupan po punomoćniku Biljani Bandić Lutonski, odvjetnici u Osijeku,
S.Radića 14

Dužnik: DIV GRUPA d.o.o., OIB:33890755814, Samobor, Bobovica 10a,
Zastupana po povjerenici Ireni Kelava iz Zagreba

ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

e-komunikacija

broj: St-1329/2022

U uvodno označenom predmetu, vjerovnik pobija navedeno rješenje u cijelosti zbog:

- povrede odredaba članka 66. stavak 3. i 5. Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi,
- bitnih povreda odredaba parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

uz slijedeće

o b r a z l o ž e n j e

Točkom I. pobijanog rješenja, prvostupanjski sud ne priznaje pravo glasa vjerovniku SELECT d.o.o. Virovitica.

Točkom II. pobijanog rješenja, prvostupanjski sud potvrđuje plan restrukturiranja u roku od 180 mjeseci sa dodatnim rokom počka u trajanju od 18 mjeseci od datuma zaključenja predstečajnog postupka.

Ovakav stav suda nije osnovan.

Prije svega, vjerovnik ističe da je prigovorio planu u postupku glasanja, da je glasao protiv plana, te obrazlaže da je stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz čl. 138. i 139. Stečajnog zakona, što proizlazi iz daljnjeg obrazloženja žalbe.

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem utvrdio da je prihvaćen Plan restrukturiranja predstečajnog dužnika i potvrdio Predstečajni sporazum, ali je prilikom njegovog donošenja propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 59. st. 3. SZ-a, odnosno nije ispitao okolnosti od odlučnog značaja za pravilnost primjene citirane zakonske odredbe.

Prema dokumentaciji u spisu proizlazi da je po dužnikovom prijedlogu prvostupanjski sud rješenjem od 27. travnja 2022.g. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom.

Rješenjem od 22. kolovoza 2022.g. dužniku je dopušteno produženje roka za daljnjih 180 dana za završetak predstečajnog postupka, što predstavlja krajnji rok 18. veljače 2023.god.

Suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, u navedenom razdoblju nije bilo štrajkova, a Trgovački sud u Zagrebu je tek sredinom veljače 2023.g. započeo sa preseljenjem na novu adresu, dakle kada je predstečajni postupak već trebao biti završen.

Člankom 63. Stečajnog zakona propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.

Iako je stavkom 2. istog članka propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, vjerovnik smatra da je prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe trebalo **odbaciti**.

Ovo iz razloga jer je predstečajni postupak započeo 27. travnja 2022.g. i do dana donošenja pobijanog rješenja proteklo je 1 (jedna) godina i 1 (jedan) mjesec i tri tjedna.

Prvostupanjski sud nije dao valjane razloge o tako dugotrajnom postupku, osim što je paušalo naveo da dužnik nije pridonio njegovom dugom trajanju, pa se u ovom dijelu rješenje ne može ispitati.

Nadalje, odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisano je da će sud, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,
- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku **u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,**
- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili
- ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Dakle, vidljivo je da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, obzirom da je prema sporazumu predviđeno plaćanje potraživanja u razdoblju od 180 mjeseci, odnosno **15 godina**, čime je sud pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu svih vjerovnika.

U slučaju kad nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud je trebao rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak.

Ističe se da je predstečajni postupak hitan te da sud prvog stupnja u ovoj pravnoj stvari nije vodio računa o obvezama poštivanja zakonom propisanih rokova, stoga nije razvidno zašto ukupno postupak pred sudom prvog stupnja traje više od 390 dana.

Nadalje, obrazac za glasovanje mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba; ako je vjerovnik pravna osoba, tada uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja (st. 1.). Vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja (st. 2.). Iz pobijanog rješenja nije vidljivo da je sud kontrolirao valjanost potpisa na obrascima za glasanje, odnosno, propustio je sa sigurnošću utvrditi da je za vjerovnika pravnu osobu glasala ovlaštena osoba, pa se ni u ovom dijelu rješenje ne može ispitati.

Nadalje, sukladno odredbama Stečajnog zakona, vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo, računaju se pri glasanju kao jedan vjerovnik (čl. 59. st. 3. SZ-a).

Međutim, iz dokumentacije u spisu proizlazi da je sud priznavao pravo glasa i vjerovnicima sa uvjetnim tražbinama s osnove jamstva i sudužništva. Prvostupanjski je sud trebao ispitati o kakvim je to tražbinama riječ, odnosno koja je njihova osnova, jer ako je riječ o vjerovnicima uvjetnih tražbina s neke zajedničke osnove, to znači da oni imaju neko zajedničko pravo, odnosno da su njihova prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo, što nadalje znači da se oni računaju pri glasovanju kao jedan vjerovnik s jednim pravom glasa, a ne da se svakome od njih prizna pravo glasa zasebno, jer to nije pravilno ni zakonito.

Treba uzeti u obzir da ako više osoba jamči za ispunjenje duga predstečajnog dužnika, tada se radi o jedinstvenom pravu i te osobe treba računati pri glasovanju kao jednog vjerovnika. Pritom je i vjerovnika glavne tražbine (uglavnom po osnovi kredita ili zajma), potrebno tretirati zajedno s jamcima za tražbinu iz tog istog kredita, kao osoba koje imaju jedinstveno pravo. Sud ne može priznati i glavnom vjerovniku (davatelju kredita, pozajmice) i svakom jamcu puno pravo glasa, svakome ponaosob, jer bi ostale vjerovnike stavio u nejednak položaj. Sud bi ostale vjerovnike stavio u nejednak položaj i onda kad bi priznao pravo glasa posebno i davatelju kredita, a potom posebno i svim jamcima jedno zajedničko pravo glasa, za istu tražbinu. Radi se o jedinstvenom dugu predstečajnog dužnika pa u pogledu prava glasa sve te vjerovnike (i to kako glavnog vjerovnika tako i jamce) po pojedinoj osnovi, treba tretirati kao osobe s jednim, jedinstvenim pravom glasa. Naglašava se i to da je pritom potrebno suglasno očitovanje svih tih vjerovnika po svakoj posebnoj osnovi, da bi se moglo utvrditi kako je dan glas za plan restrukturiranja.

Napominje se i to da Stečajni zakon za jamce i solidarne dužnike sadrži posebnu odredbu kojom je predvidio podnošenje zahtjeva za osiguranje iznosa što će ga platiti za dužnika, razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima (čl. 143. st. 2. SZ-a). Zbog toga prijave tražbina jamaca i solidarnih dužnika (koji još nisu platili dug stečajnog dužnika) treba smatrati zahtjevom za osiguranje iznosa što će ga platiti. Naime, te osobe nemaju prema dužniku tražbine i nisu stečajni vjerovnici sve dok ne plate i ne steknu pravo regresa. Budući da su tražbine jamca i solidarnog dužnika utvrđene kao uvjetne tražbine, one za potrebe glasovanja predstavljaju tražbine koje čine jedinstveno pravo u smislu čl. 59. st. 3. SZ-a.

Prvostupanjski sud nije pravilno primijenio citiranu zakonsku odredbu, što je rezultiralo nepravilnim i nezakinitim rješenjem. Ako postoji više vjerovnika određenog zajedničkog prava, onda im se priznaje jedan glas i jedno zajedničko pravo. Rezultat takvog propusta dovodi do nepravilnosti u utvrđenom pravu glasa, posljedično tome i do nepravilnosti u glasovanju. Sve to ukazuje na nepravilnu primjenu odredbe čl. 59. st. 3. SZ-a, ali i na bitnu povredu pravila postupanja prvostupanjskog suda koji u obrazloženju pobijanog rješenja, osim što je bez ocjene prihvatio navedena utvrđenja, nije ničim obrazložio iznijete odlučne okolnosti. Dakle, tek nakon što sud ispita imaju li vjerovnici uvjetnih tražbina koje zajedničko pravo (iz istog pravnog odnosa), moći će pravilno primijeniti zakonske odredbe o glasovanju; ako utvrdi da pojedini vjerovnici imaju zajedničko pravo, njihove se tražbine smatraju jedinstvenom tražbinom koja im daje jedinstveno pravo glasa. U suprotnom, za jedinstvenu tražbinu nezakonito se višekratno duplicira iznos utvrđene tražbine i nepravilno određuje pravo glasa.

Ako postoji zajedničko pravo više vjerovnika uvjetnih tražbina i glavnog vjerovnika po istoj osnovi, namirenje bilo kojeg od tih vjerovnika u tom zajedničkom iznosu tražbine sa sobom povlači istodobno namirenje i svih ostalih.

Dakle, iako tražbine tih vjerovnika postoje zasebno, one dijele pravnu sudbinu jer su vezane zajedničkim pravom. Pravilno je priznati jedno pravo glasa za sve jamce i to u iznosu tražbina za koji su jamčili, te jamce tretirati zajedno s vjerovnikom tražbine po toj istoj osnovi, kao osobe koje imaju jedinstveno pravo.

Nadalje, osobna jamstva gospodina Tomislava Debeljak u iznosu od preko 39 milijuna eura koja ima prema dužniku priznata su prema pobijanom rješenju.

U slučaju pokretanja stečajnog postupka, SELECT d.o.o. i Tomislav Debeljak ne bi bili u istom isplatnom redu.

Dakle, vjerovnik SELECT d.o.o. je stavljen u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema i da se primijene isplatni redovi iz čl. 138. i 139. Stečajnog zakona.

Nadalje, prvostupanjski sud je propustio iskontrolirati je li iznos utvrđenih tražbina za 10% veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu, sukladno čl 64. st. 1. t. 2. SZ-a, koji propisuje da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako je iznos utvrđenih tražbina za 10% veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu, pa se ni u ovom dijelu rješenje ne može ispitati.

Vjerovnik KONTURS d.o.o. iz Samobora prvostupanjskom sudu je podneskom ukazao na kršenja načela predstečajnog postupka te na potencijala kaznena djela, slijedom čega Sud ne smije odobriti zaključenje predstečajne nagodbe ako bi postupanje stranaka bilo u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a).

Da bi se radilo o nedopuštenim raspolaganjima, dakle raspolaganjima stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, bilo bi potrebno konkretno utvrditi je li došlo do takvih povreda.

Kako prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao navedeno predlaže se stoga uvažiti žalbu i predmet vratiti na ponovan postupak.

Slijedom navedenog, sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, pa je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio i materijalno pravo.

Učinjena je i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. St.2. toč. 11. ZPP-a, jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i proturječni dokazima provedenim tijekom postupka, u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi sa utvrđenim dokazima.

Slijedom navedenog, dužnik

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili isto preinači i obustavi predstečajni postupak.

SELECT d.o.o.
zastupan po: