



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split

Poslovni broj: Pp-5615/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Suzani Budimir, uz sudjelovanje zapisničarke Karle Balažić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Šimuna Prelasa, zbog prekršaja iz članka 289. stavka 4. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) i članka 29. stavka 1. Zakona o osobnoj iskaznici, povodom optužnog prijedloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, Klasa: 211-07/26-5/9642 od 18. travnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka u nazočnosti okrivljenika, 19. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: ŠIMUN PRELAS, OIB: 68762918894, sin Mirka i Kate, rođen 14. studenog 1980. u Sinju, s prebivalištem u Sinju, na adresi Glavice kbr. 351, SSS, strojarski tehničar, zaposlen, oženjen, otac dvoje djece, lošeg imovnog stanja, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

k r i v j e

a) što je 18. travnja 2026. oko 17,05 sati u Sinju, ulica Domovinskog rata u neposrednoj blizini kućnog broja 51, odnosno na kolniku državne ceste broj D219, upravljao vozilom B kategorije marke "VW Volkswagen" registarske oznake i broja ST 9248-S u vlasništvu trgovačkog društva Čistoća Cetinske krajine d.o.o., dok mu je na snazi izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilima B kategorije, izdana od strane Policijske postaje Sinj temeljem Rješenja broj klase: 211-07/26-1/1851 u vremenu od 20. veljače 2026. do 20. svibnja 2026., a koje je pravomoćno 11. veljače 2026. i izvršno 20. veljače 2026.,

b) što je iste prigode kao pod a) upravljao naprijed navedenim vozilom u profesionalne svrhe, koje vozilo je u vlasništvu Čistoća Cetinske krajine d.o.o., u prometu na cesti pod utjecajem alkohola u krvi u očitanoj koncentraciji od 0,58 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, a što umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,48 g/kg, a što je utvrđeno od strane policijskog službenika upotrebom uređaja/alkometra make Drager 6820, serijskog broja ARLA 0366,

c) što je iste prigode kao pod a) upravljao naprijed navedenim vozilom u profesionalne svrhe koje vozilo je u vlasništvu Čistoća Cetinske krajine d.o.o., pod utjecajem alkohola u krvi, u utvrđenoj koncentraciji 0,48 g/kg i izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom na način da se kretao iz smjera zapada u smjeru istoka južnom prometnom trakom te dolaskom do mjesta događaja brzinu kretanja svog vozila nije prilagodio uvjetima i gustoći prometa (zaustavljeno vozilo ispred) uslijed čega je došlo do udara prednjeg dijela osobnog vozila marke "Volkswagen" kojim je upravljao Šimun Prelas u zadnji dio osobnog vozila marke "Mercedes" registarske oznake i broja ST 7970-AP kojim je upravljala Elena Mihaela Vuko, rođena 27. rujna 2005., a koja se kretala iz smjera zapada te je namjeravala skrenuti lijevo (u smjeru sjevera), a zaustavila se zbog propuštanja vozila iz suprotnog smjera koje je zadržavalo smjer kretanja navedenom cestom,

d) što je iste prigode kao pod a) upravljao naprijed navedenim vozilom, a da kod sebe nije imao vozačku dozvolu i nije je pokazao na zahtjev policijskog službenika,

e) što je iste prigode kao pod a) upravljao naprijed navedenim vozilom, a da kod sebe nije imao osobnu iskaznicu da je da na uvid policijskom službeniku radi utvrđivanja ili provjere identiteta,

čime je počinio prekršaje za djelo pod a) iz članka 289. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 289. stavku 4. istog Zakona, za djelo pod b) iz članka 199. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 199. stavku 5. istog Zakona, za djelo pod c) iz članka 51. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 51. stavku 5. uz primjenu članka 293. stavka 2. istog Zakona, za djelo pod d) iz članka 229. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 229. stavku 5. istog Zakona i za djelo pod e) iz članka 16. stavka 1. Zakona o osobnoj iskaznici, kažnjivog po članku 29. stavku 1. istog Zakona, pa se na temelju navedenih propisa, a primjenom članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku

u t v r đ u j e

za počinjeni prekršaj pod a) izreke novčana kazna u iznosu od 700,00 eura,
za počinjeni prekršaj pod b) izreke novčana kazna u iznosu od 80,00 eura,
za počinjeni prekršaj pod c) izreke novčana kazna u iznosu od 100,00 eura,
za počinjeni prekršaj pod d) izreke novčana kazna u iznosu od 20,00 eura,
za počinjeni prekršaj pod e) izreke novčana kazna u iznosu od 15,00 eura,

te mu se potom, na temelju članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 915,00 (devetsto petnaest) eura.

Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u uhićenju i zadržavanju, temeljem Izvješća o uhićenju Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj od 18. travnja 2026. s početkom u 19,37

sati do 19. travnja 2026. u 12,50 sati, kada je Rješenjem ovog suda pušten na slobodu, kao dva dana, odnosno 79,64 eura novčane kazne, pa je dužan uplatiti ostatak novčane kazne u iznosu od 835,36 eura (osamsto trideset pet eura i trideset šest centi).

Preostalu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine preostale novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona NN 39/13, 157/13, 118/18, 114/22).

II. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan uplatiti troškove postupka u iznosu od 50,00 (pedeset) eura u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, u roku od 30 dana po pravomoćnosti presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj, Klasa: 211-07/26-5/9642 od 18. travnja 2026. podnijela je ovom sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika Šimuna Prelasa zbog prekršaja navedenih u izreci presude, a kako je okrivljenik priveden na ispitivanje po policijskim službenicima, uz Izvješće o uhićenju, to je protiv njega proveden žurni postupak.

2. Okrivljeni Šimun Prelas ispitan u postupku izjavio je da je kriv za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Izjavio je da je doista navedene prigode upravljao vozilom marke Volkswagen u vlasništvu trgovačkog društva Čistoća Cetinske krajine d.o.o., da nije znao da mu je na snazi zabrana upravljanja koja traje do 20. svibnja 2026., da ga nitko nije obavijestio, da je popio pivo i da je pokazana koncentracija alkohola od 0,48 g/kg u organizmu. Izjavio je da se doista navedene prigode naslonio prednjim dijelom vozila marke Volkswagen na zadnji dio vozila marke Mercedes, a koji je zaustavila ženska osoba jer je propuštala vozila iz suprotnog smjera, a da kad je došla policija, doista nije pokazao vozačku niti osobnu iskaznicu jer da je izgubio dokumente. Moli da se uzme u obzir da se nalazi u teškoj materijalnoj situaciji, da ima 2 djece, a sve zbog izricanja kazne.

3. Sud je u postupku izvršio uvid u dokaze koji priležu sudskom spisu: izvješće o uhićenju od 18. travnja 2026., izvješće o počinjenom prekršaju broj: 1076930050 od 18. travnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu okrivljenika od 18. travnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Elene Mihaele Vuko od 18. travnja 2026., naredbu o određivanju mjere opreza od 18. travnja 2026., zapisnik o očevidu od 18. travnja 2026., situacijski plan, fotodokumentaciju te uvid u potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije za okrivljenika iz koje je razvidno da je isti do sada prekršajno kažnjavao.

3.1. Uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju broj: 1076930050 od 18. travnja 2026. sastavljeno po policijskom službeniku Policijske postaje Sinj, odnosno ovlaštenoj

službenoj osobi, sadržane su sve činjenice koje se okrivljeniku stavljaju na teret odnosno da je 18. travnja 2026. oko 17,05 sati u Sinju, u ulici Domovinskog rata, nedaleko od kućnog broja 51, na državnoj cesti kataloškog broja 219, dionica 2.0 km + 698 m, došlo do prometne nesreće sa ozlijeđenom osobom na način da je Šimun Prelas upravljao osobnim vozilom marke Volkswagen, registarske oznake i broja ST 9248-S pod utjecajem alkohola, budući da mu je policijski službenik uporabom alkometra Drager, serijskog broja ARLA-0366 izmjerio koncentraciju alkohola konačno 0,48 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka. Također da je upravljao u profesionalne svrhe navedenim vozilom u prometu na cesti koje je u vlasništvu pravne osobe Vodovod Sinj, a uvidom u IS MUP-a utvrđeno je da je isti u vrijeme prometne nesreće upravljao vozilom dok mu je na snazi zaštitna mjera upravljanja B kategorijom izdana od strane Policijske postaje Sinj temeljem Rješenja broj: 211-07/26-1/1851 i na zahtjev policijskog službenika nije predočio vozačku dozvolu i osobnu iskaznicu. Da je isti upravljao navedenim vozilom iz smjera zapada prema istoku južnom prometnom trakom, a dolaskom do mjesta događaja brzinu kretanja svog vozila nije prilagodio uvjetima i gustoći prometa (zaustavljeno vozilo ispred), uslijed čega je došlo do udara prednjim dijelom osobnog vozila marke Volkswagen u zadnji dio osobnog vozila marke Mercedes registarske oznake i broja ST 7970-AP kojim je upravljala Elena Mihaela Vuko, a koja se kretala iz smjera zapada (Sinja) te je namjeravala skrenuti lijevo (u smjeru sjevera), a zaustavila se zbog propuštanja vozila iz suprotnog smjera koje je zadržavalo smjer kretanja navedenom cestom.

3.2. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu okrivljenika Šimuna Prelasa serijskog broja: 1076928552 od 18. travnja 2026., kojeg je isti uredno potpisao, razvidno je da je uporabom uređaja Drager Alcotest 6820 Arla-0366 razvidno je da je kod istog utvrđena koncentracija alkohola od 0,58 g/kg, a umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja je iznosila 0,48 g/kg.

3.3. Uvidom u zapisnik o očevidu od 18. travnja 2026. pod točkom III. Podaci o vozilima i oštećenim objektima razvidno je da su na vozilu M1 marke Volkswagen, bijele boje, registarske oznake i broja ST 9248-S u vlasništvu Čistoće Cetinske krajine d.o.o. su nastala oštećenja prednjeg dijela branika, ukrasne maske i poklopca motora. Na vozilu M1 marke Mercedes Benz, bijele boje, registarske oznake i broja ST 7970-AP su nastala oštećenja zadnjeg dijela branika i poklopca prtljažnika.

4. Na temelju ovako provedenog postupka, iskaza okrivljenika, uvidom u navedenu dokumentaciju, sud smatra dovoljno utvrđenim da je okrivljeni Ivica Radić počinio prekršaje činjenično opisane i pravno označene u izreci ove presude, radi čega ga je trebalo proglasiti krivim.

5. Naime, članak 289. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: vozač kojem je vozačka dozvola oduzeta (članak 284.) ili je isključen iz prometa (članak 285.) ili mu je izrečena mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole ili zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, odnosno zabrana korištenja vozačke dozvole ili mu je od strane liječnika koji je obavio pregled ili je liječio vozača ili izabranog liječnika izdano upozorenje o zdravstvenom stanju zbog kojeg vozač privremeno nije sposoban sigurno upravljati vozilom, ne smije za to vrijeme upravljati vozilom u prometu na cesti, dok iz odredbe stavka 4. istog Zakona proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora

do 60 dana kaznit će se za prekršaj vozač koji upravlja vozilom za vrijeme dok su mu izrečene mjere iz stavka 1. ovoga članka.

6. Članak 199. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: vozač vozila C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE i H, instruktor vožnje, mladi vozač, kao i vozač vozila B kategorije kada upravlja vozilom u profesionalne svrhe (taksisti, vozači hitne pomoći, vozači u tvrtkama i tijelima državne vlasti itd.), ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola, dok iz odredbe stavka 5. istog članka proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 90,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač i instruktor vožnje iz stavka 1. ovoga članka ako u krvi ima alkohola do 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

7. Članak 51. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: vozač je dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, odnosno druge površine kojom se kreće te vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta, kao i gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima, može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku, dok iz odredbe stavka 5. istog članka proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji brzinu kretanja svog vozila ne prilagodi osobinama i stanju ceste i drugim uvjetima ili ako postupi suprotno odredbama stavka 1. i 2. ovoga članka. Članak 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: ukoliko je prekršajem izazvana prometna nesreća u kojoj ima ozlijeđenih osoba, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 260,00 eura.

8. Članak 229. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje: kad upravlja vozilom, vozač mora kod sebe imati vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole i dužan ju je pokazati na zahtjev policijskog službenika, dok iz odredbe stavka 5. istog članka proizlazi: novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji nema kod sebe vozačku dozvolu ili potvrdu o podnesenom zahtjevu za izdavanje vozačke dozvole ili je ne pokaže na zahtjev policijskog službenika.

9. Članak 16. stavak 1. Zakona o osobnoj iskaznici propisuje: punoljetna osoba i osoba iz članka 3. stavka 3. ovoga Zakona dužna je imati kod sebe osobnu iskaznicu i dati je na uvid osobama koje su na temelju posebnih propisa u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ovlaštene izvršiti uvid u osobnu iskaznicu radi utvrđivanja ili provjere identiteta nositelja osobne iskaznice, dok iz odredbe članka 29. stavka 1. točke 1. istog Zakona proizlazi: novčanom kaznom od 20,00 eura kaznit će se za prekršaj osoba: 1. koja kod sebe nema osobnu iskaznicu ili je odbije dati na uvid ovlaštenim osobama (članak 16. stavak 1.)

10. Na osnovu dokaza u spisu, iskaza okrivljenog Šimuna Prelasa koji je na ispitivanju priznao počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret, da je doista navedene prigode upravljao vozilom marke Volkswagen u vlasništvu trgovačkog društva Čistoća Cetinske krajine d.o.o., da nije znao da mu je na snazi zabrana upravljanja koja traje do 20. svibnja 2026., da je popio pivo i da je pokazana koncentracija alkohola od 0,48 g/kg u organizmu. Izjavio je da se doista navedene

prigode naslonio prednjim dijelom vozila marke Volkswagen na zadnji dio vozila marke Mercedes, a koji je zaustavila ženska osoba jer je propuštala vozila iz suprotnog smjera, a da kad je došla policija, doista nije pokazao vozačku niti osobnu iskaznicu jer da je izgubio dokumente, pa nakon ovako provedenog postupka, zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu okrivljenika, skice prometne nezgode, priloženih fotografija vozila, sud smatra da je okrivljeni Šimun Prelas počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret, pa ga je radi svega trebalo proglasiti krivim i kazniti.

11. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjene prekršaje i osobu okrivljenika te je sud istome, primjenom članka 37. stavka 1. Prekršajnog zakona izrekao novčane kazne ispod zakonskog minimuma te mu je potom, temeljem članka 39. Prekršajnog zakona, izrečena ukupna novčana kazna, koja je jednaka zbroju pojedinačno izrečenih novčanih kazni, a kao posebno olakotne uzete su mu činjenice da je u potpunosti priznao prekršaje, iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog, izostanak težih štetnih posljedica, dok posebno otegotnih nije našao, smatrajući da će se i na taj način postići svrha kažnjavanja te da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve i slične prekršaje.

11.1. Na temelju članka 40. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme provedeno u uhićenju i zadržavanju, temeljem Izvješća o uhićenju Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj od 18. travnja 2026. s početkom u 19,37 sati do 19. travnja 2026. u 12,50 sati, kada je Rješenjem ovog suda pušten na slobodu, kao dva dana, odnosno 79,64 eura novčane kazne, pa je dužan uplatiti ostatak novčane kazne u iznosu od 835,36 eura (osamsto trideset pet eura i trideset šest centi), a sve kako je navedeno u izreci presude.

11.2. U smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona sud upozorava okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine preostale novčane kazne, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini plaćena.

12. Sud okrivljeniku za počinjene prekršaje nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije iz razloga jer je istome na snazi zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom.

13. Sud je okrivljenika obvezao na plaćanje troškova prekršajnog postupka koji iznos je primjeren složenosti i dužini postupka te materijalnom stanju okrivljenika.

Split, 19. travnja 2026.

Zapisničarka
Karla Balažić, v.r.

Sutkinja
Suzana Budimir, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlaštteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu, bez takse, u dva istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

- okrivljeniku,
- tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Karla Balažić