IVA ŽUTELIJA KREŠIĆ

Elektronički potpisano: 14.10.2026T14:38:28 (UTC:2026-10-14T12:38:28Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a6b93b88-3693-4183-a809-405d3fda881a
Općinski građanski sud u Zagrebu

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVR-3049/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Ivi Žutelija Krešić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Zdeslav Gulija, Zagreb, Artičkova 10, kojeg zastupa punomoćnik Matija Palac Varga, odvjetnik u Zagrebu, protiv protivnika osiguranja West side residence d.o.o., Zagreb, Zelinska 7, OIB: 85776133571, radi osiguranja određivanjem privremene mjere, dana 14. listopada 2026. godine

r i j e š i o j e

Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 97.500,45 eura sa zateznim kamatama od 1. listopada 2026. godine do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena,

određuje se

p r i v r e m e n a m j e r a

I/ Zabranjuje se protivniku osiguranja West side residence d.o.o., Zagreb, Zelinska ulica 7, OIB: 85776133571 da otuđi i optereti u cijelosti nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, i to:

1. zkč.br. 670/24 oranica površine 5čhv odnosno 18m2, i zk.č.br. 670/25 voćnjak površine 26čhv odnosno 93m2, sveukupne površine 31čhv odnosno 111m2, sve upisano u zk.ul.br. 727 k.o. Stenjevec,
2. zk.č.br. 670/22 oranica površine 3čhv odnosno 11m2 I zk.č.br. 670/23 oranica površine 8čhv odnosno 29m2, upisano u zk.ul.br. 729 k.o. Stenjevec
3. zk.č.br. 670/15 oranica površine 26m2 I zk.č.br. 670/21 oranica površine 14čhv odnosno 50m2, sveukupne površine 76m2, upisano u zk.ul. 732 k.o. Stenjevec,
4. zk.č.br. 670/14 oranica površine 8čhv odnosno 29m2, zk.č.br. 670/20 oranica površine 11čhv odnosno 41m2, zk.č.br. 670/42 Samoborska cesta dvorište površine 53čhv, sveukupne površine 19čhv odnosno 123m2, upisano u zk.ul.br. 3412 k.o. Stenjevec,

5. zk.č.br. 671/3 samoborska cesta dvorište, površine 24m2, upisano u zk.ul.br. 3485 k.o. Stenjevec,
6. zk.č.br. 671/2 oranica Samoborska cesta površine 138m2, upisano u zk.ul.br. 3501 k.o. Stenjevec.

II/ Predlagatelj osiguranja dužan je podnijeti tužbu radi opravdanja ove privremene mjere u roku od 30 dana od dana primitka prijepisa ovoga rješenja.

III/ Ova privremena mjera trajat će do proteka 15 dana od pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg će predlagatelj osiguranja pokrenuti u roku od 30 dana od primitka ovog rješenja.

IV/ Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu izvršiti zabilježbu zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina opisanih pod točkom I izreke ovog rješenja.

V/ Zabrana je provedena dostavom ovog rješenja Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

VI/ Žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedbu rješenja.

VII/ Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi trošak postupka osiguranja u iznosu od 2.445,33 eura, sve uvećano za zatezne kamate od 14. listopada 2026. godine do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja u prijedlogu od 1. listopada 2026. godine navodi kako su stranke 28. siječnja 2026. godine sklopile Ugovor o kupoprodaji nekretnine kojim ugovorom je predlagatelj kupio stan opisan kao Etaža 25, stan na 1. katu oznake 1-B1, Samoborska cesta 253, 253/1 koji se sastoji od hodnika, kupaonice, sobe i dnevnog boravka s kuhinjom i blagovaonicom površine 39,41 m2 s balkonom i vanjskim parkirališnim mjestom, upisano u zk.ul. 37563 k.o. Stenjevec. Dalje navodi kako je sukladno ugovoru o kupoprodaji, predlagatelj osiguranja isplatio protivniku osiguranja iznos od 12.500,00 eura (kapara potvrđena u ugovoru), zatim 16.811,45 eura (dio kupoprodajne cijene) i 40.189,00 eura (dio kupoprodajne cijene izravno dužniku protivnika osiguranja Lipovac Mati sukladno Ugovoru o kupoprodaji). Osim tih uplata, tadašnji direktor protivnika osiguranja, Filip Tolić dodatno je tražio i primio uplatu u gotovini u iznosu od 15.500,00 eura s naslova dijela kupovnine, koji primitak uplate je direktor potvrdio potpisom potvrde. Preostalih 40.000,00 eura predlagatelj osiguranja obvezao se isplatiti po realizaciji stambenog kredita. Dalje navodi da je protivniku osiguranja kredit odobren te je isplata trebala biti izvršena protivniku osiguranja nakon što on dozvoli uknjižbu založnog prava banke, međutim tu obvezu protivnik osiguranja nikada nije izvršio te se na pozive predlagatelja osiguranja oglušavao sve do rujna 2026. godine kada se direktor Filip Tolić javio predlagatelju s informacijom da je predlagateljev stan prodan trećoj osobi i da on više nije direktor

protivnika osiguranja. Dalje navodi kako se odmah obratio i Filipu Toliću i protivniku osiguranja radi povrata novca koji je predlagatelj isplatio i to uz uvećanu dvostruku kaparu obzirom da je za neizvršenje ugovora do kraja odgovoran prodavatelj koji je onemogućio isplatu preostalog iznosa cijene ne izvršenjem svoje obveze davanja dozvole za upis založnog prava banke predlagatelja. Dalje navodi da je uvidom u stanje pošiljke prema broju preporuke utvrdio da je dostava protivniku osiguranja na adresu sjedišta neuspješna, dok je provjerom na e-oglasnoj ploči utvrdio da se protiv protivnika osiguranja već vode postupci radi isplate na Trgovačkom sudu u Zagrebu te je uvidom u stanje FINA-e utvrđeno da je protivnik osiguranja blokiran. Dalje navodi da osim što je oštetio predlagatelja za iznos koji mu nije vraćen, protivnik osiguranja je istovremeno prodao stan predlagatelja trećoj osobi iako je Ugovor o kupoprodaji predlagatelja gotovo u cijelosti bio izvršen, pri čemu je protivnik osiguranja kao dužnik predlagatelja blokiran po svim računima te izbjegava pozive na isplatu novca od predlagatelja, stoga apsolutno postoji nedvojbena opasnost da predlagatelj, dok dočeka kraj buduće parnice koju će protiv protivnika osiguranja pokrenuti radi isplate iznosa od 97.500,45 eura, neće imati odakle namiriti svoju tražbinu protiv protivnika osiguranja.

2. Dalje navodi da je evidentno i da u postupanju protivnika osiguranja i njegovih odgovornih osoba postoji sumnja u ispunjenje bića kaznenog djela prevare za koju će predlagatelj podnijeti prijavu nadležnim tijelima sukladno Zakonu o kaznenom postupku.

3. Dalje navodi da je protivnik osiguranja u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik nekretnina, neizgrađenih zemljišta manjih površina, koja su neka i opterećena, međutim, u ovom trenutku to su jedini mogući predmeti budućeg namirenja tražbine predlagatelja.

4. Dalje navodi, s obzirom na to da je protivnik osiguranja prodao stan predlagatelja dva puta, različitim osobama, da novac nije vratio predlagatelju i ostali *modus operandi* protivnika osiguranja, pokazuje visoku vjerojatnost opasnosti da će bez neke mjere osiguranja i preostalom imovinom raspolagati ili će ju opteretiti obzirom da je evidentno da postoje i drugi vjerovnici protivnika osiguranja sa potraživanjima prema njemu, uslijed čega će predlagatelj u cijelosti ostati onemogućen u ostvarenju svoje tražbine kada za istu konačno ishodi pravomoćnu presudu. Opasnost od nemogućnosti namirenja je izvjesna za predlagatelja.

5. Radi navedenog, predlagatelj ističe kako su u cijelosti ispunjeni uvjeti za određivanje privremene mjere sukladno čl. 344. Ovršnog zakona jer je tražbina predlagatelja nedvojbena odnosno i više no vjerojatna te da je isto tako izvjesno i vrlo vjerojatno da bez privremene mjere postoji opasnost da će protivnik osiguranje spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine predlagatelja raspolaganjem preostalom imovinom obzirom da je već pokazao da prodaje dvostruko stanove koji su već prodani i za koje je već primio novac a i imovina koja je preostala je već djelomično opterećena. Osim toga, u konkretnom slučaju postoji i inozemni faktor koji može dodatno otežati naplatu i provedbu postupaka predlagatelju, obzirom da je Filip Tolić nakon prodaje predlagateljevog stana trećoj osobi odstupio sa direktorskog mjesta i na to mjesto je došla osoba sa državljanstvom i prebivalištem u Bosni i Hercegovini.

6. Stoga predlaže da sud temeljem čl. 344. i čl. 345. Ovršnog zakona odredi predloženu privremenu mjeru, radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja u iznosu od 97.500,45 Eur, zateznih kamata koje na tu tražbinu predlagatelja teku od 1. listopada 2026. godine te troškova postupka osiguranja.

7. Sud je prilikom odlučivanja o prijedlogu predlagatelja osiguranja, izvršio uvid u dokumentaciju priloženu spisu.
8. Prijedlog za osiguranje je osnovan.
9. Odredbom čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, u daljnjem tekstu: OZ) propisano je da se radi osiguranja novčane tražbine može odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti, prikriti ili znatno otežati naplatu tražbine, time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način s njome raspolagati.
10. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji od 28. siječnja 2026. godine sud je utvrdio sadržaj volje stranaka, i to: da je kupoprodajna cijena u čl. 4. Ugovora naznačena na iznos od 109.500,50 eura, da je dinamika isplate ugovorena u čl. 3. Ugovora kojim je potvrđena uplata kapare u iznosu od 12.500,00 eura, a iznos od 80.189,00 eura uplatom na račun založnog vjerovnika Mate Lipovca i to 40.189,00 eura iz vlastitih sredstava kupca, a 40.000,00 eura putem kredita banke, te dodatno ostatak od 16.811,45 eura na račun prodavatelja, sve u roku od 45 dana od dana potpisivanja ugovora, te da se protivnik osiguranja u čl. 4. obvezao u slučaju zahtjeva kupca odnosno njegove banke kreditora kao založni dužnik pristupiti potpisu Ugovora o zasnivanju založnog prava na navedenoj nekretnini i dopustiti uknjižbu založnog prava.
11. Uvidom o potvrde o uplati koje je dostavio predlagatelj sud je utvrdio da je predlagatelj na račun protivnika osiguranja uplatio kaparu u iznosu od 12.500,00 eura, kako je potvrđeno potpisom ugovora, zatim iznos od 16.811,45 eura na račun protivnika osiguranja što je sud utvrdio u izvadak broj 3 sa računa predlagatelja osiguranja 30. siječnja 2026. godine, kao i iznos od 40.189,00 eura na račun Lipovac Mate kako je i naznačeno u čl. 3. st. 2. Ugovora o kupoprodaji od 28. siječnja 2026. godine, sve prema potvrdama Zagrebačke banke d.d. o izvršenim platnim transakcijama od 2. rujna 2026. godine.
12. Nakon ovih izvršenih uplata, ostao je za platiti još iznos od 40.000,00 eura, za koji iznos je Ugovorom o kupoprodaji bilo naznačeno da će ga kupac platiti kreditom banke.
13. Uvidom u dopis predlagatelja osiguranja protivniku osiguranja od 18. rujna 2026. godine, sud je utvrdio da je predlagatelj osiguranja pozvao protivnika osiguranja na povrat uplaćenog iznosa kupoprodajne cijene i dvostruke kapare, obrazlažući svoj zahtjev postupanjem protivnika osiguranja, koji se oglušio na pozive za dozvolu uknjižbe založnog prava banke, te još dodatno navodeći da je Filip Tolić, direktor protivnika osiguranja javio predlagatelju osiguranja da je predmetni stan prodan trećoj osobi.
14. Iz navedenog dopisa ovaj sud zaključuje da preostali iznos kupoprodajne cijene u iznosu od 40.000,00 eura, predlagatelj nije uspio uplatiti sukladno čl. 3.2. Ugovora o kupoprodaji i to stoga što se protivnik osiguranja prestao javljati na pozive protivnika osiguranja. Naime, iznos od 40.000,00 eura predlagatelj osiguranja obvezao se sukladno čl. 3.2. Ugovora o kupoprodaji uplatiti putem kredita banke, međutim zbog postupanja protivnika osiguranja banka kreditor nije mogla upisati založno pravo na nekretnini radi osiguranja isplate odobrenog iznosa.
15. Iz dopisa predlagatelja osiguranja protivniku osiguranja od 18. rujna 2026. godine, sud je utvrdio da je predlagatelj osiguranja pozvao protivnika osiguranja na vraćanje dvostruke kapare (dakle iznosa od 25.000,00 eura), zatim iznosa od

16.811,45 eura uplaćenog na račun protivnika osiguranja, kao i iznosa od 40.189,00 eura uplaćenih na račun založnog vjerovnika Lipovac Mate, sve sukladno Ugovoru o kupoprodaji, odnosno sveukupno u iznosu od 82.000,45 eura.

16. Stoga je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom svoju tražbinu prema protivniku osiguranja u iznosu od 82.000,45 eura.

17. Daljnjim uvidom u potvrdu od 29. siječnja 2026. godine sud je utvrdio da je iznos od 15.500,00 eura predlagatelj osiguranja isplatio direktoru protivnika osiguranja Filipu Toliću u gotovini, što je on potvrdio svojim potpisom.

18. Prema shvaćanju ovog suda, ovakvo postupanje stranaka bilo je usmjereno na smanjenje dogovorene kupoprodajne cijene za kupljeni stan, očekivano radi smanjenja poreza na promet nekretnina koji tereti kupca po realiziranoj kupoprodaji.

19. Čl. 426. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24) propisuje da društvo zastupa uprava, što znači da radnje koje je učinio Filip Tolić kao osoba direktor protivnika osiguranja obvezuju društvo. Posebno se napominje da prema čl. 426. st. 9. ZTD, društvo stječe prava i preuzima obveze iz poslova koje u njegovo ime sklopi uprava neovisno o tome je li posao izričito sklopljen u njegovo ime ili iz okolnosti proizlazi da je volja strana u poslu bila da se sklopi u ime društva.

20. Osim navedenog, čl. 41. ZTD propisuje da ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju osobe koje su za pojedini oblik tog društva određene odredbama ZTD-a, a te se osobe i njihove ovlasti upisuju u sudski registar.

21. Kako je Filip Tolić u vrijeme primitka naznačenog iznosa (29. siječnja 2026. godine) bio direktor protivnika osiguranja (što je sud utvrdio uvidom u podatke sudskog registra), to je prema stavu ovog suda primao novac u toj ulozi, što potvrđuje upravo i sama potvrda koja je potpisana osobno od direktora protivnika osiguranja. Stoga je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom svoju tražbinu i u daljnjem iznosu od 15.500,00 eura.

22. Slijedom navedenog, ovaj sud je stava da je predlagatelj osiguranja dokazao vjerojatnost svoje tražbine prema predlagatelju osiguranja koja se sastoji od zahtjeva za povrat dvostruke kapare i iznosa uplaćenih na ime kupovnine koja nije realizirana, kao i iznosa uplaćenog direktno direktoru protivnika osiguranja u ukupnom iznosu od 97.500,45 eura.

23. Zatezna kamata na iznos od 97.500,45 eura određena je sukladno prijedlogu predlagatelja osiguranja, koja teče od podnošenja prijedloga za osiguranje (1. listopada 2026. godine), što je svakako kasniji datum od datuma koji predlagatelj može tražiti tužbom radi isplate, kada se uzme u obzir da kamata na svaki plaćeni iznos teče od dana izvršene isplate.

24. Time je ispunjena prva pretpostavka iz čl. 344. st. 1. OZ-a.

25. Što se tiče druge pretpostavke iz čl. 344. st. 1. OZ-a, a to je opasnost da će bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječiti, prikriti ili znatno otežati naplatu tražbine, time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način s njome raspolagati, i ta je pretpostavka ispunjena.

26. Naime, iz postupanja protivnika osiguranja jasno proizlazi da nije postupao u skladu s čl. 9. sklopljenog Ugovora o kupoprodaji, koji propisuje postupanje u dobroj vjeri i sporazumno rješavanje sporova.

27. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za protivnika osiguranja sud je utvrdio da je Filip Tolić prestao biti direktor društva 21. travnja 2026. godine.

28. Uvidom u podatke Financijske agencije sud je utvrdio da je protivnik osiguranja na dan 1. listopada 2026. godine blokiran.
29. Uvidom u podatke E spisa sud je utvrdio da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vode 4 parnična postupka u kojima se protivnik osiguranja vodi kao tuženik (P-1521/2026, P-1624/2026, P-1625/2026 i P-1721/2026).
30. Uvidom u zk izvadak za predmetnu nekretninu, sud je utvrdio da je kao vlasnik nekretnine koja je bila predmetom među strankama sklopljenog Ugovora o kupoprodaji od 28. siječnja 2026. godine upisan Marko Pejaković.
31. Iz navedenog proizlazi osnovanost navoda predlagatelja da je stan za koji je isplatio veći dio kupoprodajne cijene prodan trećoj osobi.
32. Uvidom u podatke Hrvatske pošte sud je utvrdio da pošiljka – dopis predlagatelja od 18. rujna 2026. godine, poslana na adresu protivnika osiguranja nije uspješno uručena, što navodi na zaključak da protivnik osiguranja odbija primitak pismena.
33. Iz svega naprijed iznesenog proizlazi da je stan koji je bio predmetom kupoprodaje između stranaka prodan trećoj osobi (koja je sada upisana kao zk vlasnik), unatoč postojanju pisanog ugovora o kupoprodaji sklopljenog između stranaka i unatoč činjenici da je predlagatelj osiguranja isplatio pretežiti dio kupoprodajne cijene, a ostatak od 40.000,00 eura nije mogao isplatiti upravo zbog postupanja protivnika osiguranja, kojim je postupanjem onemogućen u realizaciji kredita.
34. Takvo postupanje protivnika osiguranja protivno je čl. 12. i 16. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO), pri čemu se ističe da je čl. 13. i čl. 17. ZOO jasno propisano kako se sudionici u pravnom poslu trebaju ponašati.
35. Uzimajući u obzir utvrđeno - da je protivnik osiguranja pravna osoba u blokadi, koja je tri puta u nekoliko mjeseci promijenila osobu direktora, da ima nekoliko aktualnih sporova pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u kojima se pojavljuje kao tuženik, dakle, da osim predlagatelja osiguranja postoji još vjerovnika protivnika osiguranja, da je direktor protivnika osiguranja u vrijeme sklapanja ugovora o kupoprodaji između stranaka primao novac u gotovini od predlagatelja osiguranja, nakon čega se prestao javljati predlagatelju i pošiljka poslana na adresu protivnika osiguranja nije uspješno uručena, te da je stan koji je bio predmetom kupoprodaje prodan trećoj osobi nakon primitka pretežitog dijela kupoprodajne cijene, jasno je da se ponašanje protivnika osiguranja ne može okarakterizirati kao postupanje u dobroj vjeri i u skladu s čl. 9. sklopljenog Ugovora o kupoprodaji te konačno općih odredbi ZOO-a.
36. Zbog tako opisanog postupanja protivnika osiguranja postoji opasnost da će naplata tražbine predlagatelja bez predložene mjere biti onemogućena.
37. Naime, ako protivnik osiguranja raspolaže nekretninom za koju je sklopio ugovor o kupoprodaji i primio pretežiti dio kupoprodajne cijene, zatim izbjegava pozive i postupanje po preuzetim obvezama, onda će svakako nastojati otuđiti imovinu koju ima u svom vlasništvu, u situaciji nekoliko aktualnih sudskih postupaka u kojima se pojavljuje na strani dužnika.
38. Slijedom navedenog, kako su ispunjene obje pretpostavke propisane odredbom čl. 344. OZ-a, ovaj sud smatra da je opravdano i razumno prihvatiti prijedlog predlagatelja za određivanjem privremene mjere, radi čega je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.

39. Valja dodati i kako je privremena mjera sredstvo vremenski ograničenog osiguranja budućeg ostvarenja vjerovnikovog potraživanja do okončanja nekog drugog postupka, u konkretnom slučaju do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg je predlagatelj osiguranja dužan pokrenuti radi opravdanja ove privremene mjere, radi čega je i opravdano određivanje privremene mjere protiv protivnika osiguranja.
40. Mjera koju je sud prihvatio jest mjera iz čl. 345. st. 1. t. 3. OZ-a, koja je određena jer je uvidom u zk izvatke koje je dostavio predlagatelj, sud utvrdio da je protivnik osiguranja upisan kao vlasnik nekretnina upisanih u zk ul. 727, 729, 732, 3412, 3485 i 3501, sve k.o. Stenjevec.
41. Što se tiče razmjernosti određene mjere, valja reći slijedeće. Mjera je određena na ukupno šest nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja. Jedna od tih šest nekretnina (upisana u zk.ul. 3412 k.o. Stenjevec) već je opterećena založnim pravom u visini od 2.200.000,00 eura, pa je naplata buduće tražbine na tom predmetu osiguranja vrlo upitna.
42. Preostalih pet nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja, jesu oranice, voćnjak i dvorište, ukupne površine 389 m2, od čega samo dvije nekretnine imaju površinu koja premašuje 100 m2 (111 m2 i 138 m2), dok su tri nekretnine veličina 24 m2, 40 m2 i 76 m2. Navedene površine nisu dovoljno velike za konkretnu gradnju, dok je s druge strane tražbina predlagatelja 97.500,45 eura, što za fizičku osobu predstavlja značajan iznos.
43. Sud stoga smatra da određivanje ove privremene mjere jest nužno i razmjerno je visini tražbine predlagatelja.
44. Temeljem čl. 351. st. 1. OZ-a riješeno je kao u izreci rješenja pod točkom II i III.
45. Temeljem čl. 345. st. 3. OZ-a riješeno je kao u izreci rješenja pod točkom IV.
46. Temeljem čl. 352. st. 3. OZ-a riješeno je kao u izreci rješenja pod točkom V.
47. Temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a predlagatelju osiguranja valjalo je priznati trošak postupka osiguranja, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23, dalje OT), prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 97.500,45 eura, i to za sastav prijedloga za osiguranje 734,13 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura (sukladno Tbr. 54 OT), sve uvećano za PDV po traženoj stopi od 25% (sukladno Tbr. 46. OT), te uvećano za sudsku pristojbu na prijedlog i rješenje u iznosu od 610,00 eura, sveukupno iznosi 2.445,33 eura, radi čega je sud odlučio kao u izreci rješenja pod točkom VII.
48. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati na trošak postupka osiguranja temelji se na odredbi čl. 30. st. 3. OZ-a, dok se visina stope zatezne kamate temelji na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO.
49. Sud je o predmetnom prijedlogu za određivanje privremene mjere odlučio bez očitovanja protivnika osiguranja i bez održanog ročišta, budući sadržaj predmetnog prijedloga za određivanje privremene mjere i prijedlogu priložena dokumentacija u smislu čl. 332. OZ-a daju sudu dovoljno elemenata za donošenje odluke u konkretnom slučaju. Naime, odredbama OZ-a kojima se regulira institut prethodnih mjera nije propisana obveza suda dostavljanja prijedloga protivniku osiguranja na odgovor niti obveza suda za održavanje ročišta. Člankom 7. st. 1. OZ-a propisano je da sud u ovršnom postupku i postupku osiguranja postupa temeljem podnesaka i drugih pismena, a stavkom 2. istoga članka je propisano da se ročište održava kad to zakon određuje ili kad sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito,

dok u konkretnom slučaju obveza održavanja ročišta nije propisana zakonom, niti sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito iz naprijed navedenih razloga, pri čemu je sud osobito imao u vidu načelo hitnosti propisano odredbom čl. 13. st. 1. OZ-a.

U Zagrebu, 14. listopada 2026. godine

Sutkinja:
Iva Žutelija Krešić

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisanim putem u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:
- Predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- Protivniku osiguranja uz prijedlog od 1. listopada 2026. s dokumentacijom
- Zk odjelu

Broj zapisa: **9-3088e-7e507**

Kontrolni broj: **01861-2b28d-2f04a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.