



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Petru Bajan uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljene Alise Mađar, zbog prekršaja iz članka 163. stavak 9. i članka 82. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), odlučujući povodom prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga PU virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, klasa:211-07/26-4/20188, urbroj:511-16-05-26-1 od 02. ožujka 2026., nakon ročišta održanog u žurnom postupku, u odsutnosti okrivljene, dana 21. srpnja 2026. nadležan temeljem odredbe članka 94. stavak 1. točka 1., članka 222. stavak 3. i članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) istoga dana

p r e s u d i o j e

Okrivljena Alisa Mađar, OIB:14100137326, rođ. 22.04.1982. godine u mjestu Virovitica, s prebivalištem u mjestu Zagreb, Srijemska ulica 1, drž. RH, prekršajno neosuđivana.

K r i v a j e

I.

Pod 1.

Što je dana 28.02.2026. godine u 09:15 sati u mjestu Virovitica, Ulica Osječka kućni broj 6 kao vozač vozila M1 marke BMW registarske oznake SB2025ZG upravljala navedenim vozilom, a u vozilu, u koje su ugrađeni sigurnosni pojasevi je prevozila dijete niže od 150 centimetara (Moranu Mađar rođenu 07.05.2021 .godine) koje nije bilo u posebnoj sigurnosnoj sjedalici/postolju, pričvršćenom za vozilo pojasom ili sigurnosnim kopčama.

Pod 2.

Što je istoga dana, u mjestu i vremenu, upravljala istim vozilom te parkirala navedeno vozilo, na mjestu namijenjenom za parkiranje vozila osoba s invaliditetom a nije imala istaknut znak pristupačnosti

II. pa je time počinila prekršaj pod 1. opisan u članku 163. stavak 4., kažnjiv po članku 163. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pod 2. opisan u članku 82. stavak 1. točka 13., kažnjiv po članku 82. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa joj se temeljem istog zakonskog propisa te članka 37. i članka 39. Prekršajnog zakona

III.

u t v r đ u j e

pod 1. novčana kazna u iznosu od 30,00 EUR (trideset eura),
pod 2. novčana kazna u iznosu od 20,00 EUR (dvadeset eura).

IV. Okrivljenoj se temeljem članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 50,00 EUR (pedeset eura).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljena je dužna platiti novčanu kaznu u roku od 15 dana od primitka pravomoćne predmetne presude, a u suprotnom ista će se temeljem članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ukoliko okrivljena u zadanom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

V. Na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona okrivljena je dužna na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 EUR (dvadeset eura) u roku od 15 dana od primitka pravomoćne predmetne presude, jer će se u protivnom sukladno odredbi članka 34. stavak 1. istog zakona naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1.PU virovitičko-podravska, Policijska postaja Virovitica (u nastavku: ovlašteni tužitelj) u okviru svojih ovlasti, pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljene i to izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga, pod gore naznačenim poslovnim brojem, zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno okvalificiranih kao u izreci ove presude.

2.Okrivljena je podnijela ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, koji je sukladno članku 243. stavak 1. Prekršajnog zakona, od strane ovlaštenog tužitelja zajedno sa spisom predmeta dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

3.Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten, te da je podniet zbog poricanja prekršaja, pa je sud sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak s tim da je prethodno navedeni obavezni prekršajni nalog posebnim rješenjem stavio izvan snage.

4.Okrivljena u svojoj pisanoj obrani u bitnome navodi da je dana 28.02.2026. u 09:15 sati u Virovitici, kod trgovačkog centra Müller, skretala kako bi pronašla parkiralište za parkiranje osobnog automobila te je stala na parkiralištu kako bi propustila druga vozila, nakon čega je naišla policija koja je od nje zatražila dokumente. Ističe da nije htjela parkirati vozilo na mjestu označenom za osobe s invaliditetom, ali da su joj policijski službenici stavili na teret da je tamo parkirala. Navodi kako su policijski službenici naveli da je s njom u vozilu bilo malo dijete, Morana

Mađar, rođena 07.05.2021., iako to dijete, prema njezinim navodima, nikada nije bilo s njom u vozilu. Predlaže da sud od policijskih službenika zatraži pojašnjenje odakle su pribavili podatke o djetetu Morani Mađar, budući da, kako navodi, nisu uzeli osobne podatke od njezinih kćeri Anastasije Mađar i Gabrijele Šajn, već samo njezinu osobnu iskaznicu i osobnu od Galine Štefanović. Nadalje ističe da su joj izrekli kaznu jer maloljetno dijete nije imalo dječju sjedalicu, iako su se u vozilu nalazile Anastasia Mađar i Gabrijela Šajn, djevojčice stare 11 i 12 godina. Na kraju navodi da je majka dvoje djece, nezaposlena, bez ikakvih prihoda te da nema namjeru platiti kazne za prekršaje koji joj se stavljaju na teret jer smatra da ih nije počinila.

5.U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su prigovor od 21.04.2026., povratnica, službena zabilješka PP Pitomača od 14.04.2026., fotografija (x1), izvješće o počinjenom prekršaju od 28.02.2026., izvod iz PE.

6.Nakon provedenog dokaznog postupka sud smatra dokazanim da je okrivljena počinila prekršaje koji joj se stavljaju na teret.

7.Okrivljena je u svojoj obrani porekla počinjenje prekršaja, međutim iz izvješća o počinjenim prekršajima PP Virovitica, kao i fotografija sačinjenih na mjestu događaja proizlaze drugačija činjenična utvrđenja. Sve odlučne činjenice koje su predmet ovog postupka utvrdio je policijski službenik Valentino Pintarić neposrednim zapažanjem o čemu je sačinio i izvješće o počinjenim prekršajima, kao i fotografirao mjesto događaja te sud ne pronalazi niti jedan razlog koji bi dovodio u sumnju ovako utvrđeno činjenično stanje. Postupajući na opisani način, okrivljena je ostvarila sva obilježja prekršaja iz navedenih odredaba citiranog zakona, zbog čega je proglašena krivom.

8.Kod odmjeravanja kazne sud je olakotnim cijenio da je okrivljena do sada nekažnjavana osoba, kao i da počinjenim prekršajem nisu nastupile štetne posljedice, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene. Zbog svih tih razloga sud joj je za svaki od prekršaja izrekao novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma jer smatra da će se i sa ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenu da više ne čini prekršaje. (Zapriječena je novčana kazna pod 1. 130,00 EUR, pod 2. 90,00 EUR). Uz to, okrivljena je upozorena da će se, ukoliko u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9.Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona, a isti se odnose na paušalni trošak suda u iznosu od 20,00 EUR koji je odmjerjen s obzirom na složenost i trajanje postupka.

10.Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Virovitica, 21. srpnja 2026.

Zapisničar
Ivana Fabčić, v. r.

Sudac
Petar Bajan, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude strankama nije dopuštena žalba, te je presuda pravomoćna s danom donošenja, tj. dana 21. srpnja 2026. (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljenoj
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost opravka-ovlašteni službenik
Ivana Fabčić