

U Zagrebu dana 14.09.2026. godine.

Na broj: R1-121/2025

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

Predlagateljica: Mirella Jakopec, OIB 82467250699, Ježdovec, Ježdovečka 106

Protustranke: I. Radojka Jakopec, OIB 39892429663, Ježdovec, Ježdovečka 114

II. Iva Jakopec, OIB 73241412625, Ježdovec, Ježdovečka 114

III. Hrvoje Mihaljević, OIB 80993534417, Ježdovec, Ježdovečka 114

IV. Bruna Mihaljević, OIB 34705005347, Ježdovec, Ježdovečka 114
svi troje zastupani po Goranu Srebačiću, odvjetniku iz Zagreba

V. Magdalena Jurković, OIB 10356395080, Zagreb, Ul. g. Chicaga 19

PODNEŠAK II-, III- i IV-PROTUSTRANKE

Prilog: - ŽS Rijeka GŽ-1674/2017-2
(sudska praksa)

kojim se očituje nalaz i
mišljenje vještaka te ističe
određene primjedbe

I. II-, III- i IV-protustranka pravodobno se očituju na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Andreja Babića, dipl. ing. građ. iz srpnja 2026. godine, te istome prigovaraju kako u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja predmetnih građevina, tako i u pogledu na temelju takvog nepotpuno i dijelom pogrešno utvrđenog stanja provedene procjene njihove tržišne vrijednosti.

Naime, predmetni nalaz polazi od više činjenično pogrešnih pretpostavki o vrsti, kakvoći i stanju ugrađenih građevinskih elemenata, **dok određeni ozbiljni nedostaci i oštećenja predmetnih građevina uopće nisu utvrđeni niti su, posljedično, uzeti u obzir prilikom određivanja njihove vrijednosti.** Takvi nedostaci nalaza od neposrednog su utjecaja na samu procjenu, budući da je vještak za obje građevine naveo kako se nalaze u „*relativno dobrom stanju*“, a potom je prilikom primjene troškovne metode za obje građevine primijenio faktor C – stanje zgrade = 2,0, na temelju kojega je odredio predvidivi ostatak održivog vijeka korištenja i konačnu troškovnu vrijednost građevina. Takva ocjena stvarnog stanja predmetnih građevina prema mišljenju protustranaka nikako ne odgovara stanju u naravi.

Ad. 1 – Vanjska stolarija obiteljske kuće

U nalazu se navodi da je vanjska stolarija obiteljske kuće izvedena od PVC-a, što nije točno. Naime, **vanjska stolarija na obiteljskoj kući je drvena**, pri čemu je približno 85% stolarije u jednom razdoblju zamijenjeno drugom drvenom stolarijom, dok je približno 15% postojeće stolarije starije od 40 godina. Dakle, već u pogledu jednog od osnovnih građevinskih elemenata vještak nije pravilno utvrdio stvarno stanje građevine, premda je ono vidljivo i na fotografijama koje je sam priložio nalazu.

Nije svejedno je li na građevini ugrađena PVC stolarija ili drvena stolarija različite starosti i stupnja očuvanosti, budući da se radi o elementima različitih uporabnih, toplinskih, energetskih i održavajućih svojstava, različitoga preostalog vijeka uporabe, a time i različitog utjecaja na tržišnu vrijednost građevine.

Ad. 2 – Stolarija dvorišnog objekta

Jednako tako nije točan niti navod da je na dvorišnom objektu izvedena aluminijska i PVC vanjska stolarija. Naime, na predmetnom **dvorišnom objektu nalazi se drvena stolarija te dijelom željezni okviri sa staklom pričvršćenim silikoniziranim spojem**, izrađeni prije približno 30 godina. Ni ti elementi prema svojoj kvaliteti, starosti, toplinskim svojstvima niti preostalom uporabnom vijeku nisu usporedivi s PVC odnosno suvremenom aluminijskom stolarijom, kako je to vještak naveo u nalazu. Stoga se od vještaka traži da navedenu činjenicu ispravi te da njezin utjecaj uključi u novu procjenu vrijednosti predmetne građevine.

Ad. 3 – Stanje krovišta predmetnih građevina

Nalaz je naročito nepotpun u dijelu koji se odnosi na stanje krovišta. Naime, **krovovi predmetnih objekata prokišnjavaju**, pri čemu se nakon jačih oborina i oluja na dvorišnom objektu redovito pojavljuju dodatna oštećenja i pomicanje odnosno otvaranje krovnog pokrova. Protustranke su prilikom očevida izričito tražile od vještaka da pregleda krovište, međutim **vještak nije pristupio pregledu krova**. Unatoč tome, nalaz ne sadrži nikakvu ogradu u pogledu nemogućnosti neposrednog utvrđenja stanja krovišta, već se građevine bez daljnjeg kvalificiraju kao građevine „*relativno dobrog stanja*“. Takav **zaključak proturječi i fotografijama priloženima samom nalazu, na kojima su vidljivi tragovi vlage i prodora vode**, kao i posude postavljene radi prihvata vode koja prodire kroz krovište.

Na dvorišnom objektu krovni je pokrov izveden od salonitnih ploča koje su dotrajale i mjestimično popucale, a zbog dugotrajnog prodiranja vode postoji i osnovana sumnja u oštećenje odnosno truljenje drvene krovne konstrukcije. Ukoliko predmetne salonitne ploče sadrže azbest, prilikom njihove demontaže nije riječ o uobičajenom građevinskom otpadu, već o građevinskom otpadu koji sadrži azbest s kojim se mora postupati po posebnim pravilima za opasni otpad, što predstavlja i dodatni trošak sanacije. Slijedom navedenoga, nije dostatno samo uračunati starost građevine, već je nužno utvrditi **trošak nužne sanacije krovišta, uklanjanja postojećeg pokrova, eventualne zamjene dotrajalih dijelova krovne konstrukcije, izvedbe novog pokrova i sanacije šteta nastalih prodorom vode**.

Ad. 4 – Oštećenje dimnjaka

Dimnjak obiteljske kuće oštećen je u potresu te je napuknut do mjere zbog koje se ne može sigurno koristiti. Navedeni nedostatak u nalazu nije evidentiran niti je procijenjen trošak njegove sanacije odnosno rekonstrukcije. Radi se o nedostatku koji neposredno utječe ne samo na vrijednost nego i na sigurnost te mogućnost redovitog korištenja građevine.

Ad. 5 – Elektroinstalacije

U obiteljskoj kući **postojeća električna instalacija nalazi se u izrazito lošem stanju.** Prema podacima protustranaka, na dvije različite utičnice već je došlo do požara odnosno zapaljenja, zbog čega postoji potreba za temeljitim pregledom, a prema dosadašnjim iskustvima korisnika i za zamjenom cjelokupne električne instalacije. Vještak tu okolnost nije evidentirao niti je u vrijednosti građevine uračunao trošak takve nužne sanacije.

Ad. 6 – Pukotine i oštećenja nastala u potresu – potreba statičke provjere

Na obiteljskoj kući nakon potresa pojavile su se brojne pukotine i oštećenja zidova. Ne ulazeći unaprijed u pitanje predstavljaju li sva navedena oštećenja samo oštećenja završnih slojeva ili upućuju i na oštećenja konstruktivnih elemenata, činjenica je da takvo stanje nije moguće stručno ocijeniti bez odgovarajućeg pregleda. Unatoč tome, vještak nije izvršio nikakvu posebnu analizu predmetnih pukotina niti obrazložio zbog čega one prema njegovu mišljenju ne utječu na stanje, sigurnost i vrijednost građevine. Protustranke stoga predlažu da se vještak izričito očituje **utječu li evidentirana potresna oštećenja na nosivost i uporabivost građevine, odnosno je li radi toga potreban pregled i mišljenje stručnjaka za nosive konstrukcije,** te koliki bi bio trošak sanacije.

Ad. 7 – Urušeni bunar

U potresu je došlo i do urušavanja postojećeg bunara pitke vode. Niti navedena šteta nije evidentirana niti je njezin utjecaj uključen u procjenu.

2. Sve prethodno navedeno izravno je relevantno i s gledišta pravila struke primijenjenih u samom nalazu. Tome u prilog ide i činjenica da

a) sukladno članku 22. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina procjena vrijednosti nekretnine mora biti izrađena **pažnjom dobrog stručnjaka i uz uzimanje u obzir svih raspoloživih dokaza,** tako da rezultat procjene bude održiv nakon provjere, dok prema članku 23. istog Zakona nakon općih odnosa na tržištu moraju biti uzeti u obzir **stanje odnosno kakvoća nekretnine i posebna značajna obilježja procjenjivane nekretnine,**

b) člankom 8. Pravilnika o metodama procjene vrijednosti nekretnina propisano je da se obilježja koja utječu na vrijednost procjenjuju prema **stvarnim fizičko-tehničkim pokazateljima,** dok članak 17. nalaže da se kod utvrđivanja ostatka održivog vijeka korištenja razmotre i činjenice koje se odnose na zdrave životne i radne uvjete te sigurnost građevine,

c) osobito je značajno da sam Pravilnik u članku 32. stavku 3. propisuje da se kod troškovne metode uz normalne troškove gradnje i umanjeње zbog starosti moraju uzeti u obzir **nedostatci i štete na građevini te druge okolnosti koje utječu na vrijednost**, dok članak 61. izričito kao građevinske štete navodi, između ostaloga, **napuknuća, štete prouzročene vodom i bolestima drveta**.

U predmetnom nalazu navedeni elementi nisu na odgovarajući način evidentirani niti vrednovani. Upravo suprotno, vještak je normalne troškove nove gradnje obiteljske kuće utvrdio u iznosu od 362.900,00 EUR, odnosno dvorišnog objekta u iznosu od 440.300,00 EUR, nakon čega je **vrijednost umanjio prvenstveno prema starosti i odabranom faktoru korištenja, ali bez zasebnog i provjerljivog obračuna stvarno postojećih građevinskih šteta i nužnih troškova njihove sanacije**. Takav izračun prema mišljenju protustranaka dovodi do **precijenjene vrijednosti obiju građevina**. Prema postojećem nalazu njihova zajednička vrijednost iznosi čak 411.238,40 EUR i to 185.804,80 EUR za obiteljsku kuću i 225.433,60 EUR za dvorišni objekt.

Međutim, već opisano stanje krovišta i krovne konstrukcije, nužnost sanacije dimnjaka, električnih instalacija, potresnih oštećenja, oštećenja nastalih dugotrajnim prodorom vode, dotrajale stolarije i urušenog bunara objektivno upućuje na to da je njihova stvarna vrijednost za najmanje nekoliko desetaka tisuća eura niža od iznosa iz nalaza. Protustranke u ovoj fazi, prije izrade odgovarajućeg troškovničkog obračuna, ne smatraju opravdanim proizvoljno utvrđivati konačni iznos sanacije, međutim **drže da već opisani opseg potrebnih radova opravdano upućuje na umanjeње vrijednosti građevina najmanje u rasponu od 80.000,00 do 100.000,00 EUR**, uz mogućnost i većeg umanjeња utvrdi li se pregledom oštećenje nosive ili drvene krovne konstrukcije. Stoga se predlaže vještaku naložiti da **za svaki pojedini nedostatak iskaže trošak njegove sanacije i taj trošak uključi u konačni obračun vrijednosti**.

3. Protustranke nadalje posebno prigovaraju činjenici da **nalaz ne razdvaja vrijednost predmetnih nekretnina koja je postojala neovisno o naknadnim ulaganjima od povećanja vrijednosti koje je nastalo ulaganjima pojedinih suvlasnika**. Navedeno je od osobite važnosti u predmetnom postupku jer su u predmetne nekretnine tijekom vremena **ulagale protustranke, između ostalih i II-protustranka**, a o čemu su vještaku odnosno sudu bili dostupni podaci.

U odnosu na ulaganja protustranaka, u tom je pogledu osobito značajan zapisnik o očevidu od 23. ožujka 2026. godine, kojem je nazočio i sudski vještak. Naime, II-protustranka Iva Jakopec tada je izričito navela da je u posljednje vrijeme na nekretnini izvršila radove koji obuhvaćaju vodovodne instalacije, nabavu nove peći za grijanje i kamina, zamjenu stolarije, uvođenje kanalizacije, vode i plina, uređenje kupaonice i dva WC-a, tri popravka krovišta te uređenje stambenog prostora površine 80 m². Dakle, ne radi se o naknadno iznesenim tvrdnjama, već o činjenicama koje su vještaku bile neposredno predočene na samom očevidu.

Unatoč tome, **predmetni nalaz niti pojedinačno evidentira navedena ulaganja niti utvrđuje njihovu sadašnju vrijednost, njihov preostali vijek uporabe ili iznos za koji su povećala sadašnju tržišnu vrijednost nekretnine.** To je osobito značajno jer vještak u istom nalazu primjenjuje troškovnu metodu, koju i sam navodi kao primjerenu za procjenu naknadnih ulaganja u građevine, ali tu metodu na konkretna ulaganja II-protustranke uopće nije primijenio. Da pitanje ulaganja i međusobnog obračuna stranaka nije otvoreno tek nakon primitka nalaza proizlazi i iz zapisnika s ročišta od 27. ožujka 2024. godine. Na tom je ročištu punomoćnik II-, III- i IV-protustranke izričito naveo da je suglasan s procjenom i isplatom predlagateljici u omjeru njezina suvlasničkog dijela, ali uz prethodno uračunavanje ulaganja izvršenih u nekretninu nakon smrti pok. supruga I-protustranke, kao i dugovanja koja su podmirile I- i II-protustranka, nakon čega bi se predlagateljici isplatila tek razlika. Prema tome, navedena pitanja bila su sastavni dio spisa znatno prije izrade predmetnog nalaza i mišljenja.

DOKAZ: Uvid u zapisnik o očevidu od 23.03.2026. godine i zapisnik s ročišta od 27.03.2024. godine, te u ranije podneske protustranaka u predmetu koji se prije vodio pod poslovnim brojem R1-108/2017.

Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina i sam izrijeком predviđa procjenu vrijednosti naknadnih ulaganja u građevinu, pri čemu se prema članku 60. stavku 2. za procjenu naknadnih ulaganja koriste podaci o održivom vijeku pojedinih građevinskih elemenata, dok članak 32. stavak 2. troškovnu metodu izričito smatra primjerenom i za procjenu naknadnog ulaganja u građevine. S pravnog gledišta pritom valja ukazati i na **pravno shvaćanje izraženo u odluci Županijskog suda u Rijeci posl. br. Gž-1674/2017-2,** prema kojem ulaganja jednog suvlasnika kojima je povećana vrijednost zajedničke nekretnine, kada nisu izvršena na temelju sporazuma o stjecanju većeg suvlasničkog dijela, ne povećavaju njegov suvlasnički omjer, ali se **kod razvrgnuća isplatom moraju uračunati upravo suvlasniku koji ih je izvršio, tako da vrijednost suvlasničkog dijela suvlasnika koji nije ulagao predstavlja razmjerni dio vrijednosti nekretnine bez vrijednosti tih ulaganja.** To pravno shvaćanje od neposrednog je značaja i za predmetni postupak.

DOKAZ: Odluka Županijskog suda u Rijeci posl. br. Gž-1674/2017-2, koja se dostavlja u prilogu.

Naime, **nije prihvatljivo da predlagateljica prilikom razvrgnuća ostvari novčanu protuvrijednost svoga idealnog dijela obračunatu na sadašnjoj ukupnoj vrijednosti nekretnine, ako je dio te sadašnje vrijednosti nastao ulaganjima drugih suvlasnika.** U protivnom bi predlagateljici bila priznata razmjerna vrijednost i onoga dijela nekretnine koji nije posljedica njezina ulaganja, nego ulaganja drugih suvlasnika, dok bi stvarni ulagači bili dovedeni u položaj da dio vrijednosti vlastitog ulaganja isplate predlagateljici. Stoga je radi pravilnog utvrđenja vrijednosti suvlasničkog dijela predlagateljice **nužno najprije utvrditi i izdvojiti vrijednost svih naknadnih ulaganja izvršenih od drugih suvlasnika, utvrditi u kojoj su mjeri ta ulaganja povećala sadašnju tržišnu vrijednost nekretnine te tek nakon toga izračunati onu osnovicu iz koje se može utvrditi vrijednost suvlasničkog dijela predlagateljice.**

Posebno u odnosu na zemljišnoknjižne terete i podmirena dugovanja, protustranke nadalje ukazuju da **vještak nije cjelovito obradio sve zemljišnoknjižne terete koji proizlaze iz izvadaka iz BZP-a koje je sam priložio nalazu na stranicama 55. do 61.** Istina je da je vještak u nalazu posebno evidentirao pravo plodouživanja u korist I-protustranke Radojke Jakopce te ga je na određeni način uključio u svoj izračun. Međutim, time nisu iscrpljeni svi tereti evidentirani u zemljišnim knjigama, budući da su u teretovnicama vidljive i zabilježbe ovršnih postupaka te založna prava radi osiguranja tražbina.

Ti su tereti u nalazu faktično samo reproducirani kroz zemljišnoknjižne izvratke u prilogu, **bez stručnog obrazloženja utječu li i u kojoj mjeri na utrživost i tržišnu vrijednost predmetnih nekretnina, odnosno zbog čega eventualno ne bi imali nikakav utjecaj.** Takvo obrazloženje je potrebno tim više što već članak 1. Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina izrijekom obuhvaća i način procjene vrijednosti prava i tereta koji utječu na vrijednost nekretnine. Protustranke stoga ne tvrde da se nominalni iznos svakoga upisanog tereta automatski i mehanički odbija od vrijednosti nekretnine, već **traže da vještak svaki postojeći teret stručno razmotri, utvrdi njegov stvarni status i objasni njegov eventualni utjecaj na tržišnu vrijednost i utrživost.**

Osim navedenoga, iz podneska I-protustranke od 22. travnja 2024. godine i uz njega priložene dokumentacije proizlazi da je **dug pok. Ivana Jakopca**, koji je bio predmet ovršnog postupka pokrenutog na temelju Ugovora o zajmu i rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-2946/2003, **podmiren u ukupnom iznosu od 28.000,00 EUR.** Prema navodima I-protustranke, **od toga je II-protustranka Iva Jakopce podmirila 5.500,00 EUR, dok je preostalih 22.500,00 EUR podmirila I-protustranka Radojka Jakopce, a uz podnesak je priložena i potvrda vjerovnika o primitku ukupnog iznosa od 28.000,00 EUR.** Navedeno plaćanje valja pravno odvojiti od tehničkog umanjenja vrijednosti građevine zbog njezinih nedostataka jer podmireni dug sam po sebi nije građevinska šteta koju bi vještak jednostavno odbio od troškovne vrijednosti objekta, ali je **to plaćanje dugovanja neposredno relevantno za konačni međusobni obračun stranaka i iznos eventualne isplate predlagateljici.**

Sukladno čl. 139. st. 3. do 5. Zakona o nasljeđivanju, nasljednici odgovaraju za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, a između više nasljednika dugovi se dijele razmjerno njihovim nasljednim dijelovima, dok čl. 38. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisuje da se troškovi i tereti koji se odnose na cijelu stvar među suvlasnicima dijele razmjerno veličini njihovih suvlasničkih dijelova, ako se drukčije ne sporazumiju. Budući da iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ivana Jakopca proizlazi da su njegovi nasljednici naslijedili ostavinu u jednakim dijelovima od po 1/6, u slučaju da sud na temelju priložene dokumentacije utvrdi da predmetni iznos od 28.000,00 EUR predstavlja ostaviteljev dug koji su u cijelosti podmirile I- i II-protustranka, **na predlagateljicu bi u njihovom međusobnom odnosu otpadao iznos od 1/6 plaćenog duga, odnosno 4.666,67 EUR.** Taj se iznos pri određivanju konačne isplate predlagateljici ne može zanemariti, neovisno o tome hoće li ga sud pravno kvalificirati kao regresno potraživanje odnosno kao dio međusobnog obračuna nasljednika i suvlasnika.

Materijalna važnost navedenih prigovora vidljiva je i iz samih brojki. Polazeći od vještakove sadašnje procjene vrijednosti suvlasničkog dijela predlagateljice od 52.140,13 EUR, već ranije obrazloženo umanjenje vrijednosti građevina za 80.000,00 do 100.000,00 EUR smanjilo bi razmjernu vrijednost njezina 1/12 dijela za približno 6.666,67 do 8.333,33 EUR, odnosno na približno 43.806,80 do 45.473,46 EUR. Kada bi se potom, u zasebnom međusobnom obračunu, uračunao i prethodno navedeni razmjerni dio podmirenog ostaviteljeva duga od 4.666,67 EUR, eventualni neto iznos isplate iznosio bi približno 39.140,13 do 40.806,79 EUR, i to još prije izdvajanja vrijednosti naknadnih ulaganja protustranaka. **Ovaj izračun protustranke ne ističu kao konačnu procjenu, već kao ilustraciju koliko utvrđeni propusti mogu biti odlučni za konačni iznos isplate.**

DOKAZ: Uvid u podnesak I-protustranke od 22.04.2024. godine s Ugovorom o zajmu, rješenjem o ovrsi Ovr-2946/2003 i potvrdom o primitku 28.000,00 EUR, te uvid u pravomoćno rješenje o nasljeđivanju iza pok. Ivana Jakopeca, kao i uvid u podnesak protustranaka od 02.11.2017. godine i zemljišnoknjižne izvratke priložene nalazu i mišljenju vještaka.

4. Slijedom svega prethodno navedenoga, protustranke predlažu da sud pozove vještaka da svoj nalaz i mišljenje dopuni na način da:

- a) ponovi očevid uz pregled svih dostupnih dijelova krovišta i evidentira stvarno stanje krova i krovne konstrukcije obaju objekata;
- b) ispravi pogrešne podatke o vrsti stolarije na obiteljskoj kući i dvorišnom objektu;
- c) utvrdi stanje krovnog pokrova, prodora vode i eventualnog truljenja drvene krovne konstrukcije;
- d) utvrdi stanje i mogućnost uporabe oštećenog dimnjaka;
- e) utvrdi stanje električnih instalacija odnosno potrebu njihove zamjene;
- f) očituje se o pukotinama i potresnim oštećenjima te potrebi dodatnog pregleda konstrukcije;
- g) evidentira urušeni bunar;
- h) za svaki utvrđeni nedostatak utvrdi tržišni trošak sanacije i njegov utjecaj na vrijednost predmetne nekretnine;
- i) ponovno odredi faktor C – stanje građevine i predvidivi ostatak održivog vijeka korištenja obaju objekata prema stvarnom stanju;
- j) utvrdi vrijednost svih naknadnih ulaganja pojedinih suvlasnika koja su povećala sadašnju vrijednost građevina i iskaže tržišnu vrijednost nekretnine **bez tih ulaganja**, odnosno posebno iskaže dio sadašnje vrijednosti koji je posljedica ulaganja svake pojedine protustranke;
- k) posebno identificira i procijeni ulaganja II-protustranke Ive Jakopce navedena na očevidu 23.03.2026. godine (vodovodne instalacije, peć za grijanje i kamin, stolarija, kanalizacija, voda, plin, kupaonica, dva WC-a, tri popravka krovišta i uređenje 80 m² stambenog prostora), utvrdi njihov preostali uporabni vijek te iznos za koji su ta ulaganja povećala sadašnju vrijednost nekretnine;

l) razmotri sve terete vidljive iz zemljišnoknjižnih izvadaka za zk.ul.br. 3461 i zk.ul.br. 3462 k.o. Lučko, uključujući zabilježbe ovrhe i založna prava, te se izričito očituje postoji li i koliki je njihov utjecaj na tržišnu vrijednost i utrživost predmetnih nekretnina, uz jasno odvajanje od prava plodouživanja koje je već posebno vrednovao;

lj) u dopunjenom obračunu jasno razdvoji: (a) umanjeње vrijednosti zbog stvarnog fizičkog i tehničkog stanja građevina, (b) povećanje vrijednosti nastalo naknadnim ulaganjima pojedinih suvlasnika i (c) utjecaj postojećih zemljišnoknjižnih tereta, kako bi se izbjeglo njihovo izostavljanje ili dvostruko uračunavanje;

m) nakon svega navedenoga izradi novi obračun tržišne vrijednosti nekretnina i vrijednosti suvlasničkog dijela predlagateljice.

Neovisno o navedenoj dopuni građevinskog vještačenja, protustranke predlažu da sud pri određivanju konačnog iznosa eventualne isplate predlagateljici zasebno uzme u obzir i međusobni obračun podmirenog duga pok. Ivana Jakopeca u iznosu od 28.000,00 EUR, odnosno predlagateljčin razmjerni dio toga duga od 4.666,67 EUR ako se utvrde pretpostavke iz članka 139. Zakona o nasljeđivanju, kao i sva druga dokazana ulaganja i plaćanja protustranaka koja ne predstavljaju sastavni dio vrijednosti suvlasničkog udjela predlagateljice.

5. Sukladno članku 261. ZPP-a, koji se supsidijarno primjenjuje u ovim postupcima, ako je nalaz vještaka nejasan, nepotpun ili u proturječnosti s utvrđenim okolnostima, odnosno ako postoje nedostaci ili osnovana sumnja u pravilnost mišljenja, nedostaci se otklanjaju dopunom odnosno ponovnim saslušanjem vještaka, a ako ih na taj način nije moguće otkloniti, vještačenje se obnavlja odnosno pribavlja mišljenje drugog vještaka. Stoga protustranke **predlažu da sud prvenstveno naloži imenovanom vještaku izradu dopune nalaza i mišljenja**, a ukoliko navedene nedostatke ne bi bilo moguće na taj način otkloniti, **da se provede novo vještačenje po drugom stalnom sudskom vještaku građevinske struke, po potrebi uz sudjelovanje stručnjaka odgovarajuće specijalnosti za ocjenu stanja nosive konstrukcije i električnih instalacija.**

II-, III- i IV-protustranka po punomoćniku:

Goran
Srebačić

Digitally signed
by Goran Srebačić
Date: 2026.09.14
19:00:49 +02'00'