

ODVJETNIK
ANA BOBINAC

Tel. 01 48 19 131; fax 01 46 67 285

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 1

17-11-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:
MB-ROVU

FINA

Ulica Grada Vukovara 70
10000 Zagreb

Vjerovnik: REGATA d.o.o., Otočac, Petra Zrinskog 2 OIB: 43042344559, zastupan po predsjedniku uprave - direktoru Draženu Ataliću OIB: 19452521595 Otočac, Petra Zrinskog 2 2, zastupan po odvjetniku Ani Bobinac OIB 52606156302 Zagreb, Ljudevita Gaja 22

Dužnik: ADRIAS KAMENO – BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., OIB 90597351898, trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar

Poštovani,

nastavno na Prijavu tražbine REGATE d.o.o. dostavljenu Trgovačkom sudu u Bjelovaru dana 24.10.2022. godine, u privitku Vam dostavljam prijavu sačinjenu na propisanom obrascu s prilogom Punomoći i Presudama kao ovršnim ispravama.

S poštovanjem

U Zagrebu, dana 16.11.2022. godine

Vjerovnik p.p.
ODVJETNICA
ANA BOBINAC
ZAGREB, Ljudevita Gaja 22
Tel./fax.: 01/48-19-131 / Mob.: 091/60-23-125

Ljudevita Gaja 22
Zagreb

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADSKA VUKOVARA 70, 10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VUKOVARU

Poslovni broj spisa A-11/3201-2; J-188/2022

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

DEGIJA d.o.o.

OIB 43042344553

Adresa / sjedište

PUTA HRVSKOG 2, 53220 OTOKAC

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ADRIAN KAHENO-BETONSKI PROJEKTI, d.o.o.

OIB 90597351808

Adresa / sjedište

TRG EUGENA KUVERNIKA 3, BJELOVAR

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

REŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU Znak. br. P-148/2021 od 26.7.2021.

Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica 5.475,33 _____ (kn)

Kamate 1.084,79 _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

REŠENJE P-148/2021 i REŠENJE PE-4849/2021

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ☒ DA / ☐ NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

REŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU Znak. br. P-148/2021

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM****PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 16.11.2022.

Potpis vjerovnika

20877 d.o.o. po
ru usmclm

ODVIJETNICA
ANA BOBINAC
ZAGREB, Ljudevita Gaja 22
Tel. faks: 01/58-23-124, Mob.: 091/58-23-125

PUNOMOĆ

ODVJETNICA
ANA BOBINAC
ZAGREB, Mladevita Gaja 22
Tel./fax: 01/48-19-131, Mob.: 091/58-23-126

Kojom ovlašćujem **Anu Bobinac**, odvjetnika iz Zagreba, da me zastupa u parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom i kaznenom postupku, te u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

FINIS, zaštitnog znaka

radi

izjave troškove rodu društva

ADRIAN KAMAROV-867000K/72041021, d.o.o.

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem ju da me (nas) zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva po zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnania, da daje nasljedne izjave, te da prima novac po pravomoćnim i ovršnim presudama, odnosno rješenjima o ovrsi i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ju zamjenjuje

U Zagrebu, dana 16. 11. 2022. godine

REGATA d.o.o.
OTOČAC, PETRA ZRINSKOG 2
OIB: 43042344559
Op. TEL.: 053/771-509

IZJAVE TROŠKOVA



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-4849/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja REGATA d.o.o., OIB 43042344559, Otočac, Petra Zrinskog 2, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bobinac, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., OIB 90597351898, Crikvenica, Kotorska 86, radi isplate iznosa od 2.722,70 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-148/2021-12 od 26. srpnja 2021., 2. rujna 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj P-148/2021-12 od 26. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom označenom u izreci ove presude održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Koka Borasa iz Crikvenice poslovni broj Ovr-1/2020 od 20. siječnja 2020. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 2.722,70 kn sa zateznim kamatama od 29. lipnja 2018. do isplate po stopi propisanoj za ostale odnose i naknaditi mu troškove ovršnog postupka u iznosu od 781,63 kn sa zateznim kamatama od 20. siječnja 2020. do isplate po istoj stopi (točka I. izreke). Točkom II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.975,00 kn.

2. Tuženik je podnio žalbu protiv presude zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine presudu.

3. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda je ispitana na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99,

88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8. i 9. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), imajući u vidu odredbu članka 467. stavka 1. ZPP-a.

6. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je predmet spora isplata iznosa od 2.722,70 kn na temelju računa br. 140/P13/01 od 28. lipnja 2018. Između stranaka je bila sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva.

7. Prvostupanjski sud je na temelju izvedenog dokaznog postupka utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora o kupoprodaji te da je tuženik preuzeo od tužitelja artikle navedene u računu-otpremnici 140/P13/01 (INA Hidraol akumulator, Valvoline, Start sprej, set klema i INA Super 5) u ukupnoj vrijednosti od 2.722,20 kn. Slijedom navedenog primjenom odredbe članka 376. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) naložio je tuženiku plaćanje iznosa od 2.722,20 kn sa zateznim kamatama na temelju odredbe članka 29. stavka 1. i 2. te članka 183. ZOO-a po stopi propisanoj za ostale odnose, koju stopu je tužitelj potraživao svojim zahtjevom.

8. Tuženik u žalbi u bitnom navodi da je pozive za pripremno ročište i poziv za glavnu raspravu zaprimila neovlaštena osoba i to zbog promjene sjedišta tvrtke. Stoga smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 5., 6. i 11. ZPP-a. Smatra i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo te da je sukladno navedenim žalbenim navodima pogrešna i odluka o troškova postupka.

9. Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je ovog suda da njima tuženik nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tužbenom zahtjevu.

10. Prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, posebno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 6. i 11. ZPP-a na koje tuženik posebno ukazuje u žalbi.

11. Presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u njoj su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

12. Prvostupanjski sud nije počinio ni bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP- na način da je tuženiku propuštanjem dostave poziva za pripremno ročište od 24. svibnja 2021. i za ročište za glavnu raspravu od 30. lipnja 2021. onemogućeno raspravljanje pred sudom, a kako to tuženik ističe u žalbi. Naime, uvidom u spis ovaj sud je utvrdio kako je na

pripremno ročište održano 24. svibnja 2021. tuženik uredno pozvan što je utvrđeno iz dostavnice koja prileži listu 28. spisa. U njoj je kao primatelj označen upravo tuženik sa sjedištem navedenim u prijedlogu za ovrhu te dostavnica sadrži potpis primatelja, pečat tuženika, potpis dostavljača i oznaku datuma primitka-30. travnja 2021. Također, tuženik je uredno pozvan i na ročište za glavnu raspravu održano 30. lipnja 2021., što je utvrđeno iz dostavnice koja prileži listu 39. spisa. U njoj je kao primatelj također označen upravo tuženik sa sjedištem navedenim u prijedlogu za ovrhu, te dostavnica sadrži potpis primatelja, pečat tuženika, potpis dostavljača i oznaku datuma primitka-27. svibnja 2021.

13. Odredbom članka 149. stavka 1. ZPP-a propisana je obveza primatelja potpisati potvrdu o obavljenoj dostavi (dostavnicu) uz naznaku datuma primitka. Iz priloženih dostavnica proizlazi da je tuženik potpisao potvrdu o obavljenoj dostavi te je uz svoj potpis stavio i pečat tuženika te je napisao i datum primitka pismena (poziva za ročište).

14. Dostavnica je javna isprava. Prema odredbama iz odredbe članka 230. stavka 1. ZPP-a isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. Nadalje, prema odredbi stavka 2. istog članka, istu dokaznu snagu imaju i druge isprave koje su posebnim propisima u pogledu dokazne snage izjednačene s javnim ispravama.

15. Budući da se valjanost obavljene dostave prosuđuje prema ostalim odredbama tog Zakona koje propisuju načini obavljanja dostave, a stranka ukazuje na nevaljanost obavljene dostave, valjanost dostave se utvrđuje u svakom konkretnom slučaju pri čemu je na onome tko prigovara valjanosti dostave teret dokaza o tome.

16. Dakle, dopušteno je dokazivati da su u dostavnici, kao javnoj ispravi, neistinito utvrđene činjenice ili da je isprava nepravilno sastavljena (članak 230. stavak 3. ZPP-a) u kojem slučaju je teret dokaza o nepravilnosti primjene općeg zakonskog pravila na konkretan slučaj na onoj strani koja se protivi primjeni pravila o zakonskoj presumpciji. Međutim, sve dok se ne dokaže suprotno, za dostavnicu kao javnu ispravu važi zakonska presumpcija o istinitosti njezina sadržaja. U skladu s time, tuženik je u konkretnom slučaju trebao predložiti ili priložiti dokaz iz kojeg bi proizašlo suprotno, odnosno koji bi „oborio“ presumpciju da je primio poziv za navedena ročišta. Navedeno, međutim, tuženik nije učinio, već je samo naveo da je poziv primila neovlaštena osoba zbog promjene sjedišta tuženika, bez da je naveo tko je ta neovlaštena osoba, a koja je u svom posjedu imala pečat tuženika.

17. Također, tuženik neosnovano u žalbi ukazuje da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 5. ZPP-a jer se u konkretnom slučaju ne radi ni o jednoj vrsti presude navedenoj u toj odredbi.

18. Odluka o troškovima postupka, u odnosu na koju tuženik osim uopćenog pobijanja te odluke zbog pogrešne odluke o glavnoj stvari, je također pravilna i zakonita, kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP-a), tako i po visini (članak 155. ZPP-a).

19. Slijedom svega navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu.

Zagreb, 2. rujna 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
21-09-2022
15:52:56



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#8130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARKOVIĆ
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARKOVIĆ

Sudac
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb310-f24f0**

Kontrolni broj: **0d1bc-d71f1-a1524**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Rijeci

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Ana Bobinac**, odvjetnik, dana **29.09.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-148/2021**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **P-148/2021-21**

Potvrđuje se da je primatelj dana **29.09.2022.** preuzeo navedena pismena.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 4 P-148/2021-12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nataši Malvich, u pravnoj stvari tužitelja REGATA d.o.o. Otočac, Petra Zrinskog 2, OIB: 43042344559, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bobinac, odvjetnica u Zagrebu, Ljudevita Gaja 22, protiv tuženika ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o. Crikvenica, Kotorska 86, OIB: 90597351898, radi isplate 2.722,70 kuna s kamatama, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 30. lipnja 2021. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 26. srpnja 2021.,

presudio je

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr - 1/2020 od 20. siječnja 2020. koje je donio javni bilježnik Koko Boras iz Crikvenice, Ulica kralja Zvonimira 29, u dijelu u kojem je tuženiku naloženo da isplati tužitelju 2.722,70 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. lipnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje, od 1. siječnja 2019. do 30. lipnja 2019. po stopi od 6,54% godišnje, od 1. srpnja 2019. do 31. prosinca 2019. po stopi od 6,30% godišnje, od 1. siječnja 2020. do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11% godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do isplate po stopi od 5,75% godišnje, a u slučaju promjene stope prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da isplati tužitelju troškove ovršnog postupka koje je odredio javni bilježnik od 781,63 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 20. siječnja 2020. (dana donošenja rješenja o ovrsi) do 30. lipnja 2020. po stopi od 6,11% godišnje, od 1. srpnja 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi od 5,89% godišnje, od 1. siječnja 2021. do isplate po stopi od 5,75% godišnje, a u slučaju promjene stope prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje

od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 1.975,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 20.1.2020. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Koko Boras iz Crikvenice, radi isplate 2.722,70 kuna s kamatama na temelju vjerodostojne isprave – kartica otvorenih stavaka partnera za razdoblje od 1.1.2018. do 20.11.2019..

2. Na rješenje o ovrši poslovni broj Ovrh – 1/2020 od 20. siječnja 2020. (stranica 6 spisa) kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je podnio prigovor. Osporio je potraživanje iz prijedloga za ovrhu jer prema njegovoj evidenciji ne postoji nikakvo dugovanje.

3. Rješenjem Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Povrv-36/2020 od 3. travnja 2020., rješenje o ovrši poslovni broj Ovrh – 1/2020 od 20. siječnja 2020. stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak je u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Istim rješenjem Općinski sud u Crikvenici se oglašio stvarno nenadležnim i predmet je ustupio stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Rijeci (stranica 10-11 spisa).

4. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je podneskom od 20.4.2020. dostavio račun otpremnicu br. 140/P13/01 od 28.6.2018. na iznos od 2.722,70 kuna. Iz istog je razvidno da je roba izdana i njezin primitak je potvrđen potpisom preuzimatelja u ime tuženika. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

5. U daljnjem tijeku postupka tuženik nije iznosio nikakva očitovanja, a na pripremno ročište 24.5.2021. i na ročište za glavnu raspravu 30.6.2021. na kojem je zaključena glavna rasprava nije pristupio iako je o održavanju tih ročišta bio uredno obaviješten (povratnica nakon stranice 28 spisa i povratnica nakon stranice 38 spisa).

6. Cijeneći tužnikove prigovorne tvrdnje kao jedino očitovanje u postupku, proizlazi da je među strankama sporna osnovanost utuženog iznosa.

7. Radi utvrđivanja spornih i odlučnih činjenica sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu, i saslušanjem svjedoka Mihaele Mišković (stranica 35-36 spisa), utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19). Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev za isplatu 2.722,70 kuna s kamatama prema računu br. 140/P13/01 od 28.6.2018. na iznos od 2.722,70 kuna

9. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je zaključio da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji temeljem računa – otpremnice 140/P13/01. Da je tuženik preuzeo od tužitelja artikle s računa (INA Hidraol akumulator, Valvoline, Start sprej, set klena i INA Super 5) u ukupnoj vrijednosti od 2.722,70 kuna, u iskazu je potvrdio svjedok Mihaela Mišković, zaposlena kod tužitelja

kao prodavač. Činjenica što tuženik nije evidentirao utužene račune u prijavama PDV-a (stranica 25 spisa) ne utječe na osnovanost tužbenog zahtjeva, jer se obvezni odnos ne zasniva unošenjem računa u poslovne knjige tuženika, već preuzimanjem robe.

10. Slijedom navedenog, sud je zaključio da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji iz čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15), te je prihvatio tužbeni zahtjev za isplatu 2.722,70 kuna s kamata i pozivom na odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a u tom dijelu održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, odnosno donio je odluku sukladno točki I. izreke presude.

11. Odluka o zakonskim zateznim kamata temelji se na odredbi čl. 183. st. 1. i čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a. Tužitelj je zatražio zakonsku zateznu kamatu prema stopi koja se primjenjuje za ostale odnose, a sud mu je istu dosudio jer je tužitelja stavio u povoljniji položaj.

12. U točki I. izreke presude sud je tužitelju održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koji je donio javni bilježnik i u dijelu u kojem je tužitelju dosuđen nastali trošak postupka kojeg je odredio javni bilježnik od 781,63 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja o ovrsi. Trošak se odnosi na javnobilježničku nagradu obračunatu sukladno čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12 i 9/21), te trošak sastava prijedloga za ovrhu od 500,00 kuna (Tbr. 11. t. 1.) i troška PDV-a (25%) od 125,00 kuna (Tbr. 42.). Ti troškovi bili su nužni za donošenje rješenja o ovrsi.

13. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu pa mu je priznat trošak sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za slijedeće radnje:

- pristup na ročišta 24.5.2021. i 30.6.2021. u iznosima od po 500,00 kuna za svako (Tbr. 9. t. 1.), ukupno 1.000,00 kuna;
- sastav obrazloženog podneska od 24.4.2020. od 500,00 kuna (Tbr. 8. t. 1.);
- PDV (25%) od 375,00 kuna (tbr. 42.) odnosno ukupan iznos od 1.875,00 kuna.

Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu od 100,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske (Narodne novine broj 118/18).

14. Slijedom navedenog, sud je tuženika obvezao da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak od 1.975,00 kuna, odnosno donio je odluku sukladno točki II. izreke presude.

15. Slijedom navedenog, sud je donio odluke kao u izreci presude.

Rijeka, 26. srpnja 2021.

sudac
Nataša Malvich

Dokument je elektronički potpisan:
NATAŠA MALVICH

Vrijeme potpisivanja:
26-07-2021
13:27:57

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI
2.5.4.87=F130048523836373839303634303537
L=RIJEKA
S=MALVICH
G=NATAŠA
CN=NATAŠA MALVICH



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. ZPP-a.).

Žalba ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

Broj zapisa: **eb2fe-2fcc9**

Kontrolni broj: **02fdd-98fd7-a50d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATAŠA MALVICH, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Datum obračuna: 22.10.2022

Br.	Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA		29.06.2018	2.722,70	0,00	2.722,70	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	30.06.2018 - 31.12.2018	2.722,70	185	6,82%	94,12	94,12	2.816,82
	01.07.2018 - 31.12.2018	2.722,70	184	6,82%	93,61	187,72	2.910,42
	01.01.2019 - 30.06.2019	2.722,70	181	6,54%	88,30	276,02	2.998,72
	01.07.2019 - 31.12.2019	2.722,70	184	6,30%	86,47	362,49	3.085,19
	01.01.2020 - 30.06.2020	2.722,70	182	6,11%	82,72	445,22	3.167,92
	01.07.2020 - 22.10.2022	2.722,70	844	5,89%	370,60	815,82	3.538,52

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	2.722,70 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	815,82 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 22.10.2022	3.538,52 HRK

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
TROŠAK OVRHE	s dospijećem	20.01.2020	22.10.2022				781,63		
	teče od :								
KAMATE		21.01.2020	18.04.2020	89	8.11 %		781,63	15,41	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		781,63	15,41	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		781,63	27,88	
KAMATE		01.01.2021	30.06.2021	181	7.75 %		781,63	57,92	
KAMATE		01.07.2021	31.12.2021	184	7.61 %		781,63	87,91	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	7.49 %		781,63	116,94	
KAMATE		01.07.2022	22.10.2022	114	7.31 %		781,63	134,79	
DUGOVANJE	po stavci								916,42
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							781,63	134,79	916,42
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

ALSO ON ZATEZNE KAMATE

Zatezne kamate

7 months ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

Zatezne kamate

4 years ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

Zatezne kamate

5 months ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

Zatezne kamate

5 months ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
TROŠAK OVRHE	s dospeljem	27.07.2021	22.10.2022				1.975,00		
	teče od :								
KAMATE		28.07.2021	31.12.2021	157	5.61 %		1.975,00	47,66	
KAMATE		01.01.2022	30.06.2022	181	5.49 %		1.975,00	101,43	
KAMATE		01.07.2022	22.10.2022	114	5.31 %		1.975,00	134,18	
DUGOVANJE	po stavci								2.109,18
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							1.975,00	134,18	2.109,18
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

ALSO ON ZATEZNE KAMATE

Zatezne kamate

7 months ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

Zatezne kamate

4 years ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

Zatezne kamate

5 months ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe

Zatezne kamate

5 months ago

Besplatan obračun zateznih kamata i troškova ovrhe