



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Rabu
Bobotine 1
51280 Rab

Poslovni broj: P-978/2022.-14.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

I RJEŠENJE

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, po sucu tog suda Lauri Puljar-Matić, u pravnoj stvari tužitelja NIKOLA TARIBA, OIB 88536911651, Supetarska Draga 203, 51280 Supetarska Draga, zastupanog po punomoćniku Luki Tomuliću, odvjetniku iz Raba, protiv tuženika 1. Nada Tomulić, Supetarska Draga 440, 51280 Rab, 2. Stjepan Tariba, Supetarska Draga 137, 51280 Rab, 1. i 2. tuženici kao pravni slijednici pok. Tariba Stipa pok. Josipa, Rab, Supetarska Draga 137, 3. Vinko Čipčić, 417, 51280 Rab, kao pravni slijednik pok. Jerkić Katica žena Josipa, Rab, Supetarska Draga 232, 4. Janko Justić, Supetarska Draga 384, 51280 Rab, 5. Denis Kordić, Kapor 137, 51280 Rab, 6. Boris Kordić, Supetarska Draga 545, 51280 Rab, 5. i 3. tuženici kao pravni slijednici pok. Kordić Josipa Josipovog iz Raba, Supetarska Draga 301, 7. Ankica Krezić, Donja ulica 8, 51280 Rab, 8. Renata Faflja, Palit 165, 51280 Rab, 9. Daniela Poselt, Palit 165, 51280 Rab, 8. i 9. tužene kao pravne slijednice pok. Faflja Srđan pok. Franja, Rab, Palit 223, 10. Suzana Šimičić, Palit 223, 51280 Rab, 11. Ivanka Tintor, Gojlo, Stjepana Radića 33, 44320 Kutina, 12. Josip Tariba, OIB 25021038781, Supetarska Draga 177, 51280 Supetarska Draga, 13. Antica Tariba, OIB 93686871119, Vojislava Ilića 8, 11000 Beograd, 14. Mirko Tariba, OIB 39684151515, Supetarska Draga 189, 51280 Supetarska Draga, 15. Anton Tariba, OIB 59934978913, Steinstr. 30, 00 Telgte, radi utvrđenja prava vlasništva, 06. kolovoza 2024.,

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj vlasnik k.č.br. 1731/3 (vinograd sa 153m²) upisana u z.k.ul. 953 k.o. Supetarska Draga pa se isti ovlašćuje temeljem ove presude po pravomoćnosti u zemljišnim knjigama uknjižiti svoje pravo vlasništva na istaknutoj nekretnini na suvlasničkim dijelovima 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. i 15. tuženika.

riješio je

Odbacuje se tužba u odnosu na 13. tuženu Anticu Tariba.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi tvrdi da je samostalni kvalificirani posjednik i vanknjižni vlasnik nekretnine k.č.br. 1731/3 (vinograd sa 153m²) upisana u z.k.ul. 953 k.o. Supetarska Draga, a koju nekretninu je stekao darovanjem od svojeg oca Tariba Josipa pok. Stjepana. Tvrdi da su prije više od 40 godina njegov pravni prednik i raniji vanknjižni vlasnik Tariba Josip pok. Josipa usmeno su mijenjali nekretnine na način da je tužiteljev pravni prednik dobio u vlasništvo nekretninu koja je predmet ove tužbe dok je zauzvrat Tariba Josip pok. Josipa dobio nekretninu lokalnog katastarskog naziva „vršak“ od kada se pravni prednik tužitelja nalazi u samostalnom nesmetanom posjedu predmetne nekretnine a danas istu posjeduje tužitelj. Nekretnine se nalaze u mjestu donja Supetarska Draga, lokacija „kod Taribe“ lokalnog katastarskog naziva „kod merine“ te predstavljaju dio omeđenog posjeda tužitelja. Iste predstavljaju poljoprivredno zemljište koje se do unatrag 20-tak godina koristilo kao povrtnjak a danas se koristi kao maslinik i voćnjak te se kosi. Tuženici su upisani kao suvlasnici u zemljišnoj knjizi obzirom sukladno lokalnom običajnom pravu usmene diobe nisu provođene u zemljišnim knjigama, no nemaju i ne vrše nikakve posjedovne čine niti su ikad bili na predmetnoj nekretnini. Slijedom navedenog tvrdi da je temeljem zakona dosjeloosti odnosno samostalnim posjedovanjem i sljedništvom posjeda utemeljenog na zamjeni nekretnina koja se odvila prije više desetljeća, stekao pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini te predlaže donošenje kao u izreci.

2. Temeljem čl. 284. st.1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) uvodno imenovanim tuženicama pod 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. i 15. je tužba sa priložima dostavljena na odgovor radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu u roku od 30 dana. Uz tužbu isti su upozoreni da u slučaju ne podnošenja pisanog odgovora na tužbu u ostavljenom roku sud može temeljem čl.331 b st.1 ZPP-a donijeti presudu zbog ogluhe.

3. Iz spisa proizlazi su uvodno imenovani 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. i 15. tuženici tužbu sa priložima te rješenje za davanje pismenog odgovora na tužbu sa upozorenjem uredno primili, te da u ostavljenom roku od 30 dana nije podnijeli pismeni odgovor na tužbu.

4. Obzirom na to, a budući osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da su uvodno imenovane 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14. i 15. tuženike spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, temeljem čl.331. b st. 1. ZPP-a sud je u odnosu na te tuženike donio presudu zbog ogluhe te presudio kao u izreci.

5. Rješenjem ovog suda, poslovni broj: P-978/2022-11., od 20. listopada 2023., tužitelj je pozvan da uredi/ispravi tužbu na način da navede točnu adresu 13. tužene

neuručeno uz obrazloženje "imenovana odselila sa navedene adrese". Ujedno je, za slučaj da mu nije poznata nova adresa tužene, istim rješenjem tužitelj pozvan da na im troškova rada i postavljanja privremenog zastupnika 13. tuženoj uplati iznos od 82,95 EUR kuna na račun sudskog depozita, u roku od 15 dana te dokaz o uplati dostavi na sudski spis u istom roku.

6. Tim rješenjem tužitelj je ujedno upozoren da će se tužba odbaciti ne bude li postupio kako je pozvan.

7. Tužitelj je po svom punomoćniku citirano rješenje primio 06. prosinca 2023., te po istom nije postupio niti nakon produljena roka na njegov zahtjev za daljnjih 15 dana (rješenje o produljenju roka od 04. siječnja 2024. primio 10. siječnja 2024.) odnosno sve do danas.

8. Zbog toga je temeljem čl. čl.109. odnosno 85. st.3. ZPP tužba odbačena u odnosu na 13. tuženu Anticu Tariba te je riješeno kao u izreci.

U Rabu, 08. kolovoza 2024.

Sudac

Laura Puljar-Matić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dva istovjetna primjerka pismeno, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude i rješenja.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dokument je elektronički potpisan:

Laura Puljar-Matić

Vrijeme potpisivanja:

06-08-2024

12:39:07



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
2.5.4.97=#OC1156415448522D3734303834323435303337
OU=Signature
S=Puljar-Matić
G=Laura
CN=Laura Puljar-Matić

Broj zapisa: **9-3086b-066fd**

Kontrolni broj: **01549-8d0cc-2fc05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Laura Puljar-Matić, O=OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.